

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul din procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii și de părțile vătămate, Carauș Tatiana și Carauș Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 26 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui

Chițcaneanu Serghei Ivan, născut la 02 mai 1976, originar și domiciliat în s. Glinjeni, r-nul Fălești

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.04.2014 – 26.06.2014;

Instanța de apel: 28.10.2014 – 18.01.2016;

Instanța de recurs: 09.06.2016 – 20.09.2016.

Asupra recursurilor în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 iunie 2014, **Chițcaneanu Serghei Ivan** a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 145 alin. (2) lit. a), m), art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m) și art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Prin aceeași sentință, Chițcaneanu Serghei Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 1 lună, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Carauș Ivan față de Chițcaneanu Serghei a fost respinsă.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Carauș Tatiana față de Chițcaneanu Serghei, privind prejudiciul cauzat prin infracțiune, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

2.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chițcaneanu Serghei a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiune intenționată, manifestată fizic și

verbal, comisă de către concubin asupra concubinei, dînd dovadă de o brutalitate ieșită din comun și manifestînd o vădită lipsă de stimă și respect față de concubina sa pe nume Carauș Tatiana, profitînd de faptul că aceasta din urmă este neputincioasă față de el, atît din punct de vedere fizic, cît și psihologic, pe parcursul ultimului an de concubinaj, în permanență o înjosea prin faptul, că o numea cu cuvinte necenzurate, acționînd sub diferite motive, prin provocarea de certuri neîntemeiate, în timpul conflictelor o amenința repetat cu răfuială fizică și cu moartea, însoțindu-și amenințările verbale cu violență fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri pe diferite regiuni ale corpului, drept urmare a cărui fapt a reușit să impună frică concubinei sale, continuîndu-și acțiunile sale de violență la 04.03.2012, cînd aflîndu-se în centrul mun. Bălți, în rezultatul unei noi cerți, din motivul că concubina sa Carauș Tatiana, fiind însărcinată, i-a comunicat că nu dorește să păstreze sarcina, i-a aplicat ultimei o lovitură în cap cu capul său. Ulterior, continuîndu-și acțiunile sale violente, aflîndu-se la locul de trai de pe str. Boris Glavan 2, mun. Bălți, unde aproximativ la ora 15.00, a continuat ceartă cu concubina sa, Carauș Tatiana în prezența mamei ei - Carauș Valentina, avînd același motiv, și anume dorința concubinei sale de a locui separat, în procesul căruia a numit-o pe Carauș Tatiana cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i ultimei demnitatea și cauzîndu-i suferințe psihice, după care i-a aplicat aproximativ 4-5 lovituri cu pumnul în regiunea toracelui și a capului, acțiuni derulate în prezența mamei concubinei, Carauș Valentina, căreia, la fel i-a aplicat o lovitură, în timp ce Carauș Valentina a încercat să intervină în cearta lor.

2.2. De către organul de urmărire penală, lui Chițcaneanu Serghei i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflîndu-se la locul de trai de pe str. Boris Glavan 2, mun. Bălți, în rezultatul unor conflicte cu concubina sa, Carauș Tatiana, care s-au derulat o perioadă îndelungată de timp, acționînd cu intenție directă, îndreptată spre lipsirea de viață a cet. Carauș Valentina, premeditat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de răzbunare, la baza căruia a stat intenția concubinei sale de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, intenție susținută de către mama concubinei Carauș Valentina, cunoscînd cu certitudine că Carauș Tatiana este însărcinată și, ca urmare a unui conflict care a avut loc între el pe de o parte, și concubina sa Carauș Tatiana și mama ultimei - Carauș Valentina, pe de altă parte, generată de intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și de a locui separat de ei, spunîndu-i ambele să plece de la locul lor de trai, ca rezultat a aplicat în privința lor forța fizică, amenințîndu-le concomitent cu moartea, repetîndu-i concubinei „că dacă nu va fi cu el, nu va fi cu nimeni”, recurgînd la un mijloc direct în realizarea intenției sale, periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane și anume, a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaze amplasată în bucătăria casei, lăsînd ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaz și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, aceasta căzînd pe podea peste mama sa, și profitînd de acest moment, aflîndu-se deja la ieșirea din bucătăria unde au rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, în rezultatul căreia s-a produs o deflagrație, care i-a cauzat lui Carauș Valentina, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 116 din 10.03.2012,

vătămări corporale grave, sub formă de arsuri termice cu flacăra de gr. 1-2-3, cu suprafața aproximativ de 50 procente, cu localizarea pe față, membre, abdomen și regiunea organelor genitale, în rezultatul cărora la 09.03.2012, în Spitalul Municipal Bălți a survenit moartea lui Carauș Valentina, care este violentă și a survenit în rezultatul insuficienței poliorganice acute, care se află în legătură de cauzalitate directă cu decesul victimei. Astfel, Chițcaneanu Serghei Ivan, a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 al. (2) lit. a),m) Cod penal, adică omorul intenționat a unei persoane, săvârșit cu premeditare, prin mijloace periculoase pentru viața mai multor persoane.

Tot el, a fost învinuit de faptul că la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe str. Boris Glavan 2, mun. Bălți, în rezultatul unor conflicte cu concubina sa, Carauș Tatiana, care s-au derulat o perioadă îndelungată de timp, acționând cu intenție directă și îndreptată spre lipsirea de viață a cet. Carauș Tatiana, premeditat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de răzbunare, la baza căruia a stat intenția concubinei sale de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, intenție susținută de către mama concubinei, Carauș Valentina, cunoscând cu certitudine că soția sa este însărcinată și, ca urmare a unui conflict care a avut loc între el pe de o parte și concubina sa Carauș Tatiana, și mama ultimei - Carauș Valentina, pe de altă parte, generat de intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, spunându-i ambele să plece de la locul lor de trai, ca rezultat a aplicat în privința lor forța fizică, amenințându-le concomitent cu moartea, repetându-i concubinei „că dacă nu va fi cu el, nu va fi cu nimeni”, și recurgând la un mijloc indirect în realizarea intenției sale, periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, și anume a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaz amplasată în bucătăria casei, lăsând ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaze, și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, care a căzut pe podea peste mama sa, și profitând de acest moment, aflându-se deja la ieșirea din bucătăria unde a rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, producându-se o deflagrație, în rezultatul căreia lui Carauș Tatiana, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 81D din 12.03.2012 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de arsură termică cu flacăra aproximativ 25 procente a corpului de grad 2-3 A-3B, care după criteriul pericolului pentru viață se clasează la vătămări corporale grave, adică nu și-a dus la capăt intenția sa criminală din motive ce nu au depins de el, deoarece nu a survenit moartea cet. Carauș Tatiana datorită faptului acordării ajutorului medical. Astfel, Chițcaneanu Serghei Ivan, a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 145 al. (2) lit. a), e), m) Cod penal, adică tentativă la omorul intenționat a unei persoane, săvârșit cu premeditare, cu bună știință asupra unei femei gravide, prin mijloace periculoase pentru viața mai multor persoane.

Tot el, a fost învinuit de faptul că la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe str. Boris Glavan 2, mun. Bălți, imobil care aparținea lui Carauș Valentina, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și admitând în mod

conștient survenirea acestor urmări, și anume avînd scopul de a lipsi persoane de viață prin deflagrație, conștientizînd că prin acțiunile sale va distruge și deteriora intenționat și bunurile lui Carauș Valentina, a deschis robinetul de la butelia cu gaz, care se afla în bucătărie, permițînd ieșirea gazului lichefiat din butelie, iar mai apoi cu ajutorul unui chibrit aprins a produs o deflagrație, deteriorînd integral casa de locuit și majoritatea bunurilor aflate în ea, cauzîndu-i cet. Carauș Valentina o daună materială în proporții mari în sumă totală de 145 000 lei. Astfel, Chițcaneanu Serghei Ivan, a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari săvîrșite prin explozie.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apeluri de către:

- *procuror*, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Chițcaneanu Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 201¹ alin. (1), 145 alin. (2) lit. a), m), art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m), art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. 201¹ alin. (1) CP - 2 ani închisoare; în baza art. 145 alin. (2) lit. a), m) CP - 18 ani închisoare; în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m) CP - 16 ani închisoare; în baza art. 197 alin. (2) lit. a) CP - 6 ani închisoare. În baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 25 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a fost invocat că vinovăția inculpatului Chițcaneanu Serghei a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate Carauș Valentina, date citirii în ședința de judecată, declarațiile părții vătămate Carauș Tatiana, declarațiile succesorului legal al părții vătămate, Carauș Ion, declarațiile martorilor Șveț Ana, Morari Parascovia, precum și prin probele scrise anexate la materialele cauzei;

- *avocatul S. Fali în interesele părții vătămate Carauș Tatiana și succesorului legal al părții vătămate Carauș Ivan*, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care Chițcaneanu Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201¹ alin. (1), 145 alin. (2) lit. a), m), art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m), art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. În motivarea apelului a susținut că Chițcaneanu S. a acționat cu premeditare la lipsirea de viață a persoanelor care se aflau în gospodărie, fapt demonstrat prin amenințările evidente ale inculpatului, care ulterior au fost materializate de acesta. În rezultatul deschiderii supapei buteliei de gaz care era de rezervă, gazul eliminat s-a amestecat cu aerul, iar chibritul aprins de Chițcaneanu S. a produs o explozie, care a avut ca efect distrugerea gospodăriei părții vătămate, precum și cauzarea vătămărilor corporale lui Carauș Valentina, în urma cărora aceasta a decedat, precum și cauzarea leziunilor corporale lui Carauș Tatiana.

A mai menționat că nemijlocit după explozie, de către specialiștii pe instalații de gaz, la fața locului au fost cercetate încăperile distruse și incendiate, instalația de gaz și buteliile cu gaz, și conform rezultatelor cercetării a fost făcută concluzia, că incendiul a avut loc din cauza incendierii cu gaz, care a fost eliminat din butelia de rezervă.

La fel, a indicat că intenția inculpatului de a lipsi de viață cîteva persoane se evidențiază prin comportamentul acestuia. Astfel, după acțiuni îndelungate cu aplicarea violenței în

privința lui Carauș Tatiana, inculpatul în mod cinic a declarat că îi va distruge pe toți care se află în casă, a deschis butelia cu gaz care era de rezervă și retrăgându-se către ieșirea din casă a aruncat chibritul aprins, după care s-a așezat în automobil și a părăsit locul faptei;

- *partea vătămată Carauș Tatiana*, care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, deoarece nu este de acord cu sentința și o consideră neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2016 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a motiva decizia adoptată instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Pornind de la aceste prevederi legale, instanța de apel a concluzionat că argumentele invocate de către apelanți în susținerea apelurilor declarate, nu pot fi reținute pentru a adopta o hotărâre de condamnare pe toate capetele de învinuire înaintate, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legale enunțate mai sus, și ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor susținute de procuror, o valoare dinainte stabilită.

Totodată, s-a ajuns la concluzia că prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate în prezenta cauză penală.

Probelor de învinuire la care se face trimitere în apelurile declarate, prima instanță le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind în coroborare cu celelalte probe și nu a fost stabilit că faptele infracționale incriminate inculpatului ar fi fost săvârșite de el.

La fel, instanța de apel a reținut că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în prima instanță și cea de apel, partea acuzării nu a prezentat nici o probă, precum că anume inculpatul ar fi comis infracțiunile ce i se incriminează.

Potrivit învinuirii formulate inculpatului, acesta a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaze amplasată în bucătăria casei, lăsând ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaz și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, aceasta căzînd pe podea peste mama sa, și profitînd de acest moment, aflîndu-se deja la ieșirea din bucătăria unde au rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, în rezultatul căreia s-a produs deflagrația.

În ședințele primei instanțe și în cea de apel, partea acuzării nu a confirmat prin probe veridice că: anume inculpatul a aprins chibritul în rezultatul cărui fapt s-a produs deflagrația; că Carauș Tatiana era amplasată peste Carauș Valentina în timpul deflagrației și că substanța de gaz de la care s-a produs deflagrația a nimerit în casă exclusiv din butelia de rezervă, în urma deschiderii robinetului, fără a fi înlăturată posibilitatea unei scurgeri din butelia de gaz conectată la aragaz.

De asemenea, instanța de apel a subliniat că concluzia expertului combate declarațiile părților vătămate Carauș Tatiana și Carauș Valentina, ultima dând declarații doar în cadrul urmăririi penale, precum că inculpatul a aprins chibritul și a provocat deflagrația. Astfel, expertul indică faptul că butelia de rezervă se afla în colțul îndepărtat din partea dreaptă a bucătăriei, iar butelia care se afla în exploatare și conectată la aragaz se afla lângă peretele lateral stînga, iar epicentrul exploziei nu a fost aproape de ușă, ci mai aproape de geam, de la peretele lateral stînga. În jurul chibritului aprins se formează flacăra, iar cel mai aproape de epicentru s-a aflat Carauș Valentina și rezultă că chibritul a fost aprins de dînsa, deoarece Carauș Valentina se afla cel mai aproape de aragaz, Carauș Tatiana era mai departe de aragaz. Chițcaneanu S. se afla și mai departe de aragaz.

Versiunea expusă de părțile vătămate, precum că inculpatul a aprins chibritul la distanță de concentrația de aer cu gaz și l-a aruncat spre epicentru ca să se producă explozia, este combătută de probele scrise, de rapoartele de expertiză și prin explicațiile expertului V. Letcenea. Acesta a admis ipotetic o asemenea posibilitate, însă de cele mai multe ori aceasta este imposibil, deoarece chibritul aruncat la distanță se stinge.

Faptul că nu inculpatul Chițcaneanu S. a aprins chibritul în rezultatul cărui fapt a avut loc deflagrația se confirmă prin concluziile expertului, potrivit cărora la inculpat erau arse partea dorsală a palmelor, urechile și fața, iar la părțile vătămate arsurile erau mai puternice de la brîu în jos. Expertul a concluzionat, că deoarece la inculpat erau arse mîinile, faptul dat denotă că inculpatul se afla mai departe de epicentrul deflagrației și s-a apărat cu mîinile.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

➤ *procurorul*, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a argumenta recursul declarat, recurentul a formulat următoarele motive:

- la adoptarea sentinței de achitare pe mai multe capete de acuzare, instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, au reținut neîntemeiat unele probe, care de fapt urmau a fi puse la baza unei sentințe de condamnare, au făcut concluzii care nu corespund ansamblului de probe cumulat pe cauză;

- instanța de apel contrar prevederilor art. 414 și art. 417 Cod de procedură penală, a adoptat o decizie prin care a menținut sentința de achitare, dînd prioritate în exclusivitate declarațiilor inculpatului Chițcaneanu Serghei, care sunt contradictorii, fără a da vreo apreciere declarațiilor părții vătămate Carauș Valentina (date la urmărire penală pînă la deces), a părții vătămate Carauș Tatiana și a succesoriului părții vătămate, Carauș Ion, care coroborează cu materialele cauzei, dar și cu declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală;

- la fel, instanța de apel, după audierea experților Isac Valentin și Letcenea Valeriu, nu a apreciat pe deplin și, respectiv, nu a argumentat contradicțiile în concluziile formulate de experții nominalizați. Ba mai mult, probabilitatea aruncării de Chițcaneanu Serghei a chibritului de la distanță spre epicentrul exploziei de la înălțimea propriului corp, când amestecul de aer-gaze, fiind mai greu, se așează pe podea, a fost admisă de expertul Letcenea Valeriu, fapt ignorat de către instanța de apel. Aceste împrejurări au fost ignorate de instanța de apel, care dovedesc că Chițcaneanu Serghei se afla cel mai departe de epicentrul exploziei, și respectiv, înlătură orice dubiu vis-a-vis de vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate;

➤ *părțile vătămate, Carauș Tatiana și Carauș Ivan*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Chițcaneanu Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), m), art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m), art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu dispunerea încasării prejudiciului material și moral. În vederea argumentării cerințelor înaintate, recurenții au indicat următoarele motive:

- concluziile instanțelor de fond privind nevinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate în actul de învinuire sunt nefondate, or acestea contravin circumstanțelor de fapt din data de 04.03.2012, cu probele administrate și cu materialele cauzei;

- concluziile precum că deflagrația a avut loc fără implicarea inculpatului sunt neîntemeiate, deoarece pe parcursul zilei de 04.03.2012 inculpatul a amenințat-o pe Carauș Tatiana cu răfuială fizică, precum și pe toți membrii familiei acesteia, și aflându-se la locul de trai al părților vătămate a purces la materializarea amenințărilor sale, prin deschiderea de nenumărate ori a buteliei de gaz;

- prin acțiunile inculpatului a fost cauzat un prejudiciu material și moral, solicitat în acțiunea civilă înaintată, pe care prima instanță a respins-o neîntemeiat, fără a se expune asupra prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiunea prevăzută la art. 201¹ alin. (1) Cod penal, în baza căreia inculpatul a fost recunoscut vinovat de către instanțele de fond. Această împrejurare denotă o ignorare totală a instanțelor de judecată asupra drepturilor garantate părților vătămate de către legislația în vigoare.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța

de judecată este obligată să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În primul rînd, Colegiul penal lărgit atestă faptul că acuzatorul de stat a invocat în apelul declarat faptul că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), m), art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m) și art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal se dovedește inclusiv prin declarațiile părții vătămate Carauș Valentina, date citirii în ședința de judecată, care potrivit materialelor cauzei au fost cercetate și în instanța de apel (f.d. 229, verso, vol. III).

În pofida acestui fapt, în decizia pronunțată, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a reținut declarațiile părții vătămate Carauș Valentina și nu s-a expus în nici un mod asupra acestora, or, prin declarațiile părții vătămate decedate se confirmă declarațiile depuse de către partea vătămată Carauș Tatiana, care în cauza dată, constituie o probă de bază în constatarea faptelor care au avut loc la data de 04.03.2012, în locuința de pe str. Boris Glavan 2, mun. Bălți.

Astfel, instanța de apel eronat a constatat în decizia adoptată că: *„Soluția instanței privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor sus indicate n-a fost combătută nici în ședința instanței de apel. Fiind reluată cercetarea judecătorească și fiind audiați suplimentar expertul, partea vătămată, reprezentantul legal al părții vătămate și martorii, precum și probele scrise prezente pe cauză, situația de fapt și de drept nu a fost răsturnată, lipsind probe că anume inculpatul a aprins chibritul și a provocat deflagrația”* (f.d. 245, verso, vol. III).

La fel, instanța de recurs apreciază critic următoarea constatare: *„ Chițcaneanu S. era în imposibilitate fizică de a aprinde chibritul, de a-l arunca la distanța de 2,5 metri în direcția părților vătămate, în special a lui Carauș V., deoarece aceasta era cea mai aproape de epicentrul exploziei, și de a acoperi mîinile în momentul exploziei. Toate aceste acțiuni fiind necesar de realizat în timp de o secundă, în ipoteza formulată de acuzare dacă inculpatul aprindea chibritul, apărînd scînteia și producîndu-se explozia, atunci acesta nu reușea să protejeze fața, el urma să se afle cel mai aproape de epicentrul exploziei, suferind cele mai mari arsuri în raport cu celelalte victime ale exploziei.”* (f.d. 245, verso, vol. III).

Reieșind din cele consemnate mai sus, instanța de apel greșit a concluzionat asupra versiunii înaintate de către partea acuzării, și anume că în cazul în care inculpatul era cel care aprindea chibritul, atunci acesta urma să se afle cît mai aproape de epicentrul exploziei. Această concluzie este contrară celei făcute de către expert care a afirmat că cel mai mare grad de leziune au primit-o persoanele aflate cel mai aproape de epicentrul exploziei, dar nu în dependență de persoana care a aprins chibritul.

În același context, instanța de recurs conchide că instanța de apel a reținut din declarațiile părții vătămate doar poziționarea acesteia față de partea vătămată Carauș Valentina, apreciind critic aceste declarații care s-ar combate cu materialele cauzei. Însă, versiunea părții vătămate Carauș Tatiana referitoare la deschiderea buteliei de către inculpat și închiderea acesteia de către cea din urmă a fost lăsată fără o oarecare apreciere, prin prisma probelor administrate pe dosar, îndeosebi prin rapoartele de expertiză administrate pe cauză.

Considerentele expuse în prezenta decizie denotă încălcarea normei procedurale

prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, concretizată prin nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol în coroborare cu neaprecierea tuturor probelor administrate în corespundere cu normele de procedură penală, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei penale și a apelului.

Aceste circumstanțe constituie erori de drept care nu pot fi corectate de către instanța de recurs și care impun soluția admiterii recursurilor ordinare declarate de procuror și părțile vătămate, casarea integrală a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să cerceteze, să verifice și să aprecieze aprofundat probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, și să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul din procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii și de părțile vătămate, Carauș Tatiana și Carauș Ivan, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui **Chițcaneanu Serghei Ivan**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 03 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru