

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

20 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenad ie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria Serghei, de avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raețchi Serghei Serghei, de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri Gheno, de avocatul Babară Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie Simion și de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avram Valeriu Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe

**Raețchi Serghei Serghei**, născut la 02.05.1984, originar din or. Bender, domiciliat în or. Dubăsari, str. Lomonosov 8-A, ap. 20.

**Aronia Badri Gheno**, născut la 11.12.1977, originar din Georgia, or. Suhumi, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 12, ap. 278.

**Crețul Arcadie Simion**, născut la 09.09.1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 16, ap. 112.

**Romaniuc Daria Serghei**, născută la 03.06.1987, în or. Voroșilovgrad, Ucraina, domiciliată în mun. Chișinău, str. Miron Costin 15/2, ap. 117.

**Avram Valeriu Ion**, născut la 05.12.1976, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 10/1, ap. 71.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 28.01.2011 - 18.07.2014;*

*Instanța de apel: 11.09.2014 - 17.09.2015;*

*Instanța de recurs: 28.03.2016 - 20.09.2016.*

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014, **Raetchi Serghei Serghei** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani;
- în baza art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 217<sup>2</sup> Cod penal procesul penal în privința lui Raetchi Serghei a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-l pe Raetchi Serghei de la răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită lui Raetchi Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu privire de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui Raetchi Serghei Serghei urma a fi calculat începând cu 18.07.2014, incluzând în acest termen timpul aflării acestuia în arest preventiv din 15.11.2010 până la 18.07.2014, inclusiv.

Măsura preventivă în privința inculpatului Raetchi Serghei Serghei a fost menținută starea de arest.

**Aronia Badri Gheno** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 9 (nouă) ani închisoare, fără privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 217 alin. (2) Cod penal procesul penal în privința acestuia a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-l pe Aronia Badri Gheno de la răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art. 82 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită inculpatului Aronia Badri o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui Aronia Badri Gheno urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, anunțându-l în căutare, incluzând în termenul pedepsei timpul aflării lui în arest preventiv din 27.09.2010 până la 30.10.2010 și de la 16.09.2012 până la 01.10.2013.

**Crețul Arcadie Simion** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 217<sup>2</sup> Cod penal procesul penal în privința acestuia a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-l pe Crețul Arcadie de la răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită inculpatului Crețul Arcadie o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui Crețul Arcadie Simion a se calcula începând cu 18.07.2014 fiind luat sub strajă imediat din sala de ședință.

**Romaniuc Daria Serghei** a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 217<sup>2</sup> Cod penal procesul penal în privința acesteia a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberând-o pe Romaniuc Daria de la răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită inculpatei Romaniuc Daria o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei lui Romaniuc Daria Serghei urma a fi calculat din momentul reținerii acesteia, anunțând-o în căutare, incluzând în termenul pedepsei timpul aflării ei în arest preventiv din 16.11.2010 până la 03.12.2010 și arest la domiciliu din 03.12.2010 până la 28.04.2011.

**Avram Valeriu Ion** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani.

- În baza art. 217<sup>2</sup> Cod penal, procesul penal în privința acestuia a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-l pe Avram Valeriu de la răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite i-a fost numită inculpatului Avram Valeriu o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit, că **Raetchi Serghei Serghei** împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Avram Valeriu, în luna ianuarie 2010, au format un grup criminal organizat, în activitatea căruia

ulterior au fost atrași Romaniuc Daria, Crețul Arcadie.

Grupul criminal, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, format cu scopul circulației ilegale a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, circulației ilegale a precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope și circulației ilegale a materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, în diferite perioade de timp, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, coordonând activitatea infracțională, urmărind un scop de profit, au săvârșit producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea și distribuirea, în scop de înstrăinare a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, precum și procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, în următoarele circumstanțe:

În luna ianuarie 2010, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind cunoscut cu procedura de producere, preparare și prelucrare a substanțelor psihotrope de tip “amfetamină”, având un scop de profit, aflându-se împreună cu Raețchi Serghei și cu Avram Valeriu, la domiciliul lui Avram Valeriu pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 10/2, ap.71, i-a convins pe ultimii să se ocupe toți împreună cu circulația ilicită a substanței psihotrope de tip “amfetamină” în scop de înstrăinare, promițându-le un câștig bănesc de pe fiecare cantitate care va fi produsă și vândută. Raețchi Serghei și Avram Valeriu fiind interesați de un câștig financiar, au fost de acord să participe la producerea substanțelor psihotrope.

Urmare la aceasta, în scopul producerii substanțelor psihotrope, conform formulei chimice cunoscută de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a apărut necesitatea obținerii de către ei a substanțelor chimice necesare, din care, în urma unor prelucrări în condiții casnice, urma să fie obținută “amfetamină”. În acest sens, la 14.02.2010, Raețchi Serghei, cu trenul Chișinău-Moscova s-a deplasat în Federația Rusă, unde de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscute persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a procurat o parte din substanțele chimice necesare, pe care la 18.02.2010, le-a transportat în mun. Chișinău și le-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Acesta la rândul său le-a depozitat în garajul său amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Bucovinei, 1, nr. 663.

Luând în considerație că substanțele chimice procurate din Federația Rusă erau o parte din substanțele necesare producerii “amfetaminei”, în grupul criminal organizat a fost atrasă și fosta soție a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă - Romaniuc Daria, căreia i-a fost pusă sarcina procurării celorlalte substanțe chimice. Astfel, ultima din magazinul “MIC-TAN” amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 45, a procurat alcool izopropilic, hidroxid de sodiu și acid acetic, din

diferite farmacii și magazine amplasate în mun. Chișinău a procurat spirt, oțet, termometre pentru mercur, foi de staniol, care erau utilizate la producerea substanței psihotrope „amfetamină”.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a pus în sarcina grupului criminal să fie găsit un local în calitate de laborator pentru producerea „amfetaminei”, iar în luna martie 2010, Avram Valeriu a propus în calitate de local pentru dislocarea laboratorului casa unchiului său Avram Vasile din sat. Zamciogi, r-nul Strășeni. În această perioadă, în activitatea grupului criminal a fost inclus Crețul Arcadie, care dispunea de mijloc de transport de model “VAZ 2105” cu n/î CBC 772, înregistrat pe numele tatălui său Crețul Simion și care i-a transportat pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raetchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilaj și materiale necesare, în satul Zamciogi, r-nul Strășeni.

Aflându-se în decurs de trei zile în satul Zamciogi, r-nul Strășeni, Raetchi Serghei acordând ajutor persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și lui Avram Valeriu, au preparat o substanță primară, care ulterior urma să fie prelucrată și în final să obțină o cantitate de “amfetamină”. După ce au preparat substanța primară, Crețul Arcadie, cu automobilul său a transportat persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe Raetchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilajul, materiale necesare și substanța preparată, în mun. Chișinău, la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe adresa, bd. Moscova, 18, ap. 53. În decurs de câteva zile, Raetchi Serghei, acordând ajutor persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și lui Avram Valeriu, prelucrând substanța primară preparată în satul Zamciogi, au obținut aproximativ 1 kg de substanță psihotropă de tip “amfetamină”.

În perioada lunii martie 2010, în mun. Chișinău pe str. M.Dosoftei 100, Raetchi Serghei a înstrăinat lui Aronia Badri 100 grame de “amfetamină” la un preț de 1000 dolari SUA. În luna aprilie 2010, tot în mun. Chișinău pe str. M.Dosoftei 100, Raetchi Serghei a vândut lui Aronia Badri 100 grame de “amfetamină” la un preț de 1000 dolari SUA și la finele lunii aprilie 2010 tot în acest loc Raetchi Serghei i-a vândut lui Aronia Badri încă 200 grame de “amfetamină” la un preț de 2000 dolari SUA. În luna mai 2010, în mun. Chișinău pe str. Bogdan Voievod 7, Raetchi Serghei a vândut lui Aronia Badri încă 500 grame de “amfetamină” la un preț de 4000 dolari SUA, iar acesta la rândul său a vândut în cantități mai mici la diferite persoane, nestabilite de organul de urmărire penală, contra sumei de 450 lei pentru un gram. Toți banii câștigați, Raetchi Serghei îi transmitea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care la rândul său îi împărțea membrilor grupului criminal în mod diferit.

După aceasta, din motivul unor conflicte cu privire la împărțirea mijloacelor financiare, câștigate pe urma realizării “amfetaminei”, apărute între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Avram Valeriu, ultimul a fost exclus din activitatea grupul criminal, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în luna mai 2010, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, bd. Moscova, 18, ap.53 de unul singur a preparat o cantitate nestabilă de “amfetamină”, dintre care o parte a ascuns-o sub podul amplasat lângă cercul de la intersecția drumurilor ce duc spre r-nul Orhei, r-nul Criuleni și spre com. Stăuceni, iar o parte a dat-o la păstrare lui Romaniuc Daria.

Tot în luna mai 2010, Raetchi Serghei împreună cu persoana în privința căreia

cauza penală a fost disjunsă și Romaniuc Daria, urmărind scopul producerii substanței psihotrope “amfetamină” împreună au acumulat substanțele și materialele necesare, iar în luna iunie 2010, Crețul Arcadie le-a pus la dispoziție vila părinților săi, amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Stăuceni, de pe teritoriul ÎP “Buruiană”, str-la D.Cantemir 114. Tot, Crețul Arcadie cu mijlocul de transport de model “VAZ 2104” a transportat pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și pe Raețchi Serghei cu substanțele chimice, utilajul și materialele necesare care se păstrau în garajul din str. Bucovinei 1, la vila din com. Stăuceni. În decurs de câteva zile, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei au preparat o cantitate de substanță primară destinată pentru prelucrare și obținerea “amfetaminei”. După aceasta, Crețul Arcadie împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei au transportat toate substanțele chimice, utilajul, materialele și substanța primară în mun. Chișinău.

În scopul prelucrării și obținerii “amfetaminei” din substanța primară preparată în com. Stăuceni, Raețchi Serghei împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără a informa care este scopul lor, au primit permisiunea de la Gușanu Vasile, pentru a sta câteva zile în casa părintească a ultimului, amplasată în or. Hîncești, str. Vatra, 3, care era liberă. Primind permisiunea, tot în perioada lunii iunie 2010, Raețchi Serghei cu mijlocul de transport de model “Mazda 626”, cu n/î CMI232, înregistrat pe numele Dariei Romaniuc, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au încărcat din garajul său din str. Bucovinei, 1, mun.Chișinău, substanțele chimice, utilajul și materialele necesare și s-au deplasat în or. Hîncești, str. Vatra, 3. Aici, în decurs de câteva zile, au prelucrat substanța primară și au obținut 500 grame de “amfetamină”. Apoi, au încărcat totul în automobilul de model “Mazda 626” cu n/î CMI232 și s-au deplasat în mun. Chișinău.

În perioada lunii iunie 2010, în mun. Chișinău, pe str. Trandafirilor, Raețchi Serghei a vândut aceste 500 grame de “amfetamină” lui Aronia Badri contra sumei de 4000 dolari SUA, iar acesta la rândul său a vândut în cantități mai mici la diferite persoane nestabilite contra sumei de 450 lei pentru un gram.

În luna iulie 2010, având același scop, Raețchi Serghei, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Romaniuc Daria, s-au pregătit iarăși pentru producerea unei cantități noi de “amfetamină”. În acest scop, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a comandat următoarea cantitate de substanțe chimice din Federația Rusă, iar Romaniuc Daria a procurat de la magazinul “MIC- TAN”, de la farmacia și alte locuri accesibile substanțele chimice și materialele necesare. Apoi, cerându-și permisiune de la Gușanu Vasile, fără să-l informeze despre scopul lor real, tot cu automobilul de model “Mazda”, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei s-au deplasat cu substanțele chimice, utilajul și materiale necesare în or. Hîncești, str. Vatra, 3. Aici, în decurs de câteva zile, au produs încă 500 grame de “amfetamină”, apoi s-au întors în mun. Chișinău.

Tot, în luna iulie 2010, pe str. Grigore Vieru, 3 în scuarul Circului, Raețchi Serghei a vândut aceste 500 grame de “amfetamină” lui Aronia Badri contra sumei de 4000 dolari SUA, iar acesta la rândul său a vândut în cantități mai mici la diferite persoane nestabilite contra sumei de 450 lei pentru un gram.

Continuându-și acțiunile sale criminale, în luna august 2010, Raețchi Serghei, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Romaniuc Daria, acționând în aceeași schemă, fiind procurate substanțele chimice și materialele necesare, au pregătit producerea următoarei cantități de “amfetamină”. Astfel, Raețchi Serghei, împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, dislocând laboratorul în apartamentul părinților persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 18, ap.53, au produs încă 500 grame de “amfetamină”.

Tot, în luna august 2010, în mun. Chișinău, pe str. M.Dosoftei, 100, Raețchi Serghei a vândut acele 500 grame de “amfetamină” lui Aronia Badri contra sumei de 4000 dolari SUA, iar acesta la rândul său a vândut substanța psihotropă menționată, în cantități mai mici la diferite persoane nestabilite, contra sumei de 450 lei pentru un gram.

Toți banii câștigați în rezultatul producerii și vânzării “amfetaminei”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a împărțit cu Raețchi Serghei și Romaniuc Daria.

În începutul lunii septembrie 2010, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a ascuns substanțele chimice necesare pentru producerea “amfetaminei”, în garajul amplasat pe str. Bucovinei, 1, nr.663, iar la 10.09.2010 a plecat peste hotarele Republicii Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău.

La 10.09.2010, aproximativ la ora 14:30, Aronia Badri, urmărind scopul său de circulație ilicită a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, în ograda casei nr.12, din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, a înstrăinat lui Crasnovschi Alexandr trei pachetele cu substanță în formă de praf contra sumei de 1350 lei. În aceeași zi, aproximativ la ora 16:30, Crasnovschi Alexandr, aflându-se pe str. Sfântul Gheorghe, 16, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii de poliție și benevol a predat pachetele menționate.

Conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2351 din 21.09.2010, substanțele sub formă de praf de culoare alb-gălbui din fragmentele de staniol, ridicate la 10.09.2010 de la Crasnovschi Alexandr, reprezintă “amfetamină”, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamin) constituie în total 2,14 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.43 din 26.01.2009 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Totodată, la 27.09.2010, în procesul efectuării percheziției la domiciliul cet. Aronia Badri, amplasat în mun. Chișinău str. Bogdan Voievod, 12 ap. 278 au fost depistate și ridicate mai multe pachetele cu aspect de praf procurate de primul de la Raețchi Serghei, care conform Raportului de expertiză nr. 2012 din 01 octombrie 2010 reprezintă amfetamină, care se referă la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin) alcătuiește în total 32,15 grame, care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

În continuare, Aronia Badri a dat acordul său colaboratorilor poliției pentru a conlucra cu aceștia în vederea stabilirii tuturor persoanelor implicate în comiterea acestor infracțiuni. Prin deciziile din 02.10.2010 și 29.10.2010 a fost autorizată efectuarea măsurilor investigativ-operative - urmărirea și documentarea cu ajutorul

metodelor și mijloacelor tehnice moderne și experimentul operativ.

La începutul lunii octombrie 2010, Romaniuc Daria având același scop de circulație ilicită a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, din cantitatea de “amfetamină” primită de la persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a vândut 150 grame contra sumei de 1500 dolari SUA, unei persoane nestabilite. O parte din banii câștigați i-a cheltuit pentru necesități personale, iar o parte i-a cheltuit pentru procurarea substanțelor chimice și materialelor necesare pentru producerea “amfetaminei” împreună cu Raețchi Serghei. În acest scop, Romaniuc Daria a pus la dispoziție automobilul său de model “Mazda” și a perfectat un certificat de înmatriculare provizoriu pe numele lui Raețchi Marc, care este fratele lui Raețchi Serghei. Cet. Raețchi Marc, fără să fie informat despre scopul real, la cererea lui Romaniuc Daria și Raețchi Serghei, urma să-i ducă în direcțiile necesare lor pentru producerea “amfetaminei”. În continuare, pe parcursul lunii octombrie 2010, Raețchi Marc cu automobilul de model “Mazda”, la cererea celor doi, mai întâi i-a transportat la garajul persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, unde Romaniuc Daria având la dispoziție cheile, l-a descuiat și împreună cu Raețchi Serghei au încărcat în automobil substanțele chimice, utilajul și materialele necesare. Imediat după aceasta, Raețchi Marc i-a transportat în or. Hîncești, pe str. Vatra, 3, la casa părintească a lui Gușanu Vasile, cu scopul dislocării laboratorului. Aici, Gușanu Vasile, având careva suspiciuni, a refuzat să-i primească. După aceasta, Raețchi Marc i-a transportat înapoi în mun. Chișinău, iar Romaniuc Daria, a găsit un alt loc pentru dislocarea laboratorului și anume în satul Merenii-Noi, în casa nr. 4, de pe str. M.Eminescu, apartamentul nr. 28, al cărui proprietar nu a fost stabilit. Nici aici nu au dislocat laboratorul din motive de securitate, ca să nu fie observați de vecini. Întorcându-se în mun. Chișinău, Romaniuc Daria a găsit un alt local, într-un subsol de pe teritoriul unor garajuri, de pe str. N.Grigorescu, mun. Chișinău.

În perioada de pregătire a producerii “amfetaminei” de către Raețchi Serghei și Romaniuc Daria, la 19 octombrie 2010, aproximativ la ora 17:30, în cadrul experimentului operativ, cet. Aronia Badri, activând sub acoperire, la intersecția str. Bănulescu Bodoni cu str. Mitropolit Dosoftei, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu cet. Raețchi Serghei. În cadrul întâlnirii, Raețchi Serghei, i-a comunicat că într-o perioadă de timp va prepara o cantitate de 500 grame de „amfetamină” și când va fi gata, îl va contacta pentru a o realiza la un preț de 4000 dolari SUA.

În acest scop, Raețchi Serghei cu Romaniuc Daria, cu automobilul de model “Mazda”, la volanul căruia s-a aflat cet. Raețchi Marc, au transportat substanțele chimice, utilajul și materialele necesare și au dislocat laboratorul în subsolul de pe teritoriul unor garajuri, de pe str. N. Grigorescu, mun. Chișinău, al cărui proprietar, nu a fost posibil de stabilit. Aici, în decurs de câteva zile, au produs o cantitate de “amfetamină”, fără să fie convingși de faptul că au obținut o substanță calitativă, din motiv, că metoda exactă de producere o cunoștea numai persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care se afla peste hotarele Republicii Moldova.

În această perioadă de timp, Raețchi Serghei împreună cu Romaniuc Daria, au contactat-o pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care le-a comunicat locul de sub podul amplasat lângă cercul de la intersecția drumurilor ce duc spre r-nul Orhei, r-nul Criuleni și com. Stăuceni unde se afla ascunsă o cantitate de

„amfetamină”. Raețchi Serghei s-a deplasat în locul indicat de Romaniuc Oleg și a luat un pachet cu „amfetamină” pe care la 15.11.2010, aproximativ la ora 19:00, aflându-se pe str. Trandafirilor, mun. Chișinău, l-a înstrăinat lui Aronia Badri, care activa sub acoperire în cadrul experimentului operativ, primind în schimb bani în sumă de 2000 dolari SUA. După finisarea experimentului operativ, Raețchi Serghei a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

În procesul efectuării percheziției corporale la Raețchi Serghei au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 2000 dolari SUA primiți de la Aronia Badri pentru vânzarea „amfetaminei” și o sacoșă din polietilenă cu 14 fragmente de hârtie, puse câte două pe ele cu substanță de culoare roz.

Tot la 15.11.2010, la ora 20:35, Aronia Badri a predat un pachet cu praf de culoare roz, care a fost procurat de el de la Raețchi Serghei contra sumei de 2000 dolari SUA, în cadrul experimentului operativ, efectuat de către angajații DCCO a DGSO a MAI.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 3057 din 16.12.2010, substanța sub formă de praf de culoare roză, cumpărată de către Aronia Badri de la cet. Raețchi Serghei la data de 15.11.2010 reprezintă „amfetamină”, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie 174 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Substanța lipicioasă de culoare roză din cele patrusprezece fragmente de hârtie, puse câte două, ridicate în urma percheziției corporale a cet. Raețchi Serghei, reprezintă „amfetamină”, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie 14,95 grame (2,67 + 1,83 + 1,52 + 2,51 + 3,02 + 1,57 + 1,83) grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Tot la 15.11.2010, la ora 22:45, s-a stabilit, că Romaniuc Daria păstra la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, 35, ap.5, un pachetel din foaie de staniol cu praf, produs în perioada anului 2010 de membrii grupului criminal organizat Raețchi Serghei și persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a fost ridicat în procesul efectuării percheziției în domiciliul ei.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 2761 din 16.11.2010, substanța cu aspect de praf, pachetelul foaie de staniol, ridicată la 15.11.2010 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Romaniuc Daria, reprezintă „amfetamină”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamină) alcătuiește 2,30 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

La 16.11.2010, aproximativ la ora 00:30, în procesul efectuării percheziției în garajul nr. 663 din str. Bucovinei, 1, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid gălbui, o butelie din masă plastică de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid vâscos de culoare cafenie, o sticlă de culoare verzuie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid de culoare gălbuie, o butelie din masă plastică incoloră cu inscripția „VARNIȚA” cu capacitatea de 2,5 litri cu un lichid incolor, o butelie din masă plastică incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, două

sticle incolore cu capacitățile de 1 litru cu câte un lichid gălbui, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare galben-intens, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid vâscos de culoare gălbuie, patru termosuri metalice, două cu urme de o substanță de culoare alb-gălbuie cu miros înțepător, trei borcane din sticlă incoloră cu inscripțiile „ALTHAEAE PULVERATA”, „NATRII TETRABORAS”, „AMYLUM” cu urme de substanțe negre-sură asemănătoare cu praful, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, un vas din masă plastică de culoare albă cu inscripția "izopropilic" cu capacitatea de 10 litri fără careva conținut, două tuburi din masă plastică, unul incolor cu capacitate de culoare roz-violetă cu o substanță sub formă de praf de culoare cafenie și celălalt de culoare albastru cu capacitate de culoare albă cu o substanță de culoare cafenie sub formă de bilă, o husă cu instrumente și utilaje de laborator.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 3057 din 16 decembrie 2010, conținutul lichid din 4 sticle, ridicate la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid sulfuric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului sulfuric” în cele 4 sticle constituie în total 3,4 litri (1+1+1+0,4) litri.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010, în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid clorhidric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului clorhidric” constituie 1 litru.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „toluen”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „toluenului” constituie 0,5 litri.

Substanța de culoare cafenie din tubul incolor cu capacitate roz-violet, ridicată de pe adresa sus-numită, reprezintă „fosfor roșu”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Masa substanței (fosforului roșu) constituie 2,84 grame.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Răduțchi Serghei, prin concurs ideal, în conformitate cu prevederile art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, care se caracterizează prin producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a acestora, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari; în conformitate cu prevederile art. 217 Cod penal - circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în

scopul producerii substanțelor psihotrope și în conformitate cu prevederile de art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, circulația ilegală a materialelor și utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și a utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, săvârșite de un grup criminal organizat.

Conform planului criminal și rolurilor împărțite, Raetchi Serghei, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Romaniuc Daria și Avram Valeriu se ocupau de producerea substanței psihotrope „amfetamină”, ulterior **Aronia Badri** procura de la Raetchi Serghei substanța psihotropă în cantități mari, o transporta la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău str. Bogdan Voievod, 12, ap.278, unde cu ajutorul unui cântar electronic o ambala în pachețele mai mici și o păstra în scop de înstrăinare, cât și înstrăina substanța psihotropă diferitor persoane.

Astfel el, în perioada lunii martie 2010, în mun. Chișinău pe str. M.Dosoftei 100, a procurat de la Raetchi Serghei 100 grame de “amfetamină” la un preț de 1000 dolari SUA, în luna aprilie 2010, a procurat de la Raetchi Serghei 100 grame de “amfetamină” la un preț de 1000 dolari SUA și la finele lunii aprilie 2010, tot în acest loc Aronia Badri a procurat de la Raetchi Serghei încă 200 grame de “amfetamină” la un preț de 2000 dolari SUA. În luna mai 2010, în mun. Chișinău, pe str. Bogdan Voievod 7, Aronia Badri a procurat de la Raetchi Serghei încă 500 grame de “amfetamină” la un preț de 4000 dolari SUA.

Cantitățile menționate de substanță psihotropă „amfetamină” au fost transportate de către Aronia Badri și păstrate la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 12 ap.278, iar ulterior înstrăinate de către acesta la diferite persoane nestabilite, contra sumei de 450 lei pentru un gram.

Tot el, Aronia Badri, în perioada lunii iunie 2010, aflându-se pe str. Trandafirilor din mun. Chișinău, a procurat de la Raetchi Serghei 500 grame de “amfetamină” pentru care a achitat suma de 4000 dolari SUA. Ulterior, el a transportat substanța procurată la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 12 ap.278, unde cu ajutorul unui cântar electronic a ambalat-o în cantități mai mici și a înstrăinat-o la diferite persoane nestabilite contra sumei de 450 lei pentru un gram.

Tot el, Aronia Badri, în luna iulie 2010, pe str. Grigore Vieru, 3 în scuarul Circului, a procurat de la Raetchi Serghei 500 grame de “amfetamină” contra sumei de 4000 dolari SUA, pe care a transportat-o la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 12, ap. 278, unde cu ajutorul unui cântar electronic a ambalat-o în cantități mai mici și a înstrăinat-o la diferite persoane nestabilite contra sumei de 450 lei pentru un gram.

Tot el, Aronia Badri, în luna august 2010, în mun. Chișinău, pe str. M.Dosoftei, 100, a procurat de la Raetchi Serghei 500 grame de “amfetamină” pe care a transportat-o la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 12, ap.278, unde cu ajutorul unui cântar electronic a ambalat-o în cantități mai mici și a înstrăinat-o la diferite persoane nestabilite contra sumei de 450 lei pentru un gram.

La 10.09.2010, aproximativ la ora 14:30, Aronia Badri, urmărind scopul circulației ilicite a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, în ograda casei nr. 12, din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, a înstrăinat lui Crasnovschi Alexandr trei pachețele cu

substanță în formă de praf contra sumei de 1350 lei. În aceeași zi, aproximativ la ora 16:30, Crasnovshi Alexandr, aflându-se pe str. Sfântul Gheorghe, 16, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii de poliție și benevol a predat pachetele menționate.

Conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr.2351 din 21.09.2010, substanțele sub formă de praf de culoare alb-gălbui din fragmentele de staniol, ridicate la 10.09.2010 de la Crasnovschi Alexandr, reprezintă "amfetamină", care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie în total 2,14 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.43 din 26.01.2009 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Totodată, la 27.09.2010, în procesul efectuării percheziției la domiciliul cet. Aronia Badri, amplasat în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 12, ap.278 au fost depistate și ridicate mai multe pachetele cu aspect de praf, care conform raportului de expertiză nr. 2012 din 01 octombrie 2010 reprezintă amfetamină, care se referă la substanțele psihotrope și erau păstrate de către primul, în scop de înstrăinare. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamină) alcătuiește în total 32,15 grame, care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Aronia Badri, în baza art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a acestora, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Tot el, Aronia Badri, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope, fără scop de înstrăinare, a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală substanțe narcotice - hașiș și rășină de cannabis cât și pastile și o substanță sub formă de fragmente de pastilă și praf de culoare roză închisă, pe care le-a transportat la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 12, ap. 278, unde le păstra pentru consum personal.

La data de 27.09.2010, în procesul efectuării percheziției la domiciliul cet. Aronia Badri, au fost depistate și ridicate o substanță solidă-cleioasă de culoare cafenie închisă, un fragment de butelie, o pastilă și o substanță în formă de praf.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 2011 din 27.09.2010, substanța solid-cleioasă de culoare cafenie închisă, ridicată la 27.09.2010 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Aronia Badri reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Masa substanței narcotice (hașiș) constituie 1,56 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții mari.

Prin Raportul de expertiză nr. 2012 din 01 octombrie 2010, s-a stabilit, că depunerile de pe fragmentul de butelie, ridicat de la domiciliul cet. Aronia Badri reprezintă rășină de cannabis, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea de rășină de cannabis alcătuiește în total 0,77 grame (materie uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

O pastilă și o substanță în formă de fragmente de pastilă și praf de culoare roză

închisă, ridicate din același loc, conțin substanța MDMA (3,4-metilendioximetamfetamină) în cantitate de 0,64 grame se referă la substanțele psihotrope, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții mari.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Aronia Badri în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari cât și procurarea, păstrarea, transportarea substanțelor psihotrope, în proporții mari, săvârșite fără scop de înstrăinare.

Tot el, la data de 30.03.2012, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza nr. 2012990077, fiind efectuată percheziția la domiciliul acestuia, amplasat pe str. Bogdan Voievod, 12, ap. 278 mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție, a fost depistată și ridicată o folie din hârtie „Aviz de la oficiul poștal” pe numele Aronia Nadejda, în care era învelită o masă vegetală mărunțită cu miros specific, care conform Raportului de expertiză chimică nr. 1337 din 02.05.2012, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, având masa (uscată) de 4,12 gr. și un fragment a unei butelii de masă plastică, cu urmele unui lichid de culoare cafenie și miros specific și o bucată a unui capac din polisteren cu urmele unui lichid de culoare cafenie, care conform aceluiași Raport de expertiză reprezintă rășină de cannabis, și se atribuie la categoria substanțelor narcotice, având masa de 0,07 gr. (0,06+0,01) gr.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Aronia Badri Gheno în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, și anume circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Tot el, intenționând să obțină un venit, în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope, contrar prevederilor Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, precum și păstrării, transportării acestora, a înstrăinat substanțe psihotrope în proporții deosebit de mari, anume la data de 16.09.2011 pe la ora 15:15, a venit în incinta barului „Olimpic”, situat pe str. Miron Costin, 5, mun. Chișinău, unde urmărind scopul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope, a vândut o substanță de culoare alb-gălbuie asamblată în șase pachetele de polietilenă, cet. Paniș Veaceslav Efim la prețul de 3000 lei.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 3538 din 16 septembrie 2012 s-a constatat că substanța solidă de culoare alb-gălbuie, în șase pachetele din hârtie, ridicată la data de 16.09.2012 de la cet. Paniș Veaceslav Efim, dom. pe adresa, bd. Moscovei 11, ap.9, mun. Chișinău, reprezintă substanță psihotropă - amfetamină, cantitatea totală a căreia constituie - 3,82 grame, ceea ce formează proporții deosebit de mari în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, prin care s-a aprobat lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Tot el, urmărind scopul păstrării și transportării ilegale a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, la data de 16.09.2012 ora 17<sup>00</sup>, în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, a automobilului de model Toyota Corola, cu n/î C OO 473, pe str.

Miron Costin 5, mun.Chişinău, ce aparţine ultimului, a fost depistat şi ridicat un pachet de polietilenă de culoare neagră, în care se afla un pachetel de culoare albă cu substanţă alb-gălbuie şi un cântar electronic marca „Electronic Balance”.

Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 394 din 19 septembrie 2012 s-a constatat că substanţa solidă de culoare alb-gălbuie cu masa de 46,31 grame, reprezintă substanţă psihotropă – “amfetamină” (în formă de sulfat), care este inclusă în lista substanţelor psihotrope cantitatea totală a căreia constituie - 20,69 grame, ceea ce formează proporţii deosebit de mari în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, prin care s-a aprobat Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora. Pe suprafaţa lucrătoare a cântarului electronic s-au depistat urme de amfetamină, care se atribuie la substanţele psihotrope.

Organele de urmărire penală au calificat acţiunile inculpatului Aroni Badri Gheno în baza la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, circulaţia ilegală a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, în scop de înstrăinare, exprimată prin, păstrarea, transportarea în scop de înstrăinare, şi înstrăinarea ilegală a substanţelor psihotrope, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

Inculpatul **Avram Valeriu** împreună cu persoana, în privinţa căreia cauza penală a fost dizjungată şi Raetchi Serghei în luna ianuarie 2010, au format un grup criminal organizat, în activitatea căruia ulterior au fost atraşi Romaniuc Daria, Creţul Arcadie.

Grupul criminal, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras şi nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete, cu intenţia de a săvârşi mai multe infracţiuni, format cu scopul circulaţiei ilegale a substanţelor psihotrope în scop de înstrăinare, circulaţiei ilegale a precursorilor în scopul producerii şi prelucrării substanţelor psihotrope şi circulaţiei ilegale a materialelor şi utilajelor destinate producerii şi prelucrării substanţelor psihotrope, prin acţiuni multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată, în diferite perioade de timp, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, coordonând activitatea infracţională, urmărind un scop de profit, au săvârşit producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea şi distribuirea, în scop de înstrăinare a substanţelor psihotrope în proporţii deosebit de mari, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii şi prelucrării substanţelor psihotrope, precum şi procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor şi utilajelor destinate producerii şi prelucrării substanţelor psihotrope, în următoarele circumstanţe:

În luna ianuarie 2010, persoana în privinţa căreia cauza penală a fost dizjungată, fiind cunoscut cu procedura de producere, preparare şi prelucrare a substanţelor psihotrope de tip “amfetamină”, având un scop de profit, aflându-se împreună cu Raetchi Serghei şi cu Avram Valeriu, la domiciliul lui Avram Valeriu pe adresa mun. Chişinău, bd. Moscova 10/2, ap.71, i-a convins pe ultimii să se ocupe toţi împreună cu circulaţia ilicită a substanţei psihotrope de tip “amfetamină” în scop de înstrăinare, promiţându-le un câştig bănesc de pe fiecare cantitate care va fi produsă şi vândută.

Raețchi Serghei și Avram Valeriu fiind interesați de un câștig financiar, au fost de acord să participe la producerea substanțelor psihotrope.

Urmare la aceasta, în scopul producerii substanțelor psihotrope, conform formulei chimice cunoscută de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, a apărut necesitatea obținerii de către ei a substanțelor chimice necesare, din care, în urma unor prelucrări în condiții casnice, urma să fie obținută "amfetamină". În acest sens, la 14.02.2010, Raețchi Serghei, cu trenul Chișinău-Moscova s-a deplasat în Federația Rusă, unde de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscute persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată, a procurat o parte din substanțele chimice necesare, pe care la 18.02.2010, le-a transportat în mun. Chișinău și le-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată. Acesta la rândul său le-a depozitat în garajul său amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Bucovinei, 1, nr. 663.

Luând în considerație că substanțele chimice procurate din Federația Rusă erau doar o parte din substanțele necesare producerii "amfetaminei", în grupul criminal organizat a fost atrasă și fosta soție a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată - Romaniuc Daria, căreia i-a fost pusă sarcina procurării celorlalte substanțe chimice. Astfel, ultima din magazinul "MIC-TAN" amplasat pe adresa str. Alexandru cel Bun 45, mun. Chișinău a procurat alcool izopropilic, hidroxid de sodiu și acid acetic, iar din diferite farmacii și magazine amplasate în mun. Chișinău a procurat spirt, oțet termometre pentru mercur, foi de staniol, care erau utilizate la producerea substanței psihotrope „amfetamină”.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a pus în sarcina grupului criminal să fie găsit un local în calitate de laborator pentru producerea "amfetaminei", iar în luna martie 2010, Avram Valeriu a propus în calitate de local pentru dislocarea laboratorului casa unchiului său Avram Vasile din sat. Zamciogi, r-nul Strășeni. În această perioadă, în activitatea grupului criminal a fost inclus Crețul Arcadie, care dispunea de mijloc de transport de model "VAZ 2105" cu n/î CBC 772 înregistrat pe numele tatălui său Crețul Simion și care i-a transportat pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, Raețchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilaj și materiale necesare, în satul Zamciogi, r-nul Strășeni.

Aflându-se în decurs de trei zile în satul Zamciogi, r-nul Strășeni, Raețchi Serghei acordând ajutor persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată și lui Avram Valeriu, au preparat o substanță primară, care ulterior urma să fie prelucrată și în final să obțină o cantitate de "amfetamină". După ce au preparat substanța primară, Crețul Arcadie, cu automobilul său a transportat persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, pe Raețchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilajul, materiale necesare și substanța preparată, în mun. Chișinău, la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, pe adresa, bd. Moscova, 18, ap. 53. În decurs de câteva zile, Raețchi Serghei, acordând ajutor persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și a lui Avram Valeriu, prelucrând substanța primară preparată în satul Zamciogi, au obținut aproximativ 1 kg de substanță psihotropă de tip "amfetamină".

În următoarele zile, tot în perioada lunii martie 2010, în scopul realizării

“amfetaminei” obținute, Raetchi Serghei a vândut lui Aronia Badri, substanța psihotropă “amfetamină” la prețul de 10 dolari SUA pentru 1 gram. Toți banii câștigați, Raetchi Serghei îi transmitea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă care la rândul său îi împărțea membrilor grupului criminal în mod diferit.

În luna mai 2010, din motivul unor conflicte cu privire la împărțirea mijloacelor financiare, câștigate pe urma realizării “amfetaminei”, apărute între persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă și Avram Valeriu, ultimul a fost exclus din activitatea grupul criminal.

La 16.11.2010, aproximativ la ora 00:30, în procesul efectuării percheziției în garajul nr. 663 din str. Bucovinei, 1, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid gălbui, o butelie din masă plastică de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid vâscos de culoare cafenie, o sticlă de culoare verzuie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid de culoare gălbuie, o butelie din masă plastică incoloră cu inscripția „VARNIȚA” cu capacitatea de 2,5 litri cu un lichid incolor, o butelie din masă plastică incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, două sticle incolore cu capacitățile de 1 litru cu un lichid gălbui, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare galben-intens, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid vâscos de culoare gălbuie, patru termosuri metalice, două cu urme de o substanță de culoare alb-gălbuie cu miros înțepător, trei borcane din sticlă incoloră cu inscripțiile „ALTHAEAE PULVERATA”, „NATRII TETRABORAS”, „AMYLUM” cu urme de substanțe negre- surii asemănătoare cu praful, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, un vas din masă plastică de culoare albă cu inscripția “izopropilic” cu capacitatea de 10 litri fără careva conținut, două tuburi din masă plastică, unul incolor cu capacitate de culoare roz-violetă cu o substanță sub formă de praf de culoare cafenie și celălalt de culoare albastru cu capacitate de culoare albă cu o substanță de culoare cafenie sub formă de bilă, o husă cu instrumente și utilaje de laborator.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 3057 din 16 decembrie 2010, conținutul lichid din 4 sticle, ridicate la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid sulfuric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului sulfuric” în acele - sticle constituie în total 3,4 litri (1+1+1+0,4) litri.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010, în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid clorhidric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului clorhidric” constituie 1 litru.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „toluen”.

care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „toluenului” constituie 0,5 litri.

Substanța de culoare cafenie din tubul incolor cu capac roz-violet, ridicată de pe adresa sus-numită, reprezintă „fosfor roșu”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Masa substanței (fosforului roșu) constituie 2,84 grame.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Avram Valeriu, prin concurs ideal, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, care se caracterizează prin producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a acestora, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari: în conformitate cu prevederile art. 217<sup>2</sup> Cod penal - circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii substanțelor psihotrope și în conformitate cu prevederile de art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, circulația ilegală a materialelor și utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și a utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, săvârșite de un grup criminal organizat.

Inculpatul ***Crețul Arcadie Simion***, în calitate de membru al grupului criminal organizat, din care mai făceau parte persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raetchi Serghei, Avram Valeriu, Romaniuc Daria a participat la comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare ce se caracterizează prin transportarea substanțelor psihotrope, circulație ilegală a precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope și circulației ilegale prin transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope.

Grupul criminal menționat, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, în diferite perioade de timp, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, coordonând activitatea infracțională, urmărind un scop de profit, au săvârșit producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea și distribuirea, în scop de înstrăinare a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, precum și procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2010, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a

pus în sarcina grupului criminal să fie găsit un local în calitate de laborator pentru producerea “amfetaminei”, iar Avram Valeriu a propus în calitate de local pentru dislocarea laboratorului casa unchiului său Avram Vasile din sat. Zamciogi, r-nul Strășeni.

În această perioadă, Crețul Arcadie, care dispunea de mijloc de transport de model “VAZ 2105” cu n/î CBC 772, înregistrat pe numele tatălui său Crețul Simion, urmărind scopul producerii substanței psihotrope „amfetamină”, în scop de înstrăinare, în proporții deosebite cât și circulației ilegală a precursorilor și a materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, cu automobilul menționat i-a transportat pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilaj și materiale necesare, în satul Zamciogi, r-nul Strășeni.

Aflându-se în decurs de trei zile în satul Zamciogi, r-nul Strășeni, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu ajutorul lui Raețchi Serghei și Avram Valeriu, au preparat o substanță primară, care ulterior urma să fie prelucrată și în final să obțină o cantitate de “amfetamină”. După ce au preparat substanța primară, Crețul Arcadie, cu automobilul său i-a transportat pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilaj, materiale necesare și substanța preparată, în mun. Chișinău, la domiciliul persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe adresa, bd. Moscova, 18, ap.53, unde prin prelucrarea substanței primare, preparată în satul Zamciogi, s-a obținut aproximativ 1 kg de substanță psihotropă de tip “amfetamină”, pe care Raețchi Serghei a înstrăinat-o lui Aronia Badri la prețul de 10 dolari SUA pentru un gram, iar banii obținuți au fost împărțiți de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă tuturor membrilor grupului criminal.

Tot el, Crețul Arcadie în luna mai 2010 a pus la dispoziția membrilor grupului criminal organizat vila părinților săi amplasată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, de pe teritoriul ÎP “Buruiană”, str-la D. Cantemir, 114, pentru producerea substanței psihotrope “amfetamină” și cu mijlocul de transport de model “VAZ 2104” i-a transportat pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, și pe Raețchi Serghei cu substanțele chimice, utilaj și materialele necesare care se păstrau în garajul din str. Bucovinei 1, la vila din com. Stăuceni. În decurs de câteva zile, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei au preparat o cantitate de substanță primară destinată pentru prelucrare și obținerea “amfetaminei”. După aceasta, Crețul Arcadie împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei au transportat toate substanțele chimice, utilajul, materialele și substanța primară, în mun. Chișinău, descărcându-le la garajul nr. 663 din str. Bucovinei 1.

Ulterior, din substanța primară preparată în com. Stăuceni, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, împreună cu Raețchi Serghei au produs 500 grame de substanță psihotropă „amfetamină”, care a fost înstrăinată de către ultimul lui Aronia Badri la prețul de 10 dolari SUA pentru un gram, iar banii obținuți au fost împărțiți de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă tuturor membrilor grupului criminal.

La 16.11.2010, aproximativ la ora 00:30, în procesul efectuării percheziției în garajul nr. 663 din str. Bucovinei, 1, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate o sticlă cu culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid gălbui, o butelie din masă plastică de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid vâscos de culoare cafenie, o sticlă de culoare verzuie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid de culoare gălbuie, o butelie din masă plastică incoloră cu inscripția „VARNIȚA” cu capacitatea de 2,5 litri cu un lichid incolor, o butelie din masă plastică incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, două sticle incolore cu capacitățile de 1 litru cu câte un lichid gălbui, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare galben-intens, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid vâscos de culoare gălbuie, patru termosuri metalice, două cu urme de o substanță de culoare alb-gălbuie cu miros înțepător, trei borcane din sticlă incoloră cu inscripțiile „ALTHAEAE PULVERATA”, „NATRII TETRABORAS”, „AMYLUM” cu urme de substanțe negre-surii asemănătoare cu praful, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, un vas din masă plastică de culoare albă cu inscripția "izopropilic" cu capacitatea de 10 litri fără careva conținut, două tuburi din masă plastică, unul incolor cu capacitate de culoare roz-violetă cu o substanță sub formă de praf de culoare cafenie și celălalt de culoare albastru cu capacitate de culoare albă cu o substanță de culoare cafenie sub formă de bilă, o husă cu instrumente și utilaje de laborator.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 3057 din 16 decembrie 2010, conținutul lichid din 4 sticle, ridicate la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid sulfuric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului sulfuric” în cele 4 sticle constituie în total 3,4 litri (1+1+1+0,4) litri.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010, în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid clorhidric”, care conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului clorhidric” constituie 1 litru.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „toluen”, care conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „toluenului” constituie 0,5 litri.

Substanța de culoare cafenie din tubul incolor cu capacitate roz-violet, ridicată de pe adresa sus-numită, reprezintă „fosfor roșu”, care conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Masa substanței (fosforului roșu) constituie 2,84 grame.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Crețul Arcadie, prin concurs ideal, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, care se caracterizează prin producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare ilegală a acestora, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari: în conformitate cu prevederile art. 217<sup>2</sup> Cod penal - circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii substanțelor psihotrope și în conformitate cu prevederile art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, circulația ilegală a materialelor și utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și a utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, săvârșite de un grup criminal organizat.

Inculpata **Romaniuc Daria Serghei**, în calitate de membru al grupului criminal organizat, din care mai făceau parte persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei, Avram Valeriu, Crețul Arcadie a participat la comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, circulație ilegală a precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope și circulației ilegale a materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope.

Grupul criminal menționat, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, format cu scopul circulației ilegale a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, circulației ilegale a precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope și circulației ilegale a materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, prin acțiuni multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată, în diferite perioade de timp, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, coordonând activitatea infracțională, urmărind un scop de profit, au săvârșit producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea și distribuirea, în scop de înstrăinare a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, precum și procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, în următoarele circumstanțe:

În luna ianuarie 2010, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind cunoscut cu procedura de producere, preparare și prelucrare a substanțelor psihotrope de tip “amfetamină”, având un scop de profit, aflându-se împreună cu Raețchi Serghei și cu Avram Valeriu, la domiciliul lui Avram Valeriu pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 10/2, ap.71, i-a convins pe ultimii să se ocupe toți împreună cu circulația ilicită a substanței psihotrope de tip “amfetamină” în scop de înstrăinare, promițându-le un

câștig bănesc de pe fiecare cantitate care va fi produsă și vândută. Raețchi Serghei și Avram Valeriu fiind interesați de un câștig financiar, au fost de acord să participe la producerea substanțelor psihotrope.

Urmare la aceasta, în scopul producerii substanțelor psihotrope, conform formulei chimice cunoscută de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a apărut necesitatea obținerii de către ei a substanțelor chimice necesare, din care, în urma unor prelucrări în condiții casnice, urma să fie obținută "amfetamină". În acest sens, la 14.02.2010, Raețchi Serghei, cu trenul Chișinău-Moscova s-a deplasat în Federația Rusă, unde de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscute persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a procurat o parte din substanțele chimice necesare, pe care la 18.02.2010, le-a transportat în mun. Chișinău și le-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Acesta la rândul său le-a depozitat în garajul său amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Bucovinei, 1, nr. 663.

Luând în considerație că substanțele chimice procurate din Federația Rusă erau doar o parte din substanțele necesare producerii "amfetaminei", în grupul criminal organizat a fost atrasă și fosta soție a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă - Romaniuc Daria, căreia i-a fost pusă sarcina procurării celorlalte substanțe chimice. Astfel, ultima din magazinul "MIC-TAN" amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 45, a procurat alcool izopropilic, hidroxid de sodiu și acid acetic, iar din diferite farmacii și magazine amplasate în mun. Chișinău a procurat spirt, oțet, termometre pentru mercur, foi de staniol, care erau utilizate la producerea substanței psihotrope „amfetamină”.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a pus în sarcina grupului criminal să fie găsit un local în calitate de laborator pentru producerea "amfetaminei", iar în luna martie 2010, Avram Valeriu a propus în calitate de loc pentru dislocarea laboratorului casa unchiului său Avram Vasile din sat. Zamciogi, r-nul Strășeni. În această perioadă, în activitatea grupului criminal a fost inclus Crețul Arcadie, care dispunea de mijloc de transport de model "VAZ 2105" cu n/î CBC 772, înregistrat pe numele tatălui său Crețul Simion și care i-a transportat pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilaj și materiale necesare, procurate de către Romaniuc Daria în satul Zamciogi, r-nul Strășeni.

Aflându-se în decurs de trei zile în satul Zamciogi, r-nul Strășeni, Raețchi Serghei acordând ajutor persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Avram Valeriu, au preparat o substanță primară, care ulterior urma să fie prelucrată și în final să obțină o cantitate de "amfetamină". După ce au preparat substanța primară, Crețul Arcadie, cu automobilul său i-a transportat pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei și Avram Valeriu cu toate substanțele chimice, utilaj, materiale necesare și substanța preparată, în mun. Chișinău, la domiciliul persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe adresa, bd. Moscova, 18, ap.53. În decurs de câteva zile, Raețchi Serghei, acordând ajutor persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și lui Avram Valeriu, prelucrând substanța primară preparată în satul Zamciogi, folosind substanțele chimice, termometrele și foile din staniol procurate

de Romaniuc Daria au obținut aproximativ 1 kg de substanță psihotropă de tip “amfetamină”.

În următoarele zile, tot în perioada lunii martie 2010, în scopul realizării “amfetaminei” obținute, Raețchi Serghei, i-a vândut lui Aronia Badri, “amfetamină” în proporții deosebit de mari, care apoi a realizat-o în cantități mai mici diferitor persoane.

În luna mai 2010, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, bd. Moscova, 18, ap.53 de unul singur a preparat o cantitate nestabilă de “amfetamină”, dintre care o parte a ascuns-o sub podul amplasat lângă cercul de la intersecția drumurilor ce duc spre r-nul Orhei, r-nul Criuleni și spre com. Stăuceni, iar o parte a dat-o la păstrare lui Romaniuc Daria.

Tot în luna mai 2010, Romaniuc Daria împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei, urmărind scopul producerii substanței psihotrope “amfetamină” împreună au acumulat substanțele și materialele necesare, iar în luna iunie 2010, Crețul Arcadie le-a pus la dispoziție vila părinților săi amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Stăuceni, de pe teritoriul ÎP “Buruiană”, str-la D.Cantemir, 114. Tot, Crețul Arcadie cu mijlocul de transport de model “VAZ 2104” a transportat pe persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și pe Raețchi Serghei cu substanțele chimice, utilajul și materialele necesare care se păstrau în garajul din str. Bucovinei 1, la vila din com. Stăuceni. În decurs de câteva zile, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Raețchi Serghei o cantitate de substanță primară destinată pentru prelucrare și obținerea “amfetaminei”. După aceasta, Crețul Arcadie împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei au transportat toate substanțele chimice, utilajul, materialele și substanța primară, în mun. Chișinău.

În scopul prelucrării și obținerii “amfetaminei” din substanța primară preparată în com. Stăuceni, Raețchi Serghei împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără a informa care este scopul lor, au primit permisiunea de la Gușanu Vasile, pentru a sta câteva zile în casa părintească a ultimului, amplasată în or. Hîncești, str. Vatra, 3, care era liberă. Primind permisiunea, tot în perioada lunii iunie 2010, Raețchi Serghei cu mijlocul de transport de model “Mazda 626”, cu n/î C MI 232, înregistrat pe numele Romaniuc Daria, împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au încărcat din garajul său din str. Bucovinei, 1, mun.Chișinău, substanțele chimice, utilajul și materialele necesare, procurate de Romaniuc Daria și s-au deplasat în or. Hîncești, str. Vatra, 3. Aici, în decurs de câteva zile, au prelucrat substanța primară și au obținut 500 grame de “amfetamină”. Apoi, au încărcat totul în automobilul de model “Mazda 626”, cu n/î C MI 232 și s-au deplasat în mun. Chișinău.

În perioada lunii iunie 2010, în mun. Chișinău, pe str. Trandafirilor, Raețchi Serghei a vândut aceste 500 grame de “amfetamină” lui Aronia Badri contra sumei de 4000 dolari SUA.

În luna iulie 2010, având același scop, Romaniuc Daria, împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raețchi Serghei, s-au pregătit iarăși pentru producerea unei cantități noi de “amfetamină”. În acest scop, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a comandat următoarea cantitate de substanțe chimice din Federația Rusă, iar Romaniuc Daria a procurat de la magazinul “MIC-TAN”, de la farmacia

și alte locuri accesibile substanțele chimice și materialele necesare. Apoi, cerându-și permisiune de la Gușanu Vasile, fără să-l informeze despre scopul lor real, tot cu automobilul de model "Mazda", persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raetchi Serghei s-au deplasat cu substanțele chimice, utilajul și materialele necesare în or. Hîncești, str. Vatra, 3. Aici, în decurs de câteva zile, au produs încă 500 grame de "amfetamină", apoi s-au întors în mun. Chișinău, care au fost înstrăinate de Raetchi Serghei lui Aronia Badri.

Continuându-și acțiunile sale criminale, în luna august 2010, Romaniuc Daria, împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Raetchi Serghei, acționând în aceeași schemă, fiind procurate substanțele chimice și materialele necesare, au pregătit producerea următoarei cantități de "amfetamină". Astfel, Raetchi Serghei, împreună cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, dislocând laboratorul în apartamentul părinților persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 18, ap.53, au produs încă 500 grame de "amfetamină", care au fost înstrăinate de Raetchi Serghei lui Aronia Badri.

Toți banii câștigați în rezultatul producerii și vânzării "amfetaminei", persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a împărțit cu Romaniuc Daria și Raetchi Serghei.

La începutul lunii septembrie 2010, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a ascuns substanțele chimice necesare pentru producerea "amfetaminei", în garajul amplasat pe str. Bucovinei, 1, nr. 663, iar la 10.09.2010 a plecat peste hotarele Republicii Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău.

La 10.09.2010, aproximativ la ora 14:30, Aronia Badri, urmărind scopul său de circulație ilicită a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, în ograda casei nr. 12, din str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, a înstrăinat lui Crasnovschi Alexandr trei pachetele cu substanță în formă de praf contra sumei de 1350 lei. În aceeași zi, aproximativ la ora 16:30, Crasnovschi Alexandr, aflându-se pe str. Sfântul Gheorghe, 16, mun. Chișinău, a fost reținut de colaboratorii de poliție și benevol a predat pachetele menționate.

Conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2351 din 21.09.2010, substanțele sub formă de praf de culoare alb-gălbui din fragmentele de staniol, ridicate la 10.09.2010 de la Crasnovschi Alexandr, reprezintă "amfetamină", care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie în total 2,14 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 43 din 26.01.2009 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Totodată, la 27.09.2010, în procesul efectuării percheziției la domiciliul cet. Aronia Badri, amplasat în mun. Chișinău str. Bogdan Voievod, 12 ap. 278 au fost depistate și ridicate mai multe pachetele cu aspect de praf procurate de primul de la Raetchi Serghei, care conform raportului de expertiză nr. 2012 din 01 octombrie 2010 reprezintă amfetamină, care se referă la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamină) alcătuiește în total 32,15 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

În continuare, Aronia Badri a dat acordul său colaboratorilor poliției pentru a conlucra cu aceștia în vederea stabilirii tuturor persoanelor implicate în comiterea

acestor infracțiuni. Prin deciziile din 02.10.2010 și 29.10.2010 a fost autorizată efectuarea măsurilor investigativ-operative - urmărirea și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice modeme și experimentul operativ.

La începutul lunii octombrie 2010, Romaniuc Daria având același scop de circulație ilicită a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, din cantitatea de "amfetamină" primită de la persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a vândut 150 grame contra sumei de 1500 dolari SUA, unei persoane nestabilite. O parte din banii câștigați i-a cheltuit pentru necesități personale, iar o parte i-a cheltuit pentru procurarea substanțelor chimice și materialelor necesare pentru producerea "amfetaminei" împreună cu Raețchi Serghei. În acest scop, Romaniuc Daria a pus la dispoziție automobilul său de model "Mazda" și a perfectat un certificat de înmatriculare provizoriu pe numele lui Raețchi Marc, care este fratele lui Raețchi Serghei. Cet. Raețchi Marc, fără să fie informat despre scopul real, la cererea lui Romaniuc Daria și Raețchi Serghei, urma să-i ducă în direcțiile necesare lor pentru producerea "amfetaminei". În continuare, pe parcursul lunii octombrie 2010, Raețchi Marc cu automobilul de model "Mazda", la cererea celor doi, mai întâi i-a transportat la garajul lui Romaniuc Oleg, unde Romaniuc Daria având la dispoziție cheile, l-a descuiat și împreună cu Raețchi Serghei au încărcat în automobil substanțele chimice, utilajul și materialele necesare. Imediat după aceasta, Raețchi Marc i-a transportat în or. Hîncești, pe str. Vatra, 3, la casa părintească a lui Gușanu Vasile, cu scopul dislocării laboratorului. Aici, Gușanu Vasile, având careva suspiciuni, a refuzat să-i primească.

După aceasta, Raețchi Marc i-a transportat înapoi în mun. Chișinău, iar Romaniuc Daria, a găsit un alt loc pentru dislocarea laboratorului și anume în satul Merenii-Noi, în casa nr. 4, de pe str. M. Eminescu, apartamentul nr. 28, al cărui proprietar nu a fost stabilit. Nici aici nu au dislocat laboratorul din motive de securitate, ca să nu fie observați de vecini. Întorcându-se în mun. Chișinău, Romaniuc Daria a găsit un alt local, într-un subsol de pe teritoriul unor garajuri, de pe str. N. Grigorescu, mun. Chișinău.

În perioada de pregătire a producerii "amfetaminei" de către Romaniuc Daria și Raețchi Serghei, la 19 octombrie 2010, aproximativ la ora 17:30, în cadrul experimentului operativ, cet. Aronia Badri, activând sub acoperire, la intersecția str. Bănulescu Bodoni cu str. Mitropolit Dosoftei, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu cet. Raețchi Serghei. În cadrul întâlnirii, Raețchi Serghei, i-a comunicat că într-o perioadă de timp va prepara o cantitate de 500 grame de „amfetamină” și când va fi gata, îl va contacta pentru a o realiza la un preț de 4000 dolari SUA.

În acest scop, Romaniuc Daria împreună cu Raețchi Serghei, cu automobilul de model "Mazda", la volanul căruia s-a aflat cet. Raețchi Marc au transportat substanțele chimice, utilajul și materialele necesare și au dislocat laboratorul în subsolul de pe teritoriul unor garajuri, de pe str. N. Grigorescu mun. Chișinău, al cărui proprietar, nu a fost posibil de stabilit. Aici, în decurs de câteva zile, au produs o cantitate de "amfetamină", fără să fie convingși de faptul că au obținut o substanță calitativă, din motiv că metoda exactă de producere o cunoștea numai persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și care se afla peste hotarele Republicii Moldova.

În această perioadă de timp, Romaniuc Daria împreună cu Raețchi Serghei, au contactat persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care le-a comunicat

locul de sub podul amplasat lângă cercul de la intersecția drumurilor ce duc spre r-nul Orhei, r-nul Criuleni și com. Stăuceni unde se afla ascunsă o cantitate de „amfetamină”. Raețchi Serghei s-a deplasat în locul indicat și a luat un pachet cu „amfetamină” pe care la 15.11.2010, aproximativ la ora 19:00, aflându-se pe str. Trandafirilor, mun. Chișinău, l-a înstrăinat lui Aronia Badri, care activa sub acoperire în cadrul experimentului operativ, primind în schimb bani în sumă de 2000 dolari SUA. După finisarea experimentului operativ, Raețchi Serghei a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

În procesul efectuării percheziției corporale la Raețchi Serghei au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 2000 dolari SUA primiți de la Aronia Badri pentru vânzarea „amfetaminei” și o sacoșă din polietilenă cu 14 fragmente de hârtie, puse câte două pe ele cu substanță de culoare roz.

Tot la 15.11.2010, la ora 20:35, Aronia Badri a predat un pachet cu praf de culoare roz, care a fost procurat de el de la Raețchi Serghei contra sumei de 2000 dolari SUA, în cadrul experimentului operativ, efectuat de către angajații DCCO a DGSO a MAI.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 3057 din 16.12.2010, substanța sub formă de praf de culoare roză, cumpărată de către Aronia Badri de la cet. Raețchi Serghei la data de 15.11.2010, reprezintă „amfetamină”, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie 174 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Substanța lipicioasă de culoare roză din cele patrusprezece fragmente de hârtie, puse câte două, ridicate în urma percheziției corporale a cet. Raețchi Serghei, reprezintă „amfetamină”, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa substanței psihotrope (amfetamină) constituie 14,95 grame (2,67 + 1,83 + 1,52 + 2,51 + 3,02 + 1,57 + 1,83) grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

Tot la 15.11.2010, la ora 22:45, s-a stabilit că, Romaniuc Daria păstra la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, 35, ap.5, un pachetel din foaie de staniol cu praf, produs în perioada anului 2010 de membrii grupului criminal organizat Raețchi Serghei și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a fost ridicat în procesul efectuării percheziției în domiciliul ei.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 2761 din 16.11.2010, substanța cu aspect de praf, pachetelul foaie de staniol, ridicată la 15.11.2010 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Romaniuc Daria, reprezintă „amfetamină”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamină) alcătuieste 2,30 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se atribuie la cantități în proporții deosebit de mari.

La 16.11.2010, aproximativ la ora 00:30, în procesul efectuării percheziției în garajul nr. 663 din str. Bucovinei, 1, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid gălbui, o butelie din masă plastică de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid vâscos de culoare cafenie, o sticlă de culoare verzuie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid de culoare gălbuie, o butelie din masă plastică incoloră cu inscripția „VARNIȚA” cu capacitatea de 2,5 litri cu un lichid incolor, o

butelie din masă plastică incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, două sticle incolore cu capacitățile de 1 litru cu câte un lichid gălbui, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, o sticlă cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare galben-intens, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 0,5 litri cu un lichid vâscos de culoare gălbuie, patru termosuri metalice, două cu urme de o substanță de culoare alb-gălbuie cu miros înțepător, trei borcane din sticlă incoloră cu inscripțiile „ALTHAEAE PULVERATA”, „NATRII TETRABORAS”, „AMYLUM” cu urme de substanțe negre-surii asemănătoare cu praful, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă de culoare cafenie cu capacitatea de 1 litru cu un lichid de culoare gălbuie, o sticlă incoloră cu capacitatea de 1 litru cu un lichid incolor, un vas din masă plastică de culoare albă cu inscripția "izopropilic" cu capacitatea de 10 litri fără careva conținut, două tuburi din masă plastică, unul incolor cu capacitate de culoare roz-violetă cu o substanță sub formă de praf de culoare cafenie și celălalt de culoare albastru cu capacitate de culoare albă cu o substanță de culoare cafenie sub formă de bilă, o husă cu instrumente și utilaje de laborator.

Conform concluziei Raportului de expertiză nr. 3057 din 16 decembrie 2010, conținutul lichid din 4 sticle, ridicate la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr.663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid sulfuric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului sulfuric” în cele 4 sticle constituie în total 3,4 litri (1+1+1+0,4) litri.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010, în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „acid clorhidric”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „acidului clorhidric” constituie 1 litru.

Conținutul lichid dintr-o sticlă, ridicată la data de 16.11.2010 în urma efectuării percheziției în garajul nr. 663 de pe str. Bucovinei 1, mun. Chișinău, reprezintă „toluen”, care conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Cantitatea „toluenului” constituie 0,5 litri.

Substanța de culoare cafenie din tubul incolor cu capacitate roz-violet, ridicată de pe adresa sus numită, reprezintă „fosfor roșu”, care conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 se atribuie la precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope. Masa substanței (fosforului roșu) constituie 2,84 grame.

Organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatei Romaniuc Daria, prin concurs ideal, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, care se caracterizează prin producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a acestora, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari; în conformitate cu prevederile art. 217<sup>2</sup> Cod penal - circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor psihotrope, care se

caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii substanțelor psihotrope și în conformitate cu prevederile de art. 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, circulația ilegală a materialelor și utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și a utilajelor destinate producerii substanțelor psihotrope, săvârșite de un grup criminal organizat.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată au declarat cereri de apel avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri, avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Raețchi Serghei, avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria, avocatul Cebotari Pavel în interesele inculpatului Avram Valeriu și avocatul Babără Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie.

**3.1.** Avocatul Medeleanu Roman în apelul declarat în numele inculpatului **Aronia Badri** a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Aronia Badri să fie achitat pe ambele capete de acuzare.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

- de către acuzarea nu au fost prezentate probe care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume păstrarea substanțelor narcotice, psihotrope în scop de înstrăinare săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari;

- nu a existat intenția inculpatului și scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice;

- instanța de fond la baza sentinței de condamnare nu a pus probele ce au fost cercetate în instanța de judecată, dar au fost luate în considerare probele ce au fost administrate la urmărirea penală cu grave încălcări procesuale;

- de către organul de urmărire penală nu a fost documentat nici un caz de achiziție de control de la Aronia Badri, existând doar presupuneri și fiind încălcate prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală;

- concluziile instanței de fond se bazează doar pe declarațiile unui martor care a dat depoziții contradictorii, nefiind bazate pe nici o probă directă;

- nu a fost probată nici existența unui grup criminal organizat.

**3.2.** Avocatul Chirtoacă Tudor în apelul declarat în numele inculpatului **Raețchi Serghei** a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Raețchi Serghei să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond a interpretat eronat normele dreptului material, dând prioritate unor probe neconstatate în cadrul ședinței judiciare, nu a elucidat și determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, n-a ținut cont de faptul eliminării și excluderii tuturor contradicțiilor, totodată a ignorat să reflecte în sentință argumentarea preferinței unor probe față de altele, și nu s-a expus asupra tuturor probelor invocate de către Raietchi Serghei Serghei, din care motiv hotărârea instanței de fond urmează a fi casată integral, cu admiterea integrală a apelului;

- potrivit tuturor probelor existente în dosarul penal prezentate de acuzare, apărare, în cadrul instanței de fond, se constată, că nu există nici-o probă care-ar confirma faptul, că lui Serghei Raietchi i se poate atribui calitatea de membru grupului

criminal organizat, fapt neargumentat de către instanța de fond;

-toate probele existente la dosarul penal și cercetate în cadrul procesului penal, confirmă pe deplin inexistența gradului înalt de coordonare a cărorva relații, regulilor sale de comunicare, subordonare, disciplină, afaceri, planuri bine chibzuite, stabilitate, prezența legăturilor destul de trainice, de durată, caracteristici individuale a formelor și metodelor specifice ultimilor; idei, activități, factori caracteristici grupului criminal organizat;

-instanța de fond contrar procedurii penale, n-a ținut cont de faptul, că la materialele dosarului penal nu există probe concludente și veridice ce-ar confirma faptul, că Raietchi Serghei era la curent cu ideile, planurile, activitatea celorlalți condamnați, la această cauză penală n-au fost administrate probe privind existența relațiilor de disciplină, subordonare, stabilitate între Raietchi Serghei și ceilalți condamnați și nici vis-a-vis de faptul, cum erau dirijate rolurile, acțiunile condamnaților, după plecarea lui Romaniuc Oleg - persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, adică după luna septembrie 2010 după plecarea peste hotarele Republicii Moldova, dat fiind faptul, că instanța de fond în motivarea soluției sale nu prezintă probe în privința faptului menținerii cărorva relații, discuții între condamnați și Romaniuc Oleg după părăsirea de către ultimul a Republicii Moldova. În acest sens urmează să concluzioneze, că după luna septembrie 2010 grupul criminal din care faceau parte condamnații a fost destrămat, *din care motive, este necesar și legal de exclus, din start acest calificativ incriminat de către instanța de fond - grup criminal organizat*, deoarece prezenta cauză penală a fost pornită la 01.11.2010, adică după plecarea după hotarele Republicii Moldova a persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală;

-instanța de fond contrar prevederilor legale, deși era obligată în urma aprecierii cumulului probelor prezentate din partea acuzării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, a ignorat faptul, că toate probele pe care și-a întemeiat soluția sunt bazate pe probe acumulate în urma provocării lui Raietchi Serghei la săvârșirea infracțiunilor imputate, care nici într-un mod nu dovedesc cert și indubitabil existența concursului obligatoriu al infracțiunilor incriminate, de învinuire, sunt bazate pe niște presupuneri, și pe date care nu pot fi admise ca probe, deoarece au fost administrate cu încălcarea procedurii penale, astfel, este necesar de remarcat faptul provocării ultimului de către colaboratorii de poliție, la fabricarea și punerea în circulație a substanțelor narcotice;

-instanța de fond a interpretat în mod eronat legea materială, deoarece au fost încălcate esențial prevederile Codului de procedură penală, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, documentului sau a obiectului;

-la baza condamnării lui Raietchi Serghei pe episoadele privind producerea, prepararea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea și distribuirea, în scop de înstrăinare a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, precum și procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor

psihotrope, în perioada septembrie-noiembrie 2010, ca confirmare a vinovăției este: cantitatea de substanțe narcotice menționate în procesele verbale de depistare și ridicare, cantitatea substanțelor, lichidelor, precursorilor, obiectelor, materialelor și utilajelor menționate în procesele-verbale de ridicare în urma perchezitiei garajului nr. 663 de pe str. Bucovinei 1. mun. Chișinău, apartamentului nr.5 din str. Pușkin 35, mun. Chișinău, toate acțiunile de urmărire penală care au fost efectuate în urma unor măsuri operative de investigații, în baza procesului-verbal de efectuare a presupusului experiment operativ cu participarea condamnatului Aronia Badri, care acționa sub acoperire. Necătând la afirmațiile și probele acuzării, precum, că la efectuarea experimentului operativ de către colaboratorii de poliție a măsurilor operative de investigații cu infiltrarea condamnatului Aronia Badri sub acoperire, a fost respectat cadrul legal, acceptat drept probă legală de către instanța de fond, se constată derogări grave de la legea procesual-penală;

-instanța de fond n-a ținut cont de faptul, că la materialele cauzei penale lipsește ordonața motivată despre necesitatea petrecerii experimentului operativ și asta în cazul în care art. 255 Cod de procedură penală, prevede, că: în desfășurarea urmăririi penale, organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, dispune efectuarea acțiunilor sau măsurilor procesuale;

-instanța de fond a ignorat faptul că nici-o măsură operativă de investigații efectuată pe cauza dată, nici petrecerea experimentului operativ și nici infiltrarea lui Aronia Badri, sub acoperire în presupusul grup criminal nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție. Acest experiment operativ n-a fost dispus printr-o ordonanță motivată, și nici ulterior n-a fost autorizat și recunoscut ca fiind legal și ca probă la acest dosar printr-o ordonanță motivată, așa după cum prevede art. 132/4 alin.(1) și art. 255 alin.(1) Cod de procedură penală;

-instanța de fond nu s-a expus asupra faptului, că organul de urmărire penală a folosit în mod principal și direct datele și informațiile obținute din probe ilegale, fără vre-o altă sursă alternativă și fără ca să existe posibilitatea certă ca aceasta să fie descoperită în viitor, pentru a administra în mod legal mijlocul de probă derivat;

-instanța de fond a ignorat și practica CEDO, unde sunt un șir de hotărâri, care atrag atenția instanțelor judecătorești din toate țările, la încălcările ce aduc la condamnarea nelegitimă a omului, încălcând articolul 6, paragraful 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil;

-apărarea constată, că instanța de fond nu și-a argumentat poziția referitor la faptul, că la momentul efectuării actelor preliminare de către colaboratorii poliției prin intermediul persoanei infiltrate, autoritățile aveau motive temeinice de a suspecta existența unei activități infracționale din partea lui Raiețchi Serghei;

-a încălcat grav normele legale instanța de fond și în privința aprecierii acțiunilor procesuale petrecute nemijlocit cu transmiterea banilor, ridicarea banilor de la provocator - Aronia Badri și persoana provocată Raiețchi Serghei, date care, fiind administrate la prezenta cauză doar în cadrul urmăririi penale, deoarece aceste mijloace bănești n-au fost cercetate în ședința de judecată - circumstanțe care, nimerind sub incidența art. 94 alin. (2), (6), (9) Cod de procedură penală, art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, 383 alin. (4) Cod de procedură penală, art. 389 alin. (1)-(3) Cod de

procedură penală, denotă faptul că nici instanța de judecată și nici partea apărării nu au avut acces, în egală măsură cu partea acuzării. La aceste mijloace, în genere, apar dubii la existența acestor bani, motive pentru care aceste date, nefiind cercetate în cadrul ședinței de judecată conform art. 372-373 Cod de procedură penală, nu pot fi admise și apreciate ca probe, și prin urmare, nu pot fi puse nici la baza unei hotărâri judecătorești;

-deși au fost autorizate de judecătorul de instrucție, toate procesele-verbale de percheziție existente la materialele dosarului, precum și interceptările convorbirilor telefonice, procesele-verbale a acestor interceptări și înregistrări urmează a fi apreciate critic de instanța de judecată și urmează a nu fi admise ca probe, deoarece ele au rezultat nemijlocit în urma acțiunilor de provocare a inculpaților, prin presupusul experiment operativ de infiltrare a lui Aronia Badri, care n-a fost autorizat de către judecătorul de instrucție. Un argument în susținerea ilegalității și inadmisibilității acestor date este și faptul înregistrării comunicărilor nu pe casetă (bandă magnetică), așa cum este prevăzut în art. 136 Cod de procedură penală, dar pe suport electronic digital adică, după cum rezultă din materialele dosarului, pe discul de model CD-R;

-instanța de fond a ignorat vădit neîntemeiat faptul, că Raețchi Serghei a declarat, că spune adevărul în instanța de judecată, ceea ce a declarat la urmărirea penală nu corespunde adevărului, a fost maltratat fizic și psihic de către colaboratorii de poliție și impus să facă acele declarații la urmărirea penală. La fel nu corespund adevărului și sunt false toate cercetările efectuate de colaboratorii de poliție la fața locului, toate audierile, confruntările, recunoașterile, adică toate acțiunile de urmărire penală cu participarea lui, i-a fost încălcat dreptul la apărare, a fost maltratat;

-lui Raețchi Serghei nu i s-a respectat dreptul de a-și alege un apărător, deoarece i-a fost oferit un avocat din oficiu, fără ca bănuitul să-l solicite conform art. 25 din Legea cu privire la asistență juridică garantată de stat nr. 198-XIV din 26.07.2007. Astfel el a avut posibilitate de a-și alege apărătorul doar când cauza era deja în instanța de judecată. În cazul dat organul de urmărire penală a încălcat și îngrădit în mod evident drepturile constituționale ale lui Raețchi Serghei, precum și cele prevăzute de Codul de procedură Penală și anume dreptul la apărare prevăzut la art. 26 din Constituția și art. 17 Cod de procedură penală;

-instanța de fond a ignorat faptul, că condamnații Raețchi Serghei, Avram Valeriu fiind audiați în cadrul urmăririi penale, n-au dat declarațiile sub jurământ, n-au fost avertizați de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, în acest sens art. 64 alin. (3); art. 66 alin. (4) Cod de procedură penală, menționează, că exercitarea de către bănuitul, învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el, el nu poartă răspundere pentru declarațiile sale;

-la materialele dosarului lipsește concluzia expertului licențiat în domeniu referitor la aprecierea și constatarea faptului, dacă materialele și utilajele incriminate, depistate și ridicate în cadrul urmăririi penale de la condamnați și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive, se atribuie anume la materiale și utilajele-unelte, aparate, dispozitive, care ar fi destinate în mod special, asigurării procesului tehnologic de producere sau de preparare a substanțelor narcotice. La fel, lipsește concluzia expertului și nu este constatat cu certitudine dacă materialele și utilajele incriminate

condamnațiilor fac parte anume din categoria acestor obiecte descrise de hotărârea Plenului relevantă speței.

**3.3.** Avocatul Bevziuc Rodica în apelul declarat în numele inculpatei **Romaniuc Daria** a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Romaniuc Daria să fie achitată.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

-instanța de fond a interpretat eronat normele dreptului material, punând prioritate unor probe neconstatate în cadrul ședinței judiciare, nu a elucidat și determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, n-a ținut cont de faptul eliminării și excluderii tuturor contradicțiilor, totodată a ignorat să reflecte în sentință argumentarea preferinței unor probe față de altele și nu s-a expus asupra tuturor probelor invocate de către Romaniuc Daria, din care motiv hotărârea instanței de fond urmează a fi casată integral, cu admiterea integrală a apelului;

-atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare au fost acumulate suficiente probe ce dovedesc nevinovăția Dăriei Romaniuc, în infracțiunile incriminate. Apărarea consideră, că a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul penal, dat fiind faptul, că instanța de fond s-a manifestat în favoarea acuzării, instanța de fond n-a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în baza tuturor probelor existente la dosarul în cauză, a interpretat eronat prevederile legale, fapt ce a dus la pronunțarea unei sentințe pripite și contrară legii;

-la pronunțarea hotărârii sale, instanța de fond urma să țină cont de faptul, că potrivit tuturor probelor prezentate în cadrul examinării acestui dosar penal de către apărare, cât și de către acuzare, în instanța de fond cu certitudine s-a stabilit faptul, că Romaniuc Daria se cunoștea cu ceilalți condamnați foarte puțin, după cum urmează: - cu condamnatul Aronia Badri, conform declarațiilor date în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată de către Aronia Badri și Romaniuc Daria, au făcut cunoștință în cadrul acestui proces penal în instanța de fond. Cu Avram Valeriu s-a văzut o singură dată, la domiciliul lui Avram Tudor, care este fratele lui Avram Valeriu, în genere, nu ține minte dacă au schimbat vre-o vorbă, fapt confirmat de către Avram Valeriu, și de restul probelor prezente la dosarul penal. Cu condamnatul Crețul Arcadie, Romaniuc Daria a făcut cunoștință prin intermediul lui Romaniuc Oleg, dacă s-au văzut o dată sau de două ori și toate discuțiile se rezumau la două- trei cuvinte ” ... *salut, ce mai faci, totul bine....* ”. Cu condamnatul Raetchi Serghei, Romaniuc Daria a făcut cunoștință prin intermediul lui Avram Tudor, scopul era ca ultimul s-o ajute la procurarea unui pistol și oformarea permisului port-armă, în general, perioada de comunicare între aceștia doi, din momentul cunoștinței lor și până la reținerea lui Raetchi Serghei a durat circa șase luni și s-a limitat la circa 3-5 întâlniri intime. Careva relații de afaceri, intermediari, participări în comun la fabricarea, păstrarea comercializarea substanțelor narcotice n-au avut. Unica lor relație era amoroasă (amanți);

-instanța de fond, contrar prevederilor legale, deși era obligată în urma aprecierii cumulului probelor prezentate din partea acuzării din punct de vedere al pertinentei, concluziei, a ignorat faptul, că toate probele pe care și-a întemeiat soluția sunt bazate pe probe acumulate în urma provocării condamnaților la săvârșirea infracțiunilor

imputate, care nici într-un mod nu dovedesc cert și indubitabil existența concursului obligatoriu a infracțiunilor incriminate, de învinuire, sunt bazate pe niște presupuneri, și pe date care nu pot fi admise ca probe, deoarece au fost administrate cu încălcarea procedurii penale, remarcând faptul provocării condamnaților de către colaboratorii de poliție, la fabricarea și punerea în circulație a substanțelor narcotice. Însă, deși în instanța de fond de către apărare a fost invocată acțiunile de provocare a condamnaților din partea organelor urmăririi penale, instanța de fond a ignorat să se expună pe marginea acestui argument;

-instanța de fond a omis grav faptul, că la efectuarea experimentului operativ de către colaboratorii de poliție, a măsurilor operative de investigații cu infiltrarea lui Aronia Badri sub acoperire, n-a fost respectat cadrul legal, deși s-a constatat derogări grave de la legea procesual-penală;

-instanța de fond a omis să se expună asupra faptului, că nici-o măsură operativă de investigații efectuată pe cauza dată, nici petrecerea experimentului operativ și nici infiltrarea lui Aronia Badri, sub acoperire în presupusul grup criminal n-au fost autorizate de judecătorul de instrucție și faptul, că acest experiment operativ n-a fost dispus printr-o ordonanță motivată, și nici ulterior n-a fost autorizat și recunoscut ca fiind legal, și ca probă la acest dosar printr-o ordonanță motivată, așa după cum prevede art. 132/4 alin.(1) și art. 255 alin.(1) Cod de procedură penală;

-instanța de fond la adoptarea soluției sale, urma să țină cont de faptul, că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate;

-instanța de fond a ignorat faptul, că declarațiile lui Romaniuc Daria pe deplin au fost susținute de ceilalți inculpați;

-apărarea consideră, că instanța de fond urma să aprecieze drept probă legală anume declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către condamnatul Raietchi Serghei, care urmau a fi puse la baza hotărârii judecătorești, deoarece ultimul a declarat, că nu corespund adevărului declarațiile sale făcute în cadrul urmăririi penale, motivând că în cadrul urmăririi penale a fost supus din partea colaboratorilor de poliție presiunii morale și maltratării fizice cu scopul de a face declarațiile corespunzătoare. La fel, ultimului nu i-a fost acordată asistența juridică corespunzătoare, practic toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în lipsa avocatului, avocatul doar își aplica semnăturile pe procesele-verbale de efectuare a acestor acțiuni, și chiar dacă a participat, era o asistare formală, pasivă;

-a ignorat instanța de fond și faptul, că produsele chimice procurate de către Romaniuc Daria din magazinul-oficiu a SRL "MIC-TAN", nu figurează pe lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, și nici în lista precursorilor substanțelor stupefiante și preparatelor psihotrope din Hotărârea Guvernului nr.1088

din 05.10.2004;

-instanța de fond a ignorat și faptul, că nici în ordonanțele de punere sub învinuire, nici în rechizitoriul, nici în sentință nu sunt specificate concret care materiale și utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, au fost produse, fabricate, procurate, păstrate, expediate, transmise, transportate sau înstrăinate de către Romaniuc Daria, așa după cum prevede Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție;

-a fost ingorat și faptul, că presupusele utilaje și dispozitive la care se referă în motivarea soluției sale, cu referire la procesele-verbale de percheziție, ridicare, recunoașterea ca corpuri delictive, n-au fost prezentate de către acuzator în ședința de judecată, n-au fost cercetate, fapt ce denotă că sunt date care, fiind administrate la prezenta cauză doar în cadrul urmăririi penale, deoarece presupusele obiecte n-au fost cercetate în ședința de judecată.

**3.4.** Avocatul Cebotari Pavel în apelul declarat în numele inculpatului Avram Valeriu a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

-atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare au fost acumulate suficiente probe ce dovedesc nevinovăția lui Avram Valeriu în acțiunile incriminate, consideră, că a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul penal, dat fiind faptul, că instanța de fond s-a manifestat în favoarea acuzării, instanța de fond n-a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în baza tuturor probelor existente la dosarul în cauză, a interpretat eronat prevederile legale, fapt ce a dus la pronunțarea unei sentințe pripite și contrară legii;

-potrivit tuturor probelor existente în cadrul acestui dosar penal prezentate de acuzare, apărare, în cadrul instanței de fond, se constată, că nu există nici-o probă care ar confirma faptul, că lui Avram Valeriu Ion i se poate atribui calitatea de membru a grupului criminal, fapt neargumentat de către instanța de fond.

-instanța de fond, contrar procedurii penale, n-a ținut cont de faptul, că la materialele dosarului penal nu există probe concludente și veridice ce ar confirma faptul, că Avram Valeriu Ion era la curent cu ideile, planurile, activitatea celorlalți condamnați, la această cauză penală n-au fost administrate probe privind existența relațiilor de disciplină, subordonare, stabilitate între Avram Valeriu Ion și ceilalți condamnați și nici referitor la faptul, cum erau dirijate rolurile, acțiunile condamnaților, după plecarea lui Romaniuc Oleg - persoană în privința căruia a fost disjunctă cauza penală, adică după luna septembrie 2010 după plecarea peste hotarele Republicii Moldova, dat fiind faptul, că instanța de fond în motivarea soluției sale nu prezintă probe în privința faptului menținerii cărorva relații, discuții între condamnați și Romaniuc Oleg după părăsirea de către ultimul a Republicii Moldova;

-deși în instanța de fond de către apărare a fost invocat acțiunile de provocare a lui Avram Valeriu din partea organelor urmăririi penale, instanța de fond a ignorat să se expună pe marginea acestui argument;

-necătând la afirmațiile și probele acuzării, precum că la efectuarea

experimentului operativ de către colaboratorii de poliție a măsurilor operative de investigații cu infiltrarea condamnatului Aronia Badri sub acoperire, a fost respectat cadrul legal, acceptat drept probă legală de către instanța de fond, se constată derogări grave de la legea procesual-penală;

-nici-o măsură operativă de investigații efectuată pe cauza dată, nici petrecerea experimentului operativ și nici infiltrarea lui Aronia Badri, sub acoperire în presupusul grup criminal n-au fost autorizate de judecătorul de instrucție. Mai mult ca atât, acest experiment operativ n-a fost dispus printr-o ordonanță motivată, și nici ulterior n-a fost autorizat și recunoscut ca fiind legal și ca probă la acest dosar printr-o ordonanță motivată, așa după cum prevede art. 132/4 alin.(1) și art. 255 alin.(1) Cod de procedură penală.

-instanța de fond nu s-a expus asupra faptului, că organul de urmărire penală a folosit în mod principal și direct date și informații obținute din probe ilegale, fără vreo altă sursă alternativă și fără ca să existe posibilitatea certă ca aceasta să fie descoperită în viitor, pentru a administra în mod legal mijlocul de probă derivat;

-în instanța de judecată, condamnatul Raetchi Serghei nu și-a recunoscut vina incriminată, iar probe care ar confirma că până a fi provocat acesta era în căutare de posibilități privind realizarea substanțelor narcotice - nu au fost prezentate;

-instanța de fond a ignorat faptul, că la materialele dosarului penal în cauză lipsește ordonanța procurorului privind autorizarea experimentului operativ, așa după cum prevede art. 132/2 Cod de procedură penală - în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații, cu autorizarea procurorului: b) urmărirea vizuală; c) controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate; d) investigația sub acoperire; g) achiziția de control.

-Avram Valeriu în instanța de fond a declarat, că recunoaște parțial vina incriminată, menționând, că niciodată nici cu unul din condamnați sau alte persoane n-a organizat și nici n-a participat la comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, circulație ilegală a precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope și circulației ilegale a materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope.

-a ignorat vădit neîntemeiat instanța de fond și faptul, că Raetchi Serghei a declarat că spune adevărul în instanța de judecată, ceea ce a declarat la urmărirea penală nu corespunde adevărului, a fost maltratat fizic și psihic de către colaboratorii de poliție și impus să facă acele declarații la urmărirea penală. La fel nu corespund adevărului și sunt false toate cercetările efectuate de colaboratorii de poliție la fața locului, toate audierile, confruntările, recunoașterile, adică toate acțiunile de urmărire penală cu participarea lui, i-a fost încălcat dreptul la apărare, a fost maltratat.

**3.5.** Avocatul Babără Octavian în apelul declarat în numele inculpatului Crețul Arcadie a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crețul Arcadie să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

-instanța de fond a încălcat prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală, deoarece ca rezultat al aprecierii probelor, era obligată să reflecte în sentință motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe precum și

argumentarea preferinței unor probe față de altele, să se expună asupra argumentelor invocate de către condamnatul Crețul Arcadie și apărare. Prin Hotărârea CEDO din 09.12.1994 pronunțată în cauza *Hiro Balani împotriva Spaniei*, instanțele judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, iar toate încălcările care sunt importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special și explicit, faptul neacordării părții care a invocat o circumstanță, a posibilității de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins se va considera o încălcare a art.6 paragraful 1 din CtEDO;

-instanța de fond a interpretat eronat normele dreptului material, punând prioritate unor probe neconstatate în cadrul ședinței judiciare, nu a elucidat și determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, n-a ținut cont de faptul eliminării și excluderii tuturor contradicțiilor, totodată a ignorat să reflecte în sentință argumentarea preferinței unor probe față de altele și nu s-a expus asupra tuturor probelor invocate de către Crețul Arcadie, din care motiv hotărârea instanței de fond urmează a fi casată;

-atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare au fost acumulate suficiente probe ce dovedesc nevinovăția lui Crețul Arcadie în infracțiunile incriminate, a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul penal, dat fiind faptul, că instanța de fond s-a manifestat în favoarea acuzării, instanța de fond n-a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în baza tuturor probelor existente la dosarul în cauză, a interpretat eronat prevederile legale, fapt ce a dus la pronunțarea unei sentințe pripite și contrară legii;

-la pronunțarea sentinței instanța de fond urma să țină cont de faptul, că potrivit probelor prezentate în cadrul examinării cauzei penale de către apărare, cât și de către acuzare, în instanța de fond cu certitudine s-a stabilit faptul că Crețul Arcadie se cunoștea cu ceilalți inculpați foarte puțin;

-instanța de fond contrar prevederilor legale, deși era obligată în urma aprecierii cumulului probelor prezentate din partea acuzării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, a ignorat faptul că toate probele pe care și-a întemeiat soluția sunt bazate pe probe acumulate în urma provocării inculpaților la săvârșirea infracțiunilor imputate, care nici într-un mod nu dovedește cert și indubitabil existența concursului obligatoriu a infracțiunilor incriminate de învinuire, care sunt bazate pe niște presupuneri și pe date care nu pot fi admise ca probe, deoarece au fost administrate cu încălcarea procedurii penale;

-deși în instanța de fond de către apărare au fost invocate argumente privind acțiunile de provocare a condamnaților din partea organelor urmăririi penale, instanța de fond a ignorat să se expună pe marginea acestora;

-instanța de fond și-a bazat soluția pe probe indirecte, pe presupuneri ce au rezultat din declarațiile inculpatului Raiețchi Serghei date în cadrul urmăririi penale, astfel, apreciind conținutul inconsistent al declarațiilor inculpaților;

-instanța de fond a ignorat faptul, că în ordonanțele de punere sub învinuire, în rechizitoriul și în sentință nu sunt specificate concret care materiale și utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, au fost produse, fabricate, procurate, păstrate, expediate, transmise, transportate sau înstrăinate de către Crețul Arcadie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, fiind menținută fără modificări sentința primei instanțe.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpaților Raetchi Serghei, Avram Valeriu și Crețul Arcadie, s-a dispus de a-l calcula din 17.09.2015, incluzând în acest termen perioada arestării preventive în privința lui Raetchi Serghei de la 15.11.2010 până la 17.09.2015, în privința lui Avram Valeriu de la 18.07.2014 până la 17.09.2015, în privința lui Crețul Arcadie de la 18.07.2014 până la 17.09.2015.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a statuat, că probele administrate la urmărirea penală și verificate în instanța de fond și de apel, confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apărătorilor Roman Medeleanu, Tudor Chirtoacă, Bevziuc Rodica, Octavian Babără și Pavel Cebotari, ca fiind înaintate în scop de apărare și ameliorare a situației inculpaților și totodată având un caracter declarativ, care nu corespunde stării de fapt.

Astfel, instanța de apel a menționat, că din acțiunile întreprinse de inculpați, cu excepția acțiunilor lui Aronia Badri, s-a stabilit, că din grup făceau parte mai mult de 2 persoane, activitatea lor a durat până la reținerea de către organele de drept, iar până la începerea activității criminale o parte din ei s-au întâlnit și au convenit ce vor face, din ce substanțe vor obține „amfetamină”, unde o vor prelucra, cine va procura substanțele necesare.

În acest fel, instanța de apel a conchis, că aceste semne distinctive și caracterizează grupul criminal organizat, formă de participație prevăzută de art. 46 Cod penal.

Instanța de apel de asemenea a statuat aceea, că inculpata Daria Romaniuc nu se cunoștea cu toți membrii grupului, nu echivalează cu faptul, că în speță nu este prezentă participația sub formă de grup criminal, precum și statornicia acestuia.

Totodată instanța de apel a menționat, că atunci când unul dintre membrii grupului a plecat, cum s-a stabilit în cazul examinat, nucleul grupului a rămas și participanții acestuia au continuat aceeași activitate criminală, astfel că grupul criminal s-a menținut.

Instanța de apel a mai constatat, că coordonarea acțiunilor grupului în fiecare moment necesar îl făcea mai întâi persoana, în privința căreia procedura a fost disjunsă și care, din declarațiile inculpaților, este fostul soț al Dariei Romaniuc, iar membrul grupului Raetchi Serghei a devenit amantul Dariei Romaniuc, ambii ulterior coordonându-și activitatea cu fostul soț (prin telefon), acest fapt rezultând cert din episodul privind realizarea substanțelor psihotrope, ascunse sub podul ce este amplasat la marginea mun. Chișinău, pe drumul ce duce spre Orhei.

Instanța de apel a conchis, că nu pot fi reținute argumentele apărării precum că au fost încălcate drepturile inculpatului Raetchi Serghei la urmărirea penală, avându-se în vedere că el n-a fost asistat de un avocat ales.

În acest sens instanța de apel a indicat, că inculpatul Raetchi Serghei pe parcursul urmăririi penale a acceptat serviciile oferite de avocatul din oficiu, nu a făcut careva

demersuri în acest sens, inclusiv și la finisarea urmăririi penale, când i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei, semnând procesul-verbal corespunzător.

Instanța de apel a considerat declarativ și fără careva suport probatoriu și argumentul apărării, precum că inculpatul Raețchi Serghei la urmărirea penală a făcut declarații de recunoaștere a vinovăției, deoarece a fost maltratat, influențat psihic în acest sens de către colaboratorii de poliție. Cu privire la acest argument instanța de apel a menționat, că inculpatul nu a înaintat careva demersuri prin care ar fi semnalat acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție.

Mai mult decât atât, instanța de apel a atestat, că de către organul de urmărire penală în cauza examinată au fost înfăptuite confruntări între Raețchi Serghei și Aronia Badri, între Raețchi Serghei și Crețul Arcadie, și în cadrul acestora inculpatul Raețchi Serghei de asemenea a declarat că anume cu aceste persoane a conlucrat la prepararea și realizarea amfetaminei. Tot din aceste declarații rezultă și faptul, că Romaniuc Daria era persoana care procura substanțe chimice necesare pentru prepararea "amfetaminei" și aceasta știa pentru ce scopuri sunt vor fi utilizate substanțele procurate de ea.

Instanța de apel de asemenea a concluzionat asupra netemeinicii argumentelor tuturor apărătorilor privind lipsa autorizării înfăptuirii măsurilor operative de investigații, reținând în acest sens faptul, că prin decizia superiorilor ofițerilor de urmărire penală din 02.10.2010 și 29.10.2010, au fost autorizate măsurile de investigație, inclusiv și experimentul operativ ( f. d. 122, 124 vol. I).

Cu referire la acest argument instanța de apel a mai indicat, că ulterior legalitatea tuturor măsurilor operative de investigație efectuate au fost confirmate de către judecătorul de instrucție.

Astfel, instanța de apel a statuat, că prevederile art. 255 Cod de procedură penală nu au fost încălcate, de aceea probele colectate au un caracter legal.

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul avocatului Roman Medeleanu prin care acesta contestă incriminarea lui A. Badri a participației acestuia în grupul criminal, acesta fiind expus fără temei legal, deoarece prima instanță a exclus art. 46 Cod penal din acțiunile lui Aronia Badri.

Instanța de apel a considerat că nu este plauzibil nici argumentul avocatului Chirtoacă Tudor precum că Raețchi Serghei ar fi fost provocat la săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că interceptările convorbirilor telefonice confirmă, că Raețchi Serghei era în cunoștință de cauză până la momentul experimentului înfăptuit cu participarea lui Aronia Badri, fapt confirmat prin procesul-verbal de confruntare cu acesta, ceea ce dovedește incontestabil vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, instanța de apel a indicat, că în speță nu poate fi vorba despre o provocare a lui Raețchi Serghei, ci o descoperire a acțiunilor lui și a celorlalți membri ai grupului criminal.

Instanța de apel a specificat, că în speță nu se atestă încălcarea prevederilor art. 94, 101, 383, 389 Cod de procedură penală, după cum încearcă să invoce avocatul Tudor Chirtoacă, referindu-se la necercetarea bancnotelor ridicate de la A. Badri, în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, deoarece banii anexați în cazul dat ca și

corpuri delictive, prezintă o probă secundară, iar în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, apărarea nu a insistat la vizionarea bancnotelor, dar a fost de acord să se verifice doar procesul-verbal de recunoaștere și anexare a lor la dosar în calitate de corpuri delictive.

Instanța a menționat, că nici în ședința de judecată a instanței de apel apărarea inculpatului Raetchi Sergiu ori a lui Aronia Badri, nu au solicitat prezentarea probei date, fiind de acord doar cu vizualizarea procesului-verbal menționat supra. În astfel de situație instanța de apel a conchis inexistența încălcărilor prevederilor legale, considerând argumentul dat neîntemeiat.

La fel, instanța de apel a menționat, că nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Tudor Chirtoacă precum că utilajele și materialele depistate la inculpați urmau a fi supuse expertizei pentru stabilirea faptului că ele sunt destinate în mod special procesului tehnologic de producere a stupefiantelor.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că grupul criminal nu și-a asumat careva obligații de a prepara stupefiante în condiții și cu ajutorul utilajelor care corespund regulilor tehnologice și de aceea, în opinia instanței, un astfel de argument nu poate servi drept temei pentru casarea sentinței și ameliorarea situației inculpaților.

Instanța de apel a reținut din sentința atacată, că Aronia Badri nu a fost recunoscut ca membru al grupării criminale, astfel că argumentul avocatului Rodica Bevziuc precum că Romaniuc Daria nu se cunoștea cu Aronia Badri nici nu a fost analizat de instanța de judecată, deoarece nu influențează nici într-un fel situația de fapt a inculpatei Daria Romaniuc.

Instanța de apel a mai indicat, că apărătorul Rodica Bevziuc, făcând trimitere la declarațiile inculpatului Raetchi Serghei date în instanța de judecată, precum și insistând asupra faptului că declarațiile lui Raetchi S. din cadrul urmăririi penale sunt nule, fiind obținute cu aplicarea violenței fizice și psihice, a considerat, că în acest fel nu sunt careva probe care ar confirma vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor imputate și că inculpata urmează a fi achitată.

În acest sens, instanța de apel a considerat, că inculpatul Raetchi Serghei în instanța de judecată și-a modificat declarațiile, fiind influențat de ceilalți inculpați și nu de faptul că ar fi fost maltratată, deoarece în cadrul urmăririi penale inculpatul Raetchi Serghei nu a fost maltratată, iar această versiune a apărut doar în speranța de a-și ameliora situația sa și a complicilor săi.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că sentința pronunțată în speță este legală și întemeiată, iar argumentele apelurilor – nefondate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recursuri ordinare avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raetchi Serghei Serghei, avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria Serghei, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri Gheno, avocatul Babară Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie Simion și avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avram Valeriu Ion.

**6.1.** Avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raetchi Serghei Serghei invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 8), pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării

inculpatului, deoarece în acțiunile lui lipsesc semnele componenței infracțiunii imputate.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele argumente:

- faptei săvârșite de către Raietchi Serghei i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor, în special lipsește latura obiectivă și subiectivă;
  - atât instanța de apel, cât și instanța de fond ca rezultat al aprecierii probelor, erau obligate să reflecte în sentință motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, să se expună asupra argumentelor invocate de către inculpat și apărare, fapt ignorat de ambele instanțe de judecată;
  - sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, fapt ignorat de instanțele judecătorești;
  - instanțele de fond și apel au interpretat eronat normele dreptului material, dând prioritate unor probe neconstatate în cadrul ședinței judiciare, nu au elucidat și determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, n-au ținut cont de faptul eliminării și excluderii tuturor contradicțiilor, totodată ignorând să reflecte în concluziile sale argumentarea preferinței unor probe față de altele, și nu s-a expus asupra tuturor probelor invocate de către inculpat și apărare, din care motiv atât hotărârea instanței de fond cât și cea de apel urmează a fi casate integral;
  - consideră eronată soluția instanței de apel referitor la constatarea existenței grupului criminal, și totodată existenței planificării activității criminale a presupusului grup criminal organizat, invocând că la urmărirea penală, în cadrul instanței de fond și în instanța de apel, n-au fost prezentate și cercetate probe directe care ar stabili calitatea fiecărui participant al grupului și anume: "AUTORUL; ORGANIZATORUL; INSTIGATORUL s.a.", atribuțiile fiecărui membru, durata stabilității acestui grup;
  - nu există nici-o probă care ar confirma faptul, că lui Serghei Raietchi i se poate atribui calitatea de membru a acestui grup criminal, fapt neargumentat de către instanța de fond;
  - din probele prezentate în cadrul examinării dosarului penal, cu certitudine s-a stabilit faptul, că perioada de comunicare între Raietchi Serghei și ceilalți inculpați este foarte scurtă, practic toți s-au cunoscut în anul 2010. Consideră, că aceste circumstanțe confirmă inexistența gradului înalt de coordonare a cărorva relații, regulilor sale de comunicare, subordonare, disciplină, afaceri, planuri bine chibzuite, stabilitate, prezența legăturilor destul de trainice, de durată, caracteristici individuale a formelor și metodelor specifice ultimilor, idei, activități etc (factori caracteristici grupului criminal organizat), între inculpați;
  - învinuirea incriminată în această cauză penală tuturor inculpaților este bazată exclusiv pe declarațiile date de condamnatul Raietchi Serghei în cadrul urmăririi penale, declarații care nu corespund adevărului, or, declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către acest inculpat n-au fost date sub jurământ și n-au fost probate în instanța de judecată prin alte probe concludente, din care motiv urmau a fi respinse integral din start. Însuși Raietchi Serghei dând declarații în instanța de fond și apel, a declarat, că în

cadrul urmăririi penale a fost maltratat fizic și psihic de către colaboratorii organului de urmărire penală și operativă în scopul recunoașterii celor incriminate;

- instanța de apel a ignorat să se expună referitor la confirmarea medicală ce atestă maltratarea fizică a lui Raietchi Serghei după reținerea acestuia;

- instanța de apel în argumentarea soluției sale era obligată să enumere fiecare probă legală și directă care demonstrează încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui Raietchi Serghei, precum și vina în cele incriminate;

- invocă faptul provocării lui Raietchi Serghei de către colaboratorii de poliție, la fabricarea și punerea în circulație a substanțelor narcotice. Instanțele de judecată inferioare însă au ignorat să se expună pe marginea acestui argument;

- menționează, că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală;

- la efectuarea experimentului operativ de către colaboratorii de poliție a măsurilor operative de investigații cu infiltrarea inculpatului Aronia Badri sub acoperire, n-a fost respectat cadrul legal, fiind admise derogări grave de la legea procesual-penală. La materialele cauzei penale lipsește ordonața motivată despre necesitatea petrecerii experimentului operativ. Instanța de fond și de apel, au ignorat faptul, că nici-o măsură operativă de investigații efectuată pe cauza dată, nici înfăptuirea experimentului operativ și nici infiltrarea lui Aronia Badri, sub acoperire în presupusul grup criminal n-au fost autorizate de judecătorul de instrucție;

- instanța de apel urma să țină cont de faptul, că organul de urmărire penală a folosit date și informații obținute din probe ilegale, fără vreo altă sursă alternativă și fără ca să existe posibilitatea certă ca aceasta să fie descoperită în viitor, pentru a administra în mod legal mijlocul de probă derivat. În acest sens, CEDO în cauza „Gafton v.s Germania” (hotărârea din 30 iunie 2008) dezvăluie principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu;

- în speță, ca probă decisivă au fost puse convorbirile telefonice între persoana infiltrată sub acoperire și Raietchi Serghei, din conținutul cărora nu se observă un comportament pasiv al presupusului agent, ci dimpotrivă indică la o provocare a condamnatului la comiterea infracțiunilor imputate;

- în instanța de judecată condamnatul Raețchi Serghei nu și-a recunoscut vina incriminată, iar probe care ar confirma că până a fi provocat acesta era în căutare de posibilități privind realizarea substanțelor narcotice nu au fost aduse;

- instanța de fond cât și instanța de apel au ignorat practica Curții Supreme de Justiție, deciziile Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. 1ra-145/09; dosarul nr. 1ra-647/12; dosarul nr. 1ra-601/10; dosarul nr. 1ra-5/2012 - decizia din 12.07.12), cât și de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie

2011, pct.13 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”, care prevede că: „în cazul în care persoana invocă faptul că a fost victimă a unei provocări, mai ales dacă pretențiile acesteia nu sunt lipsite de verosimilitate, în lipsa unei probe contrare în acest sens, instanțele de judecată urmează să examineze circumstanțele cauzei și să ia măsurile necesare pentru descoperirea adevărului: a existat sau nu o provocare”;

- au ignorat instanțele de fond și de apel practica CtEDO. Practica înscenării unei provocări de către autorități a fost condamnată la CtEDO în următoarele cazuri: Cauza Ludi v. Elvea - Hotărârea CtEDO din 15.06.1992; Cauza Mechelen v. Olanda; Constantin & Stoian v. Romania 2009; Khudobin v. Russia - Hotărârea CtEDO din 26.10.2006; Edwards și Lewis v. Regatul Unit - Hotărârea CtEDO din 27.10.2004; Romanauskas v. Lituania - Hotărârea CEDO din 05.02.2008 etc.;

- din practica CtEDO rezultă că colaboratorii poliției pot să activeze tainic sub controlul judiciar cu respectarea garanțiilor procesuale, însă fără a purcede la provocare, statul nu trebuie să permită folosirea probelor dobândite în rezultatul unor provocări din partea agenților săi. Pe data de 09 iunie 1998 la Strasburg a fost pronunțată hotărârea pe cauza penală *Teixeira de Castro versus Portugalia*, prin care s-a decis (paragraful 39), acțiunile celor doi polițiști au eșit din raza agentului sub acoperire, adică a cursei, deoarece ei au provocat săvârșirea infracțiunii și nimic nu demonstrează, că fără ei această infracțiune ar fi fost săvârșită. Amestecul polițiștilor și folosirea lui G. Fransisco Teixeira de Castro în săvârșirea infracțiunii înseamnă, că de la bun început, el a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil, astfel s-a încălcat paragraful 1 art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

- invocă, că a fost organizată o capcană pentru inculpatul Raiețchi Serghei și nu forme legitime de investigație polițistă, fapt apreciat de CtEDO ca violare a art.6 din Convenție;

- în cauza "*M. Kestas Ramanauskas v.v. Lituania* ", Curtea a statuat, că „va fi provocare polițienească ori de câte ori polițiștii nu se vor limita la o examinare permanentă, dar pasivă a activității criminale, dar vor exersa asupra făptuitorului o influență, de natură să instige comiterea unei infracțiuni, pentru ca ulterior să atragă persoana la răspundere penală ”;

- în cauza "*Constantin Stoian vs. România*", 23782/06 și 46629/06, din 29 septembrie 2009 Curtea a dezvoltat conceptul de provocare (entrapment), distinct de folosirea legitimă a operațiunilor sub acoperire și a sublimat obligația instanțelor de a proceda la o examinare atentă a materialului din dosar în cazul în care inculpatul invocă, instigarea din partea poliției;

- instanței de recurs îi revine rolul de a examina calitatea evaluării pretinsei provocări și de a asigura că acestea au protejat în mod adecvat drepturile acuzatului, în special, dreptul la o procedură contradictorie și la “egalitatea armelor”;

- este relevantă decizia Curții Supreme de Justiție din 16.10.2012 în cazul Cherdivară, decizia Curții Supreme de Justiție din 07.02.2012 în cazul lui Baxanean, conform cărora se subliniază, că colaboratorii organelor de drept, au întreprins măsuri

de instigare și provocare a traficului de influență, acțiuni condamnabile de practica CtEDO;

- atât practica CtEDO cât și practica judiciară națională remarcă, că acțiunile colaboratorilor de poliție de instigare și provocare, sunt ca acțiuni de violare a art. 6 a CtEDO, și în acest sens potrivit art. 94 Cod de procedură penală, aceste probe nu pot fi admise, și prin urmare nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Astfel, toate probele pe care atât instanța de fond cât și cea de apel le-au invocat în motivarea soluțiilor sale sunt probe care au fost obținute prin intermediul provocării inculpaților, ce au dus la încălcarea art. 6 CtEDO, motiv din care nu pot fi admise la această cauză, și prin urmare nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- conform materialelor dosarului penal, unele din aceste acțiuni procesuale au fost îndeplinite în cadrul experimentului operativ, iar îndeplinirea altor din aceste acțiuni, au rezultat în urma realizării acestui experiment operativ, din care motiv, din start urmau și urmează a fi apreciate critic și a nu fi admise ca probe;

- deși au fost autorizate de judecătorul de instrucție toate procesele-verbale de percheziție existente la materialele dosarului, precum și interceptările convorbirilor telefonice, procesele-verbale a acestor interceptări și înregistrări urmează a fi apreciate critic de instanța de judecată și urmează a nu fi admise ca probe, deoarece ele au rezultat nemijlocit în urma acțiunilor de provocare a condamnaților, prin presupusul experiment operativ de infiltrare a lui Aronia Badri, care n-a fost autorizat de către judecătorul de instrucție. Un argument în susținerea ilegalității și inadmisibilității acestor date este și faptul înregistrării comunicărilor nu pe casetă (bandă magnetică), așa cum este prevăzut în art. 136 Cod de procedură penală, dar pe suport electronic digital adică, după cum rezultă din materialele dosarului, pe discul de model CD-R. Instanța de fond, cât și cea de apel au ignorat faptul că acuzatorul n-a prezentat în instanța de judecată, pentru a fi cercetate originalele acestor discuri, după cum prevede legislația procesual penală, menționând, că unele discuții îndeosebi n-au fost posibil de cercetat, dat fiind faptul, că din motive tehnice a fost imposibil, alte discuții a fost imposibil de descifrat din motivul înregistrării necalitative, fapt ce denotă, că doar printr-o constatare tehnico-științifică ar fi posibil de constatat cui aparțin cu certitudine aceste voci, care este conținutul discuțiilor, și dacă într-adevăr există originalele acestor discuri, doar în prezența concluziei unui expert privind aceste înregistrări ar fi posibil de apreciat acestea în calitate de probă;

- Raiețchi Serghei, atât în instanța de fond cât și cea de apel a declarat, că nu recunoaște vina încriminată, menționând, că niciodată nici cu unul din inculpați sau alte persoane n-a organizat și nici n-a participat la comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare;

- instanțele de fond și de apel au ignorat faptul, că Raiețchi Serghei a declarat că spune adevărul în instanța de judecată, iar ceea ce a declarat la urmărirea penală nu corespunde adevărului, deoarece a fost maltratată fizic și psihic de către colaboratorii de poliție și impus să facă acele declarații la urmărirea penală. La fel nu corespund adevărului și sunt false toate cercetările efectuate de colaboratorii de poliție la fața locului, toate audierile, confruntările, recunoașterile, adică toate acțiunile de urmărire penală cu participarea lui, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, deoarece a fost maltratată;

- instanțele de judecată urmau să aprecieze drept probă legală anume declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către Raietchi Serghei, deoarece ultimul a declarat, că nu corespund adevărului declarațiile sale făcute în cadrul urmăririi penale, fiind supus din partea colaboratorilor de poliție presiunii morale și maltratării fizice cu scopul de a face declarațiile corespunzătoare;

- lui Raietchi Serghei nu i-a fost acordată asistență juridică corespunzătoare, practic toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în lipsa avocatului, avocatul doar își aplica semnăturile pe procesele-verbale de efectuare a acestor acțiuni, și chiar de a participat, era o asistare formală, pasivă, ceea ce se confirmă prin toate acțiunile întreprinse de avocatul lui Raietchi Serghei în cadrul urmăririi penale. Lui Raietchi Serghei nu i s-a respectat dreptul de a-și alege un apărător, deoarece i-a fost oferit un avocat din oficiu, fără ca bănuitul să-l solicite conform art. 25 din Legea cu privire la asistență juridică garantată de stat nr. 198-XIV din 26.07.2007. Astfel acesta a avut posibilitate de a-și alege apărătorul doar când cauza era deja în instanța de judecată;

- organul de urmărire a încălcat și îngrădit în mod evident drepturile constituționale ale lui Raietchi Serghei, precum și cele prevăzute de Codul de procedură penală și anume dreptul la apărare prevăzut la art. 26 din Constituția RM și art. 17 Cod de procedură penală;

- lui Raietchi Serghei nu i s-au asigurat înlesnirile și timpul necesar pregătirii sale deoarece a fost audiat noaptea, imediat după reținere, în prealabil i s-a îngrădit dreptul la o discuție confidențială cu avocatul, a fost audiat fără a i se explica drepturile sale de bănuț, în special, dreptul de a tăcea și dreptul de a nu se autoincrimina;

- invocă, că în ordonanțele de punere sub învinuire, în rechizitoriul, în sentință, decizie nu sunt specificate concret care materiale și utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, au fost produse, fabricate, procurate, păstrate, expediate, transmise, transportate sau înstrăinate de către Raietchi Serghei. La materialele dosarului lipsește concluzia expertului licențiat în domeniu referitor la aprecierea și constatarea faptului, dacă materialele și utilajele incriminate depistate și ridicate în cadrul urmăririi penale de la condamnați, și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive, se atribuie anume la materiale și utilaje-unelte, aparate, dispozitive, care ar fi destinate în mod special, asigurării procesului tehnologic de producere sau de preparare a substanțelor narcotice. La fel, lipsește concluzia expertului și nu este constatat cu certitudine dacă materialele și utilajele incriminate inculpaților fac parte anume din categoria acestor obiecte descrise de hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011 „cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”. Iar, acele obiecte ridicate ca: cutii de carton, sticle, borcane, butelii, termos, cântar, frigider, husă cu instrumente de laborator, pensete, brichete, foarfece ș.a., potrivit pct.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție menționate, se atribuie la dispozitive menajere, care nu pot fi considerate materiale și utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor;

- a menționat, că urmele de substanțe din termosuri, borcane, butelii de masă plastică, tuburi ridicate din garaj, conform Raportului de expertiză nr.3057 din 16.12.2010 nu conțin careva compuși narcotici, psihotropi sau precursori ai lor;

- instanțele de fond și de apel, au ignorat faptul, că presupusele utilaje și dispozitive la care se referă în motivarea soluțiilor, cu referire la procesele-verbale de percheziție, ridicare, recunoașterea ca corpuri delictive, n-au fost prezentate de către acuzator în ședința de judecată, n-au fost cercetate, fapt ce denotă, că sunt date care, fiind administrate la prezenta cauză doar în cadrul urmăririi penale, deoarece presupusele obiecte n-au fost cercetate în ședința de judecată, prin urmare, nu puteau fi admise și apreciate ca probe, și nu pot fi puse nici la baza unei hotărâri judecătorești;

- instanțele de fond și de apel își bazează concluzia doar pe probe indirecte, bazate întru totul pe presupuneri ce au rezultat din declarațiile condamnatului Raietchi Serghei date în cadrul urmăririi penale, astfel, apreciind conținutul inconsistent al acestor declarații, conform regulilor prescrise de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, apărarea constată, că aceste probe sunt lipsite de calitatea de a constata existența infracțiunii de "producerea, procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope", a identifica și constata vinovăția persoanelor acuzate - motive pentru care apărarea susține, că aceste date nu sunt pertinente, concludente și utile, și ele nu pot fi recunoscute ca admisibile în cadrul acestui proces, din care motiv inculpatul urmează a fi achitat;

- instanța de fond a ignorat declarațiile martorilor Pîslaru Marcel, Bejenaru Ion, Michiciuc Gheorghe, Sușchevici Dumitru;

- analizând ansamblul mijloacelor de probă administrate la prezenta cauză penală, apărarea constată că probele acuzării, legal dobândite în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, puse la baza sentinței de condamnare, nu confirmă existența nici chestiunilor "de fapt" și nici celor "de drept" necesare pentru constatarea existenței celor două categorii de circumstanțe esențiale enunțate, absolut necesare pentru constatarea infracțiunii de "producerea, prelucrarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, în scop de înstrăinare a substanțelor psihotrope, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării substanțelor psihotrope, procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea materialelor și utilajelor destinate producerii și prelucrării substanțelor psihotrope", și în consecință, apărarea deduce, că probele pe care ambele instanțe de fond și de apel își motivează soluția nu constată nici existența elementelor infracțiunilor înscrinate și nici vinovăția lui Raietchi Serghei în săvârșirea acestor infracțiuni, circumstanțe care, constituie temei legal pentru pronunțarea sentinței de achitare;

- menționează faptul, că atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare au fost acumulate suficiente probe ce dovedesc nevinovăția lui Raietchi Serghei, în infracțiunile înscrinate, consideră, că a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul penal, dat fiind faptul, că instanțele de fond și de apel s-au manifestat în favoarea acuzării, n-au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în baza tuturor probelor

existente la dosarul în cauză, au interpretat eronat prevederile legale, fapt ce a dus la pronunțarea unei sentințe pripite și contrară legii.

**6.2.** Avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria Serghei invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 8), pct. 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării inculpatei, deoarece în acțiunile acesteia lipsesc semnele componenței infracțiunii imputate.

În motivarea recursului avocatul a invocat argumente similare celor în recursul expus supra la pct. **6.1**, însă cu referire la inculpata Romaniuc Daria Serghei.

**6.3.** Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri Gheno invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 8), pct. 15) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării inculpatului.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele argumente:

- faptei săvârșite de către Aronia Badri i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- hotărârile judecătorești nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția;
- instanțele judecătorești au încălcat și aplicat eronat normele de drept material;
- în acțiunile lui Aronia Badri, așa cum se confirmă prin probele examinate și verificate în ședințele judiciare a instanțelor de fond și apel lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d) Cod penal, în special, lipsind latura obiectivă și subiectivă a acestor infracțiuni și anume vinovăția și scopul de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, ca semne constitutive a componenții infracțiunilor incriminate;

- instanța de apel și prima instanță, au încălcat prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală, deoarece, ca rezultat al aprecierii probelor, erau obligate să reflecte în sentință motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, să se expună asupra argumentelor invocate de către condamnatul Aronia Badri și apărare. Prin Hotărârea CtEDO din 09.12.1994 pronunțate în cauza *Hiro Balani împotriva Spaniei*, instanțele judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, iar toate întrebările care sunt importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special și explicit, faptul neacordării părții care a invocat o circumstanță, a posibilității de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins se va considera o încălcare a art. 6 paragraful 1 din CEDO;

- invocă că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar în susținerea și motivarea ilegalității sentinței și deciziei instanței de apel, apărarea a invocat netemeinicia lor sub aspectul că nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal;

- în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare în instanța de fond și apel, au fost acumulate suficiente probe ce dovedesc nevinovăția lui Aronia Badri, în infracțiunea incriminată;

- consideră, că a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal, dat fiind faptul, că atât instanța de fond cât și cea de apel s-a manifestat în favoarea acuzării, instanțele n-au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru

soluționarea pricinii în baza probelor existente la dosar, au interpretat eronat prevederile legale, fapt ce a dus la pronunțarea unor hotărâri pripite și contrare legii;

-nu a fost probată latura obiectivă și latura subiectivă a acestei componente de infracțiuni;

-consideră eronată soluția instanței de apel referitor la constatarea existenței grupului criminal, existenței planificării activității criminale a presupusului grup criminal organizat, însă, nici la urmărirea penală, nici la examinarea în prima instanță și de apel n-au fost prezentate și cercetate probe directe care ar stabili calitatea fiecărui participant al grupului și anume: 1 AUTORUL; ORGANIZATORUL; INSTIGATORUL ș.a; atribuțiile fiecărui membru, durata stabilității acestui grup...

-invocă lipsa probelor la dosar, care ar confirma faptul, că lui Aronia Badri i se poate atribui calitatea de membru a acestui grup criminal;

-perioada de comunicare între Aronia Badri și ceilalți inculpați este foarte scurtă, practic toți s-au cunoscut în anul 2010, în cadrul urmăririi penale sau în instanța de judecată. Consideră, că aceste circumstanțe și toate probele existente la dosarul penal și cercetate în cadrul procesului penal, confirmă pe deplin inexistența gradului înalt de coordonare a cărorva relații, regulilor sale de comunicare, subordonare, disciplină, afaceri, planuri bine chibzuite, stabilitate, prezența legăturilor destul de trainice, de durată, caracteristici individuale a formelor și metodelor specifice ultimilor, idei, activități etc (factori caracteristici grupului criminal organizat);

-de către prima instanță la baza sentinței de condamnare nu au fost puse probe ce au fost cercetate în instanța de judecată, dar au fost luate în considerare cele de la urmărirea penală;

-de către organul de urmărire penală nu a fost documentat nici un caz de achiziție de control de la Aronia Badri, existând doar presupuneri, ori, potrivit legii, "concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului";

-acțiunile procesuale care au fost înfăptuite în cadrul experimentului operativ, cât și celelalte acțiuni procesual penale petrecute cu toți inculpații în cadrul urmăririi penale, petrecerea cărorva nemijlocit a rezultat în urma realizării acestui experiment operativ, și care ilegal au fost puse la baza sentinței și deciziei de condamnare, din start urmau și urmează a fi apreciate critic și a nu fi admise ca probe în acest proces penal, deoarece instanțele de judecată au ignorat vădit faptul, că la materialele cauzei penale lipsește ordonata motivată despre necesitatea înfăptuirii experimentului operativ;

-menționează, că anume declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către inculpatul Avram Valeriu urmează a fi puse la baza hotărârii judecătorești, deoarece afirmațiile precedente date în cadrul urmăririi penale de către acesta, n-au fost date sub jurământ și n-au fost probate în instanța de judecată prin alte probe concludente, din care motiv urmau a fi respinse integral din start.

**6.4.** Avocatul Babară Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie Simion, fără a invoca temeiuri de recurs prevăzute de al.(1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța

de apel, neindicând careva argumente de fapt și de drept ale solicitărilor sale, menționând că motivele recursului vor fi înaintate într-o cerere de recurs suplimentară.

6.5. La data de 06 iunie 2016 avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avram Valeriu Ion declară recurs, fără a invoca expres temeieri de recurs prevăzute de al.(1) art. 427 Cod de procedură penală, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri și dispunerea achitării lui Avram Valeiu.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele argumente:

- în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare în prima instanță și în instanța de apel au fost acumulate suficiente probe ce dovedesc nevinovăția lui Avram Valeriu, în infracțiunile incriminate;

- instanțele judecătorești eronat au constatat existența grupului criminal și existența planificării activității criminale a presupusului grup criminal organizat, deoarece la dosar nu există nici-o probă care ar confirma faptul, că lui Avram Valeriu i se poate atribui calitatea de membru al acestui grup criminal;

- critică modalitatea de apreciere a probelor și consideră că probele au fost acumulate în urma provocării lui Avram Valeriu la săvârșirea infracțiunilor imputate, deci fiind administrate cu încălcarea procedurii penale;

- invocă că învinuirea este bazată pe presupuneri;

- organele de urmărire penală au administrat probe cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană. În acest sens CtEDO în cauza *Gafton vs Germania* (hotărârea din 30 iunie 2008) dezvăluie principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul” este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa;

- practica înscenării unei provocări de către autorități a fost condamnată la CtEDO în următoarele cazuri: *Cauza Ludi v. Elveția* - Hotărârea CtEDO din 15.06.1992; *Cauza Mechelen v. Olanda*; *Constantin & Stoiait v. Romania* 2009; *Khudobin v. Russia* - Hotărârea CtEDO din 26.10.2006; *Edwards și Lewis v. Regatul Unit* - Hotărârea CtEDO din 27.10.2004; *Romanauskas v. Lituania* - Hotărârea CtEDO din 05.02.2008;

- invocă ca relevante cauzele CtEDO *Teixeira de Castro versus Portugalia*, *M. Kestus Ramanauskas vs Lituania*, astfel că Curții îi revine rolul de a examina calitatea evaluării pretinsei provocări făcute de instanțele naționale și de a se asigura că acestea au protejat în mod adecvat drepturile acuzatului, în special, dreptul la o procedură contradictorie și la „egalitatea armelor”;

- sunt relevante, deciziile Curții Supreme de Justiție din 16.10.2012 în cazul Cherdivară și din 07.02.2012 în cazul lui Baxanean, potrivit cărora se subliniază, că colaboratorii organelor de drept, au întreprins măsuri de instigare și provocare a traficului de influență acțiuni condamnabile reieșind din practica CtEDO;

- consideră, că deoarece la materialele cauzei nu sunt careva date, precum că condamnatul Avram Valeriu a primit decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.09.2015, astfel sunt temeieri pentru repunerea recursului în termen.

7. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând declararea inadmisibilității acestora, deoarece hotărârea atacată este legală, întemeiată și nu conține erori de drept, iar concluzia instanței de judecată privind vinovăția și încadrarea acțiunilor acestora în baza infracțiunilor incriminate este una corectă și întemeiată.

8. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Colegiul lărgit menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit textului recursurilor declarate, recurenții: avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raetchi Serghei Serghei invocă drept temei pct. 6), 8) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală; avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria Serghei invocă drept temei pct. 6), 8) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală; avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri Gheno invocă drept temei pct. 6), 8), 12) și 15) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Însă, reieșind din criticile formulate de recurenții: avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raetchi S. și de avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc D. reiese, că aceștia își exprimă dezacordul și cu faptul, că *“instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză”*, temei prevăzut de pct. 15) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și că *“norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date*

anterior de către Curtea Supremă de Justiție”, temei prevăzut de pct. 16) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

**8.1. Cu referire la recursurile ordinare declarate de avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria, de avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raetchi Serghei, de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri**, în care se invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) și 15) Cod de procedură penală, că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză*”, Colegiul lărgit constată că, de fapt, recurenții critică modalitatea de apreciere a probelor de către prima instanță și cea de apel. Mai mult ca atât, recurenții invocând faptul, că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu a indicat în ce constă această eroare.

În acest sens instanța de recurs menționează, că nici unul din temeiurile la care se referă autorii recursurilor nu și-au găsit confirmare din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Concluziile instanței de apel expuse în decizia atacată sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe indicate în ea.

**8.1.1.** Colegiul lărgit menționează, că criticile formulate în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și căroro aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în *pct. 5 al prezentei decizii*, referindu-se la toate motivele relevante invocate în cererile de apel, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală și având în vedere faptul că hotărârea atacată a fost verificată și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive care să condiționeze casarea acesteia.

Totodată, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurenți nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, astfel, constatându-se lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În acest sens Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a respins argumentele apelurilor, reiterate în recursurile depuse de către avocați, că inculpatul

Raețchi S. a depus declarații de recunoaștere a vinovăției, fiind supus violenței fizice și psihice, astfel că probele obținute de către organul de urmărire penală sunt nule din aceste considerente.

Astfel, Colegiul penal constată, că inculpatul Raețchi S. nu a înaintat în cadrul urmăririi penale careva plângeri către procuror sau careva demersuri, iar pentru prima dată declară despre aplicarea de către colaboratorii de poliție a violenței fizice și psihice în privința sa numai în cadrul examinării cauzei penale de către prima instanță (f.d. 18 v.7).

Ca urmare a acestor declarații procurorul s-a autosesizat, iar la data de 15.11.2012 prin ordonanța procurorului Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, A. Zgureanu (f. d. 201 v.7) s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe pretinsele fapte de influență fizică și psihică a cet. Raețchi S. din motivul, că nu s-a confirmat existența faptului unei infracțiuni prevăzute de Codul penal al RM.

La ședința de judecată din 07.02.2014 prima instanță a admis demersul procurorului și a anexat la materialele dosarului ordonanța indicată supra din 15.11.2012 (f. d. 217 verso v. 7), din partea avocaților nefiind expuse careva obiecții, aceștea fiind de acord cu anexarea ordonanței. Colegiul penal constată, că ulterior această ordonanță nu a fost contestată de către partea apărării în ordinea și termenii stipulați în lege.

La fel, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel corect a conchis, că nu pot fi reținute argumentele apărării precum că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate drepturile inculpatului Raețchi Serghei, deoarece el n-a fost asistat de un avocat ales, ci de către un avocat din oficiu, care nu și-ar fi îndeplinit în mod conștiincios obligațiunile de acordare a asistenței juridice, deoarece inculpatul Raețchi Serghei pe parcursul urmăririi penale, la îndeplinirea acțiunilor de urmărire penală, precum și la finalizarea acestora și prezentarea spre cunoaștință a materialelor cauzei, nu a făcut careva demersuri privind încălcarea dreptului său la apărare, dar dimpotrivă a acceptat serviciile avocatului din oficiu, inclusiv și la finalizarea urmăririi penale, semnând procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală.

Astfel, Colegiul lărgit constată, că sunt corecte concluziile instanței de apel, care a conchis, că declarațiile de recunoaștere a vinovăției făcute de către inculpatul Raețchi S. în cadrul urmăririi penale, au fost administrate în mod legal, având valoare probantă, fiind confirmate și prin alte probe care dovedesc vinovăția inculpaților, care au fost examinate în ședințele de judecată și puse la baza hotărârilor de condamnare.

În acest sens, instanțele de judecată au reținut că în cadrul proceselor-verbale de confruntare între Raețchi Serghei și Aronia Badri, între Raețchi Serghei și Crețul Arcadie, inculpatul Raețchi Serghei a declarat că anume cu aceste persoane a conlucrat la prepararea și realizarea amfetaminei. Tot din aceste declarații rezultă și faptul, că Romaniuc Daria era persoana care procura substanțe chimice pentru prepararea amfetaminei și aceasta știa pentru ce sunt substanțele procurate de ea.

De asemenea, Colegiul lărgit susține concluziile instanței de apel, că sunt nefondate argumentele apărării, precum că Raețchi Serghei ar fi fost provocat de către colaboratorii de poliție la săvârșirea infracțiunilor incriminate. În acest sens, Colegiul

menționează, că instanțele de judecată au reținut faptul, că convorbirile telefonice interceptate confirmă faptul, că Raetchi Serghei era în cunoștință de cauză până la momentul înfăptuirii tranzacției cu A.Badri în rezultatul căreia a fost reținut, fapt confirmat și prin procesul-verbal de confruntare, înfăptuit între Raetchi S. și Badri A..

Cu referire la argumentele recurenților că *procesele-verbale a interceptărilor și înregistrărilor urmează a fi apreciate critic de instanța de judecată și urmează a nu fi admise ca probe*, Colegiul lărgit reține că instanța de apel a dat răspuns, statuând că măsurile efectuate au fost confirmate ca legale de către judecătorul de instrucție, astfel, că prevederile art. 255 Cod de procedură penală nu a fost încălcat și probele colectate au un caracter legal.

Colegiul lărgit invocă că, potrivit prevederilor art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Colegiul lărgit atestă că instanța de apel la pronunțarea deciziei adoptate s-a condus de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, dând apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind vinovăția lui *Raetchi Serghei Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, Romaniuc Daria Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal și Aronia Badri Gheno în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal*, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă și anume lui *Raetchi Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu privare de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis; inculpatei Romaniuc Daria o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei; lui Aronia Badri o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis*, iar referitor la învinuirea lui *Raetchi Serghei Serghei și Romaniuc Daria Serghei* în baza art. art. 217<sup>2</sup> Cod penal și a lui *Aronia Badri Gheno* în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, procesul penal în privința lor a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-i pe aceștia de la răspundere penală pe capătul de învinuire indicat.

**8.1.2.** Cu referire la critica de către recurenți a deciziei instanței de apel sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. 1) pct. 8) Cod de procedură penală, considerând că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, Colegiul penal atestă, că argumentele recurenților în acest sens sunt declarative, deoarece nu conțin o careva motivare a solicitărilor, cu indicarea concretă a omisiunilor comise în acest sens de către instanțele ierarhic inferioare. Totodată instanța de recurs atestă, că probele cercetate și verificate de către instanța de apel, care au fost puse la baza hotărârilor de

condamnare confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, stabilind astfel existența elementelor componente ale acestora.

**8.1.3.** Cu referire la temeiul prevăzut de pct. 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, invocat în recursurile ordinare declarate, Colegiul atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, supunând verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurenți în baza pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul a statuat ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpaților *Raețchi Serghei Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, Romaniuc Daria Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 217<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal și Aronia Badri Gheno în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal*, concluzie pe care instanța de recurs și-a însușit-o și în acest sens nefiind necesară o reinterpretare.

Mai mult ca atât, recursurile nu conțin o motivare în baza cărei norme urmau a fi încadrate acțiunile inculpaților *Raețchi Serghei, Romaniuc Daria și Aronia Badri* decât cele incriminate, enunțate supra, respectiv în situația în care inculpații nu recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul lărgit nu întrevede necesitatea expunerii asupra reîncadrării acțiunilor inculpaților într-o altă normă penală.

Reieșind din argumentele sus-menționate, Colegiul lărgit conchide că în speța dată nu se constată eroarea de drept prevăzută de pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

**8.1.4.** Cu referire la critica deciziei instanței de apel sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, considerând că instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, Colegiul lărgit menționează, că în speța nu se constată încălcarea art. 6 § 1 din Convenție, iar jurisprudența CtEDO la care fac referire recurenții nu este aplicabilă.

Din analiza materialelor cauzei Colegiul lărgit constată, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CtEDO. În același context, Colegiul lărgit menționează că, deși art. 6 § 1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, Curtea a subliniat, că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (*Van de Hurk vs. Olanda, din 19.04.1994*).

Or, modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani vs. Spania, din 09.12.1994*).

Astfel, verificând procesele-verbale ale ședințelor de judecată a instanței de apel și lecturând textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată punând la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel. Ținând cont de cele menționate Colegiul lărgit conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor

legale sus-menționate, aceasta oferind răspunsuri la toate motivele relevante invocate în apelurile depuse.

De asemenea, Colegiul lărgit reiterează despre netemeinicia argumentelor apărătorilor privind pretinsa *provocare a inculpatului*, invocarea *neadmiterii probelor puse la baza hotărârilor judecătorești ca fiind viciate* făcându-se trimitere la cazuri CtEDO, ori acestea nu sunt aplicabile speței judecate, fapt argumentat și expus în pct. 8.1.2. din prezenta decizie.

Ca urmare, Colegiul lărgit atestă, că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis sub aspectul indicat supra erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

**8.1.5.** Cu referire la temeiul invocat de recurenți în baza pct. 16) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit reține următoarele, că acest temei de casare poate fi invocat atunci când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție în cauze similare. Acest temei este îndreptat spre unificarea practicii judiciare.

În acest sens Colegiul lărgit menționează, că la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple elocvente cu referire la cauze concrete, trebuie să demonstreze faptul, că instanța de recurs în cauze anterioare a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză.

Mai mult, se mai reține și faptul, că în spețele, care pun problema divergenței de jurisprudență, rolul Curții nu este acela de a constata din oficiu asupra căror cauze s-au aplicat diferit normele de drept, ci acestea trebuie să fie indicate expres în textul recursului, pentru a fi supuse verificării.

Totodată, în această ordine de idei este necesar de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat deja în jurisprudența sa, că simpla existență a unei abordări jurisprudențiale diferite, la nivelul instanțelor naționale, asupra unor spețe similare, nu implică în mod automat o violare a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, Curtea a admis că o unificare a jurisprudenței naționale necesită o anumită perioadă de timp, astfel încât un interval rezonabil în care coexistă mai multe soluții jurisprudențiale asupra unor situații similare, este compatibil cu dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul lărgit conchide că motivarea recursurilor prin prisma pct. 16) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală se consideră necorespunzătoare potrivit cerințelor avute în vedere de legislator la stabilirea acestui temei de recurs.

**8.2. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Babară Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie Simion.**

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art.421 și trebuie să fie motivat.

Conform dispozițiilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității

hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligatoriu urmează a fi invocate în recurs, cu indicarea faptului în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către avocatul Babară Octavian care a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Crețul Arcadie, deoarece din conținutul recursului reiese că acesta s-a limitat doar la critica soluției date de către instanța ierarhic inferioară fără a indica conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, însuși recurentul menționând că recursul este nemotivat și că motivele recursului vor fi înaintate într-o cerere de recurs suplimentară.

În acest sens, Colegiul penal reține că recursul ordinar declarat de avocat, nu întrunește condițiile de formă și conținut, prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul avocatului cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, deoarece, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În concluzie, Colegiul lărgit remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, un asemenea recurs se consideră necorespunzător, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală, și urmează a fi respins ca inadmisibil.

### ***8.3. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avram Valeriu Ion la data de 06.06.2016.***

Potrivit dispozițiilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 a fost pronunțată integral la 19 octombrie 2015, în prezența procurorului, inculpaților Avram Valeriu, Raetchi Serghei, Crețul Arcadie și a avocatului Cebotari Pavel, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa semnată de aceștia (f. d. 216, 284 Vol. IX).

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3)

prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 20 octombrie 2015 și se epuizează la 19 noiembrie 2015, iar recursul ordinar a fost declarat de către avocatul inculpatului la data de 06.06.2016 (f. d. 130 Vol. X).

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat la data de 06.06.2016 de avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Avram V. este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul lărgit constată, că avocatul Răileanu Petru în recursul declarat a solicitat repunerea acestuia în termen, considerând că deoarece din materialele cauzei nu sunt careva date, precum că condamnatul Avram Valeriu a primit decizia instanței de apel, sunt temeiuri pentru repunerea recursului în termen.

Colegiul lărgit consideră că această cerință este inadmisibilă.

Or, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

Prin urmare, Colegiul lărgit, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală la faza judecării recursului ordinar, a ajuns la concluzia respingerii ca inadmisibil recursul declarat la data de 06.06.2016 de avocatul Răileanu Petru, din motiv că este depus peste termen.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurenți prin prisma erorilor de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12), 15) și 16) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate de avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria Serghei, de avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raețchi Serghei Serghei, de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri Gheno, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală adoptând o hotărâre legală și întemeiată, de aceea recursurile declarate urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

Totodată, Colegiul lărgit conchide, că urmează a fi respinse ca inadmisibile: recursul declarat de avocatul Babară Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie Simion, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală, iar recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avram Valeriu Ion ca fiind declarat peste termenul stabilit de lege.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare, declarate de avocatul Bevziuc Rodica în numele inculpatei Romaniuc Daria Serghei, de avocatul Chian Ana în numele inculpatului Raetchi Serghei Serghei, de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Aronia Badri Gheno, de avocatul Babară Octavian în numele inculpatului Crețul Arcadie Simion și de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avram Valeriu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Raetchi Serghei Serghei, Aronia Badri Gheno, Crețul Arcadie Simion, Romaniuc Daria Serghei, Avram Valeriu Ion**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată la **03 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru