

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Sofroni Ana în numele inculpatului Lazari Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, în cauza penală în privința lui

Lazari Serghei Vasile, *născut la 02 februarie 1955, originar din or. Termez, Uzbekistan și domiciliat în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.06.2014 – 21.12.2015;

Instanța de apel: 26.01.2016 – 02.03.2016;

Instanța de recurs: 24.06.2016 – 21.09.2016.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 21 decembrie 2015, **Lazari Serghei Vasile** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul lui Lazari Serghei în beneficiul lui Eremciuc Galina a sumei de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, și a sumei de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 48 000 (patruzeci și opt mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Lazari Serghei în noaptea de 04.03.2014 spre 05.03.2014, aflându-se în încăperea paznicului situată pe teritoriul gospodăriei cet. Caraman Alexandru Tudor, amplasată în întovărășirea

pomicolă „Ranet” din s. Corlăteni, raionul Rîșcani, unde activa în calitate de paznic, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict care a apărut între el și cet. Goroșciuc Vladimir, locuitor al mun. Bălți, bd. M. Eminescu, 11/64 cu care au servit băuturi alcoolice, avînd scopul de a-l omorî, intenționat, cu o deosebită cruzime, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care, cu ajutorul unui cuțit pe care-l avea la sine, i-a aplicat cet. Goroșciuc Vladimir multiple lovituri, în organele de importanță vitală - cutie toracică și cap, astfel cauzîndu-i ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 61 D din 07.04.2014, leziuni corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, sub formă de: plagă tăiată-înțepată pe partea anterioară, porțiunea superioară a hemitoracelui pe linia axilară anterioară pe stînga, penetrantă în cavitatea hemitoracelui, cu lezarea plămînelui stîng, hematorax pe stînga 1800.00 ml sînge lichid, plăgi tăiate a țesuturilor moi pericraniene pe frunte și parietală stîngă, hemoragie externă, echimoze și excoriații pe diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora Goroșciuc Vladimir a decedat.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *avocatul Andrei Tudorica în interesele succesorului părții vătămate, Eremciuc Galina*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră. Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Eremciuc Galina să fie admisă integral, cu încasarea în beneficiul acesteia din contul inculpatului Lazari Serghei a sumei totale de 263000 lei.

În susținerea temeiniciei apelului declarat a fost invocat că prin sentința pronunțată, prima instanță a stabilit o pedeapsă prea blîndă, iar quantumul prejudiciului moral este unul exagerat de mic. Or, la stabilirea mărimii prejudiciului moral prima instanță nu a luat în considerație starea sufletească a familiei decedatului, în primul rînd, mama decedatului Cotos Liubovi, aflînd despre decesul subit al fiului său, care putea să fie un sprijin material și moral al acesteia, după cele întîmplate i s-a înrăutățit starea sănătății, în urma cărui fapt la 21.11.2014 a decedat;

- *inculpatul Lazari Serghei*, care a indicat că nu are atribuție la infracțiunea respectivă, explicînd faptul că în acea zi fiica sa, Lazari Natalia a venit în ospeție cu un băiat. A observat că ambii au servit băuturi alcoolice. Fiica sa, i-a făcut cunoștință cu prietenul ei Alexei, acesta a scos o sticlă de băutură și s-au așezat cu toți la masă. Aproximativ peste 10-15 minute, inculpatului i-a stat rău și a plecat și s-a culcat. Aproximativ pe la orele 24.00 s-a trezit și nimeni nu era în casă. Dimineața au venit ofițerii de urmărire penală și l-au luat la Rîșcani, inculpatul neștiind ce s-a întîmplat, neavînd nici o atribuție la această infracțiune;

- *avocatul Ana Sofroni în interesele inculpatului Lazari Serghei*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Lazari Serghei să fie achitat, cu respingerea acțiunii civile înaintate de către succesorul părții vătămate Eremciuc Galina. În argumentarea apelului declarat, apelanta a susținut că prima

instanță greșit a concluzionat că s-a confirmat intenția inculpatului Lazari Serghei de a omorî victima, de a-i cauza intenționat leziuni corporale grave periculoase pentru viață, deoarece atât în ședința de judecată, cât și pe parcursul examinării cauzei, au fost prezentate probe care confirmă contrariul. Deși cererea cu privire la efectuarea acțiunii procesuale - confruntarea dintre Lazari Serghei și Lazari Natalia a fost admisă, totuși la materialele cauzei nu se regăsește nici o confirmare precum că Lazari Natalia a fost citată pentru desfășurarea confruntării.

La fel, a fost invocat că acuzarea din start a luat o poziție unilaterală, întru învinovățirea lui Lazari S., neglijînd cu desăvîrșire faptul că în momentul comiterii infracțiunii la fața locului erau trei persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Lazari Serghei de comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului Lazari Serghei în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, verificînd complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală, a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor.

De asemenea, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Lazari Serghei neagă cu desăvîrșire comiterea faptei criminale prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ultimul invocînd în apărarea sa faptul că a dormit și nu a auzit, nici nu a văzut nimic din cele întîmplate în seara comiterii infracțiunii, vinovăția acestuia și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate pe caz ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât în prima instanță, cât și suplimentar în cea de apel.

Astfel, instanța de apel a reținut că potrivit declarațiilor succesoriului părții vătămate Eremciuc Galina și a martorilor audiați pe caz, în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță s-a constatat cu certitudine faptul că, Lazari Serghei la data de 04.03.2014 spre 05.03.2014, a servit băuturi alcoolice împreună cu cet. Goroșciuc Vladimir, în rezultatul unui conflict, avînd scopul de a-l omorî, intenționat, cu o deosebită cruzime, a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, părții vătămate. Ulterior, cu ajutorul unui cuțit i-au fost aplicate lovituri părții vătămate, cauzîndu-i leziuni corporale grave, în rezultatul cărui fapt partea vătămată a decedat. Prin urmare, probele care au fost examinate de prima instanță și cercetate în instanța de apel demonstrează vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

La fel, instanța de apel a considerat că, deși inculpatul Lazari Serghei invocă la nivel declarativ că nu știe ce s-a întîmplat în momentul cînd dormea, acțiunile acestuia denotă contrariul celor invocate de către inculpat, or, Lazari Serghei a avut timp suficient (întreaga noapte de a-și planifica acțiunile de pregătire ca făptuitor și omorul

victimei, își dădea seama de acțiunile sale și putea să le controleze, a acționat direct și cu discernământ în momentul comiterii acțiunilor infracționale, având capacitate deliberativă deplină). La fel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că anume Lazari Serghei a fost persoana care a inițiat un conflict cu partea vătămată.

Prin urmare, prima instanță, reieșind din raportul de expertiză medico-legală nr. 23 C din 05.03.2014, prin care s-a constatat cauzarea vătămarilor corporale victimei sub formă de plagă înțepată-tăiată penetrantă în cavitatea hemitoracelui cu lezarea plămînelui stîng și scurgere de sînge internă, și faptul că aceasta a fost provocată cu un obiect tăietor-înțepător (cuțitul), corect a conchis că inculpatul a comis omor intenționat, acționînd cu intenție directă.

Astfel, în ordinea celor expuse, instanța de apel la fel a reținut că în acțiunile inculpatului Lazari Serghei există legătură cauzală directă, și anume între leziunile corporale depistate și decesul victimei, constatate prin rapoartele de expertiză efectuate, din probele administrate, acesta a avut o conduită violentă, ce a reprezentat o formă de manifestare a sa, de a suprima viața unei persoane și s-a folosit de mijloacele apte să realizeze acest scop - cuțitul. Astfel, instanța de apel a conchis faptul că Lazari Serghei, prin activitatea sa infracțională a prevăzut survenirea consecințelor și anume decesul părții vătămate.

Atît în cadrul urmăririi penale, cît și în prima instanță, succesul părții vătămate a înaintat acțiune civilă, a solicitat admiterea acesteia cu încasarea prejudiciului moral. Instanța de apel, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului, de prejudiciul cauzat și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate, ținînd cont de aceste împrejurări, urmărind scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, a considerat că suma de 35000 lei este o despăgubire echitabilă pentru daune morale, just fiind stabilit și cuantumul prejudiciului material, cît și cheltuielile de judecată.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar *avocatul Sofroni Ana în numele inculpatului Lazari Serghei*, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea achitării inculpatului, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea recursului, recurenta a punctat că:

- urmărirea penală a fost desfășurată din start în sensul învinovățirii lui Lazari Serghei și toate dubiile care au apărut în probarea învinuirii au fost tratate în defavoare lui Lazari Serghei și nu invers precum se cere în dispoziția art. 8 Cod de procedură penală;

- toate cererile care au fost înaintate la urmărirea penală de către apărare, au fost lăsate fără atenția acuzării. Deși cererea cu privire la efectuarea acțiunii procesuale, confruntarea dintre Lazari Serghei și Lazari Natalia a fost admisă, totuși la materialele

cauzei nu se regăsește nici o confirmare precum că Lazari Natalia a fost citată pentru a petrece această confruntare;

- prin raportul de expertiză medico-legală nr. 250 din 03.04.2014, pe maioul ridicat de la Goroșciuc V. a fost depistat sânge de origine umană care nu putea proveni de la Lazari S., iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 249 din 03.04.2014 pe blugii ridicați de la Goroșciuc V. a fost depistat sânge de origine umană care nu putea proveni de la Lazari S.;

- referitor la sintagma deosebită cruzime - semne ale acesteia se consideră cazurile în care, înainte sau în procesul săvârșirii omorului, victima a fost supusă torturilor, schingiurilor sau actelor de batjocură, metodelor pe care vinovatul le aplică cu bună-știință pentru a-i pricinui victimei suferințe fizice. Acuzarea pretinde că această cruzime se manifestă prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, însă Lazari S. nu i-a aplicat lui Goroșciuc V. lovituri cu pumnii și picioarele cu deosebită cruzime, cu atât mai mult că raportul de examinare medico-legală nr. 26 C din 05.03.2014 concluzionează că careva semne de luptă sau autoapărare pe cadavru nu s-au depistat;

- acuzarea face trimitere la expertiza nr. 524 din 26.03.2014, care confirmă că sub unghiile lui Lazari S. au fost găsite microfibre de la maioul și blugii lui Goroșciuc V., însă aceste probe nicidecum nu indică că Lazari S. l-ar fi omorât pe Goroșciuc V. Această probă este absolut insuficientă pentru condamnarea lui Lazari S. în baza articolului incriminat, or, alte probe care ar demonstra vinovăția lui Lazari S. de către acuzare nu au fost administrate.

7. Pe marginea recursului a depus referință procurorul din Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului de pe rol, recurenta consideră că învinuirea înaintată lui Lazari S. este neîntemeiată din motiv că pe cauza penală nominalizată nu au fost administrate suficiente probe care să confirme nemijlocit vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

La acest capitol, Colegiul penal constată că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile articolelor 26, 27, 99-101 Cod procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat, le-a dat o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblul, din punct de vedere

al coroborării lor, și întemeiat a dedus concluzia că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În susținerea acestei constatări, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Lazari S. și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca fiind corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate în prezenta cauză penală. Vinovăția inculpatului Lazari S. în comiterea unui omor se dovedește prin următoarele probe directe:

1) Raportul de expertiză criminalistică a materialelor fibroase nr. 524 din 18.03.2014, potrivit căruia pe mostrele de unghii a cet. Lazari S. s-au depistat și cercetat micro-fibre textile chimice matuite și nematuite cu desen longitudinal de culoare gri și albastru deschis și o fibră de bumbac de culoare albastru deschis, **care au apartenență comună de gen corespunzător cu fibrele ce alcătuiesc maioul și blugii ridicați de la cadavrul Goroșciuc V.** (f.d. 95-96, vol. II);

2) Raportul de expertiză criminalistică a materialelor fibroase nr. 525-527, pct. (3) – **pe pantalonii cet. Lazari S.** s-au depistat și cercetat textile chimice matuite și nematuite cu desen longitudinal de culoare gri și albastru deschis și o fibră de bumbac de culoare albastru deschis (obiectele nr. 8, 10) și o fibră de bumbac de culoare albastru aprins (obiectul nr. 6) **care au apartenență comună de gen cu fibrele ce alcătuiesc maioul (obiectele nr. 9, 7) și blugii (obiectul nr. 5) ridicate de la Goroșciuc V.;** pct. (6) **pe blugii ridicați de la cadavrul Goroșciuc V.** s-au depistat fibre textile de lână de culoare roșie și albastră (obiectele nr. 2, 4) **care au apartenență comună de gen cu fibrele ce alcătuiesc puloverul cet. Lazari S.** (obiectul nr. 1, 3) (f.d. 116-117, vol. II);

3) Raportul de constatare medico-legală nr. 52 din 05.03.2014 efectuat în privința lui Lazari S. conform căruia la momentul examinării au fost stabilite echimoze pe hemitorace, care au apărut în urma acțiunii unor corpuri dure-contodente, probabil în timpul și circumstanțele indicate și după caracterul lor corespund categoriei de vătămări corporale neînsemnate, provocând dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile (f.d. 211, vol. I).

Probele enumerate mai sus indică asupra faptului că inculpatul s-a aflat într-un conflict cu partea vătămată care a generat în cauzarea unor vătămări corporale reciproce, soldate cu lipsirea de viață a cet. Goroșciuc V.

În această ordine de idei sunt neîntemeiate argumentele prin care recurenta susține că învinuirea este nefondată, invocând în acest sens raportul de expertiză medico-legală nr. 250 din 03.04.2014, conform căruia pe maioul ridicat de la Goroșciuc V. a fost depistat sânge de origine umană care nu putea proveni de la Lazari S., iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 249 din 03.04.2014 pe blugii ridicați de la Goroșciuc V. a fost depistat sânge de origine umană care nu putea proveni de la Lazari S., or această probă nu este unica probă administrată pe cauza penală, în baza căreia acuzatorul de stat a susținut învinuirea înaintată lui Lazari S.

Tot din aceste considerente, Colegiul penal constată că recurenta eronat a indicat în cererea de recurs faptul că *acuzarea face trimitere la expertiza nr. 524 din 26.03.2014, care confirmă că sub unghiile lui Lazari S. au fost găsite microfibre de la maioul și blugii lui Goroșciuc V., însă aceste probe nicidecum nu indică că Lazari S. l-ar fi omorât pe Goroșciuc V. Această probă este absolut insuficientă pentru condamnarea lui Lazari S. în baza art. incriminat, or, alte probe care ar demonstra vinovăția lui Lazari S. de către acuzare nu au fost administrate, aceasta deoarece probele sus-menționate sunt concludente, utile și suficiente, pe măsură de a dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de omor.*

La fel, instanța de recurs va considera declarativă alegația prin care se susține că deși a fost înaintată o cerere cu privire la efectuarea acțiunii procesuale, confruntarea, dintre Lazari Serghei și Lazari Natalia care a fost admisă, totuși la materialele cauzei nu se regăsește nici o confirmare precum că Lazari Natalia a fost citată pentru a petrece această confruntare. Astfel, din materialele cauzei rezultă că Procuratura raionului Rîșcani, la data de 12.05.2014 a expediat o citație în adresa lui Lazari Natalia Serghei, prin care acesteia i se comunică necesitatea de a se prezenta la data de 16.05.2014, la ora 14.00, în vederea participării la acțiunile de urmărire penală preconizate în Procuratura raionului Rîșcani (f.d. 250, vol. I).

Cît privește argumentul prin care se invocă faptul că în cauza dată lipsește semnul calificativ – „cu deosebită cruzime”, deoarece din concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală efectuate asupra cadavrului Goroșciuc V. nu rezultă o astfel de cruzime, afirmându-se astfel că învinuirea înaintată este incorectă în acest sens, instanța de recurs menționează faptul că „deosebita cruzime” rezultă direct din raportul de examinare medico-legală nr. 23 C din 05.03.2014, conform căruia lui Goroșciuc V. i-au fost cauzate plăgi tăiate a țesuturilor moi pericraniene pe frunte și pe parietală stînga, plagă tăiată-înțepată penetrantă pe partea anterioară, porțiunea superioară a hemitoracelui pe linia axilară anterioară, pe stînga, penetrantă în cavitatea hemitoracelui, cu lezarea plămînelui stîng. Multitudinea plăgilor depistate pe cadavrul părții vătămate, dar și localizarea acestora (zone de importanță vitală) denotă în mod evident caracterul violent al leziunilor cauzate lui Goroșciuc V. care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, iar toate aceste împrejurări atestă fără îndoială prezența agravantei prevăzute la lit. j) alin. (2) art. 145 Cod penal în acțiunile inculpatului.

În sensul celor constatate în prezenta decizie și reieșind din plenitudinea motivelor expuse de instanța de apel asupra soluției adoptate, Colegiul penal conchide că temeiul pentru recurs, invocat de recurentă, nu și-a găsit confirmare, iar motivele invocate în recursul de pe rol sunt neîntemeiate. Totodată, Colegiul penal nu atestă alte careva erori, ce ar constitui temei de implicare în soluția instanței de apel, în sensul casării hotărîrii acesteia.

Din aceste motive, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sofroni Ana în numele inculpatului Lazari Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, în cauza penală în privința lui **Lazari Serghei Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru