

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel și Ion Arhiliuc,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 18 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013 declarat de inculpatul

Botica Igor Gheorghe, născut la 23 ianuarie 1970,
originar și domiciliat în satul Burlăceni, raionul
Cahul.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15 septembrie 2011-18 iunie 2012 (instanța de fond).
2. 01 octombrie 2012 – 03 aprilie 2013 (instanța de apel).
3. 08 august 2013 – 23 octombrie 2013 (instanța de recurs).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 18 iunie 2012 Botica I. a fost condamnat în baza art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 88 Cod penal la amendă în beneficiul statului în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Botica I. - obligarea de nepărăsire a locului de trai, a fost menținută pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

În fapt, prima instanță a menținut, că Botica I. deținînd funcția de șef al serviciului comunicații în sectorul Vulcănești al S.C. „Moldova Trans Gaz” S.R.L. în baza ordinului directorului S.C. „Moldova Trans Gaz” S.R.L., nr. 12-k din 06 martie 2011, astfel fiind persoană căreia, în subdiviziunea întreprinderii i-au fost acordate permanent prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție, acționînd coordonat cu factorii de decizie ai S.R.L. „Moldova Trans Gaz”, filiala Vulcănești, începînd cu a doua jumătate a lunii iulie 2011 și pînă la 13 august 2011, pretindea și extorca de la P. Musteață, bani în sumă de 3 500 lei și 700 metri de cablu electric de model „3KII 1x4x1, 2”, pentru a nu întocmi act de constatare în privința S.A. „Cricova Sud” referitor la deteriorarea de către angajații ultimei a cablului electric subteran,

amplasat în regiunea satului Găvănoasa, raionul Cahul, și pentru a nu înainta acțiuni privind recuperarea prejudiciului cauzat S.R.L. „Moldova Trans Gaz”.

Astfel, Botica I. de la P. Musteață P. la 13 august 2011 a primit ca mită 3 500 lei.

În drept, prima instanță a încadrat fapta condamnatului Botica I. în baza art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal – luarea de către o persoană, care gestionează o organizație comercială a mitei sub formă de bani ce nu i se cuvin, prin extorcare, pentru a nu îndeplini acțiuni în interesul mituitorului, asemenea acțiuni intrînd în obligațiunile de serviciu ale mituitului.

2. Inculpatul Botica I. a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 18 iunie 2012, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de fond incorect a indicat în sentință precum că el face parte din categoria persoanelor cu funcție de răspundere prevăzute în art. 123 Cod penal și că nu exercita acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico – economice, deaceea el nu poate fi subiect al infracțiunii imputate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat, a fost casată sentința parțial cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Botica I. a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 88 Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice într-o organizație comercială, obștească și nestatală pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel și-a motivat decizia prin aceea, că instanța de fond la stabilirea subiectului infracțiunii greșit a concluzionat că Botica I. deținînd funcția de șef al serviciului comunicare în sectorul Vulcănești al S.C.” Moldova Trans Gaz” este persoană cu funcție de răspundere, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) Cod penal, această eroare fiind corectată de instanța ierarhic superioară.

4. Ne fiind de acord cu hotărîrile emise, inculpatului Botica I., fără a se referi la careva temei din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită achitarea acestuia și invocă declarativ, că concluzia instanței de apel este eronată fiind interpretate excesiv normele art. 124 și 333 Cod penal.

5. Verificînd pretinsele argumente invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi apreciat ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6. Respectînd cerințele art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecînd apelul, a verificat cumulul de probe acumulate în dosar și, dîndu-le aprecierea juridică prin prisma cerințelor art. 101 Cod de procedură penală,

expunându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, a adoptat hotărîre legală și întemeiată.

7. Așa, potrivit prevederilor art. 394, 414 - 419 Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Ea este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Îndeplinind cerințele normelor de drept vizate, Colegiul penal al Curții de Apel Cahul a pronunțat hotărîre ce corespunde rigorilor legale.

8. Așa, instanța de apel a constatat, că începînd cu 05 martie 2001 Botica I. a fost transferat în serviciul comunicații ca șef al sectorului comunicații Vulcănești, fapt confirmat prin ordinul nr. 12-k din 06 martie 2001 (f.d. 95), iar conform fișei de post al șefului serviciului comunicații sectorul Vulcănești, acesta în activitatea sa, se conduce de legislația Republicii Moldova, actele normative ramurale, regulamentul intern al subdiviziunii, prin care îi sunt acordate drepturi, obligații, sunt prevăzute și cazurile de răspundere, în vederea exercitării funcției sau acțiunilor de dispoziție. De asemenea în fișa de post a lui Botica I. este prevăzut, că toate dispozițiile și indicațiile șefului serviciului comunicații în partea exploatarea și reparația mijloacelor de comunicare sunt obligatorii pentru personalul serviciului comunicații sectorul Vulcănești și pentru persoanele din alte servicii. Se mai indică în fișa postului, că în obligațiile șefului serviciului comunicații intră exercitarea acțiunilor tehnice și administrative față de personalul subordonat și la exploatarea mijloacelor de comunicare în limitele hotarelor stabilite a serviciului; întocmirea documentelor care confirmă volumul construcțiilor și montare, reparații și lucrărilor de reglare (f. d. 70, 85, 90).

9. Astfel, s-a stabilit că inculpatul Botica I., deținînd funcția de șef al serviciului comunicații în sectorul Vulcănești al S.R.L. „Moldova Trans Gaz”, este persoană care gestionează o subdiviziune a organizației nestatale, fiindu-i acordate drepturi și obligații, permanent, prin numire, în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico - economice, adică întrunește condițiile prevăzute de art. 124 Cod penal și prin urmare este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 333 Cod penal. De aceea, în acest capăt urmează a fi respinse argumentele apelantului - inculpatului Botica I. cum că dînsul nu este subiect al infracțiunii lui imputate.

După cum a remarcat instanța de apel în decizia sa vinovăția inculpatului Botica I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică luarea de către o persoană care gestionează o organizație comercială, a mitei

sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în interesul mituitului, asemenea acțiuni intrând în obligațiile de serviciu ale mituitului, acțiuni săvârșite cu extorcarea mitei, este confirmată prin cumulul de probe, examinate în instanțele de fond și apel, anume:

- procesul - verbal cu privire la interceptarea plîngerii din numele lui P. Musteață din data de 10 august 2011, prin care solicită să fie luate măsuri cu Botica I., care extorca suma de 3 500 lei și 700 metri de cablu pentru a nu întocmi actul de deteriorare de către lucrătorii firmei SA „Cricova” a cablului subteran (f.d.4);

- procesul - verbal de ridicare de la P. Musteață a înregistrării audio, cu discuția ce a avut loc la 10 august 2011 între P. Musteață și Botica I. (f.d. 11) din care se vede că Botica D. cere de la P. Musteață 3 500 lei și insistă să procure cablului electric pentru a nu întocmi acte în privința firmei;

- procesul - verbal de ridicare de la P. Musteață a unui disc de model Acme CD-R, care conține înregistrarea audio a discuției ce a avut loc la 10 august 2011 între P. Musteață și Botica I. (f.d.12);

- procesul - verbal de audiere a înscrierilor de pe compact discul de model Acme CD-R dintre P. Musteață și Botica I. (f.d. 13-16);

- procesul - verbal cu privire la marcarea și transmiterea banilor lui P. Musteață în sumă de 3500 lei din 12 august 2011 (f.d. 25-29);

- procesul - verbal de percheziție în automobilul de model „VAZ 2108” cu nr./î TR AJ 036 la volanul cărui se afla Botica I. din 13 august 2011 unde au fost depistate și ridicate bancnote cu nominalul de 200 de lei moldovenești în număr de 17 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei (f.d.38-39);

- procesul - verbal privind confirmarea rezultatelor interceptării convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne din 13 august 2011 (f.d.54-62);

- actul de deteriorare a cablului din data de 15 august 2011 în raionul satului Găvănoasa (f.d.84);

- raportul de expertiză cu nr. 2771 din 01 septembrie 2011, prin care pe cele 17 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, ridicate în urma cercetării la fața locului, precum și pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile lui Botica I. pe perechea de mănuși cu care au fost prelucrate mâinile lui Botica I. sunt prezente depuneri de praf străin, care posedă proprietatea de luminiscentă în razele UV, folosit în scopuri speciale;

- ordinul nr. 12-k din 06 martie 2001, din care rezultă că Botica I. a fost transferat începând cu 05 martie 2001 în serviciul comunicații ca șef al sectorului comunicații Vulcănești (f.d.95);

- fișa de post al șefului serviciului comunicații sectorul Vulcănești, din care rezultă, că șeful serviciului comunicații în activitatea sa, se conduce de legislația RM, actele normative ramurale, regulamentul intern al subdiviziunii, prin care îi sunt acordate drepturi, obligații, sunt prevăzute și cazurile de răspundere, în vederea exercitării funcției sau acțiunilor de dispoziție, toate dispozițiile și indicațiile șefului serviciului comunicații în partea exploatării și reparația mijloacelor de comunicare sunt obligatorii pentru personalul serviciului comunicații sectorul Vulcănești și pentru persoanele din alte servicii și în obligațiile șefului serviciului comunicații intră exercitarea acțiunilor tehnice și administrative față de personalul subordonat și la exploatarea mijloacelor de comunicare în limitele hotarelor stabilite a serviciului.

Toate în ansamblul lor aceste probe cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal adică - luarea de către o persoană, care gestionează o organizație comercială a mitei sub formă de bani ce nu i se cuvin, prin extorcare, pentru a nu îndeplini acțiuni în interesul mituitului, asemenea acțiuni intrând în obligațiunile de serviciu ale mituitului.

10. Deși inculpatul Botica I. în recurs face mențiunea că, chipurile, el nu este subiect al infracțiunii lui imputate, instanțele judiciare au stabilit că acesta, deținând funcția de șef al serviciului comunicații în sectorul Vulcănești al S.R.L. „Moldova Trans Gaz”, este persoană care gestionează o subdiviziune a organizației nestatale, fiindu-i acordate drepturi și obligații, permanent, prin numire, în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție, precum și organizatorico - economice, adică întrunește condițiile prevăzute de art. 124 Cod penal și, prin urmare, este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 333 Cod penal.

Astfel, recursul ordinar se apreciază ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, deoarece argumentele expuse în el nu constituie temeiuri de drept pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, or, dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanțe nu se încadrează în temeiurile pentru recurs.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Botica Igor Gheorghe**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 noiembrie 2013, ora 9³⁰**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc