

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, declarat de inculpatul

Crețu Efim Victor, născut la 26 martie 1981,
originar și domiciliat s. Vîsoca, r-nul Soroca.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.07.2015 - 14.10.2015;

Instanța de apel: 03.11.2015 - 18.11.2015;

Instanța de recurs: 15.06.2016 - 05.10.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2015, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Efim Crețu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată și neexecutată prin sentința Judecătoriei Soroca din 06 august 2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, Elena Cramarciuc, a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la inculpat în beneficiul acestuia a sumei de 850 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Efim Crețu în una din zilele lunii decembrie 2014, având scop de profit, a pătruns în gospodăria Tatiane Purice, situată în s. Rublenița, r-nul Soroca, de unde, pe ascuns, a sustras bunuri în sumă totală de 4050 lei, cauzând astfel, părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. Inculpatul Efim Crețu, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că a recunoscut vina deplin, se căiește sincer, a cerut instanței să se împace cu partea vătămată Tatiana Purice, însă aceasta nu a participat la proces, fiind reprezentantă de către Elena Cramarciuc cu care este în relații ostile și dorește ca dânsul să fie pedepsit.

La fel, a invocat că are la întreținere 3 copii minori și mama în etate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, pronunțată integral la 25 noiembrie 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul cu menținerea sentinței.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, prima instanță, la capitolul individualizării pedepsei a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 2, 7, 61, 75, 76, 78 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, stabilind inculpatului pedeapsa închisorii, cu executarea reală, ca fiind echitabilă și legală, care va atinge scopul pedepsei penale, va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

5. Inculpatul Efim Crețu, la 26 mai 2016, fără a invoca un temei concret din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri echitabile.

6. Asupra recursului a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru respingerea acestuia ca inadmisibil, menționând că, inculpatul a contestat decizia instanței de apel după expirarea termenului de 30 de zile, or, potrivit materialelor cauzei, la 25 noiembrie 2015 inculpatului Efim Crețu i-a fost înmănată copia deciziei redactate, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal din 18 noiembrie 2015 (f.d.120-121), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Grigore Pralea și a inculpatului Efim Crețu, cu înștiințarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 25 noiembrie 2015.

La 25 noiembrie 2015, a fost pronunțată decizia motivată a instanței de apel în prezența inculpatului Efim Crețu care a fost escortat în ședința de judecată și căruia i-a fost înmănată copia deciziei motivate la 25 noiembrie 2015, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa semnată de inculpat (f.d.123, 128).

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 26 noiembrie 2015, ultima zi pentru declararea recursului fiind 28 decembrie 2015, iar recursul ordinar a fost declarat de către inculpat la 26 mai 2016 (conform ștampilei aplicate de ÎS „Poșta Moldovei” pe plic – f.d.133), prin urmare, acesta a fost declarat peste termenul de

30 de zile stabilit de lege.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, respectiv nu există teme de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Crețu Efim Victor*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev