

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către inculpatul Moroșan Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Glodeni din 21 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Moroșan Gheorghe Andrei, *născut la 06 octombrie 1965, originar și domiciliat în s. Grigorești, r-nul Sîngerei.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.05.2015 – 21.12.2015;

Instanța de recurs: 26.01.2016 – 06.04.2016;

Instanța de recurs în anulare: 26.07.2016 – 05.10.2016.

Asupra recursului în anulare declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Glodeni din 21 decembrie 2015, Moroșan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, echivalentul a 9 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că inculpatul Moroșan Gheorghe la data de 05.09.2014, aproximativ la orele 16:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model Daewoo Leganza cu n/î

BLDO 902 și în timpul ce se deplasa prin s. Camenca, r. Glodeni, a comis accident rutier. Venind la fața locului, colaboratorii de poliție, în procesul verificării actelor, au observat la Moroșan Gheorghe prezența semnelor evidente că se află în stare de ebrietate. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, acesta a fost transportat la examinarea medico-legală. În rezultatul examinării, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 309 din 05.09.2014 și raportul de expertiză medico-legală nr. 100 „D” din 10.10.2014, la Moroșan Gheorghe s-a constatat starea de ebrietate alcoolică grad avansat, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,02 mg/l, și de 2,63 mg/l concentrația alcoolului în sânge, ceea ce conform prevederilor art. 134/12 Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 04.03.2015, aproximativ la orele 20:40, consumând băuturi spirtoase, s-a urcat la volanul automobilului de model Daewoo Espero cu n/î KAV 669 și se deplasa pe traseul R-53. Fiind stopat de colaboratorii de poliție și verificând documentele conducătorului auto Moroșan Gheorghe, s-a stabilit miros puternic de alcool, vorbă neclară, fapt ce a trezit o bănuială rezonabilă, că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, acesta a fost transportat la examinarea medico-legală. În urma examinării medico-legale, conform procesului-verbal a examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stări de ebrietate și naturii ei, nr. 112 din 04.03.2015 și raportul de expertiză medico-legală nr. 53 „D” din 14.04.2015, la Moroșan Gheorghe s-a constatat starea de ebrietate alcoolică grad avansat, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, iar concentrația alcoolului în sânge constituie 2,33 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. 134/12 Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Moroșan Gheorghe întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu recurs de către inculpatul Moroșan Gheorghe cu casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui.

În motivarea apelului, a menționat că nici în unul din cele două episoade incriminate, la automobile nu a fost efectuată expertiza tehnică, fapt ce ar fi demonstrat că automobilul său nu era în mișcare, deoarece era defectat, iar el nu se afla la volanul acestuia.

A mai indicat că majoritatea semnăturilor sale din dosar au fost falsificate, precum și expertiza de constatare a stării de ebrietate, care nu a fost efectuată în niciun caz. Martorii

acuzării au depus declarații false, unii din ei fiind colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Glodeni, inclusiv a depus declarații false și medicul Apostoliuc Ludmila.

Totodată, a menționat că a fost sancționat contravențional pe ambele episoade incriminate.

De asemenea, inculpatul a indicat că nu au fost luate în considerație declarațiile martorului apărării Dodiță Daniela, care a fost prezentă la fața locului la momentul săvârșirii infracțiunii.

Inculpatul Moroșan Gheorghe, a mai menționat că nu a fost asigurat cu apărător pe parcursul documentării de către colaboratorii de poliție a infracțiunilor săvârșite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, recursul a fost respins, ca fiind depus peste termen.

5. Verificând probele administrate pe cauza penală dată, instanța de recurs a constatat că recursul inculpatului este depus peste termen, iar argumentul acestuia, că nu a primit copia sentinței la data pronunțării ei, nu poate fi considerat ca fiind motiv întemeiat pentru a repune recursul în termen. Argumentul dat al condamnatului se combate prin dovada de primire a sentinței din data de 21.12.2015 (Vol. I, f.d. 242), care confirmă primirea copiei sentinței la aceeași dată când a fost adoptată.

Mai mult ca atât, inculpatul a depus cerere în prima instanță (f.d. 245), prin care a solicitat instanței ca aceasta să nu trimită copia sentinței executorului judecătoresc pentru achitarea amenzii, din motiv că o va achita când va fi adoptată hotărârea ultimei instanțe.

Prin urmare, instanța de recurs a indicat că depunerea cererii date denotă faptul că Moroșan Gheorghe a fost cunoscut cu soluția adoptată, inclusiv și cu pedeapsa stabilită prin sentința primei instanțe, precum și a fost informat despre termenul de 15 zile pentru contestarea cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, inculpatul Moroșan Gheorghe a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia acesta sa fie achitat.

În motivarea recursului, inculpatul critică decizia instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor de către instanțele inferioare, și greșit au ajuns la concluzia că acesta este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

7. Procurorul a depus referință asupra recursului în anulare depus de către condamnatul Moroșan Gheorghe, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil, deoarece în cererea de recurs recurentul nu a indicat nici un viciu fundamental din cadrul procedurii precedente ce a afectat hotărârea atacată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Moroșan Gheorghe, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, statuând următoarele considerente.

Din materialele dosarului se constată că, condamnatul a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, care potrivit art. 16 Cod penal, este o infracțiune ușoară. Respectiv, decizia instanței ierarhic inferioare a fost adoptată în procedura recursului împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzut calea de atac apelul prevăzut la art. 437-449 Cod de procedură penală, și drept urmare a devenit irevocabilă la data pronunțării.

Astfel, la caz, se reține că, recurentul a folosit această cale de atac, iar prin decizia instanței de recurs recursul declarat de condamnat a fost respins, ca fiind tardiv, iar prin prisma art. 466 Cod de procedură penală, decizia a devenit irevocabilă și definitivă.

În consecință, se constată că asupra chestiunilor invocate repetat de recurent în recursul în anulare declarat, instanța de recurs nu s-a pronunțat, deoarece a constatat corect că Moroșan Gheorghe a declarat recursul cu depășirea termenului legal prevăzut de legislație.

Hotărîrea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

În cauza deferită judecării, Colegiul penal nu a constatat o atare eroare.

Or, Colegiul penal reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar aliniatul (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Or, norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului

argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește recursul declarat în prezenta cauză, Colegiul penal conchide că, acesta nu este motivat de recurent prin prisma viciului fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea acestei cauze.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, recurentul nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorînd prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Moroșan Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 04 noiembrie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru