

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Ion Arhiliuc,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 declarat de către inculpatul

Ivanov Anatol Vladimir, născut la 25 martie 1984,
domiciliat în mun. Chișinău, str. Cioricești, 12.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 10 septembrie 2012-22 octombrie 2012 (prima instanță).*
- 2. 10 decembrie 2012 – 20 decembrie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 08 august 2013 – 23 octombrie 2013 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2012, prin procedura de recunoaștere a vinovăției Ivanov A. a fost condamnat în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Ivanov A. - arestul a fost menținut.

În fapt, prima instanță a reținut, că Ivanov A. la 19 august 2012, aproximativ la ora 12:00, aflându-se pe teritoriul Pieții Centrale a mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de la minora V. Rusu deschis a sustras lăntșorul cu cruciulița de aur la prețul de 2 500 lei, ce constituie un prejudiciu considerabil pentru partea vătămată, însă în scurt timp a fost reținut.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Ivanov A. în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - tentativa de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Împotriva sentinței inculpatul Ivanov A. a declarat recurs în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde motivând prin starea șubredă a sănătății, vina și-a recunoscut-o, se căiește în cele comise.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 a fost respins ca nefondat recursul inculpatului Ivanov A. cu menținerea sentinței atacate.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a statuat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia, că condamnatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, iar la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă.

4. Condamnatul Ivanov A. a declarat recurs în anulare în care își exprimă dezacordul cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, solicitând aplicarea în privința sa a prevederilor art. 79 Cod penal din motiv, că instanța de recurs la emiterea deciziei nu a ținut cont de prevederile art. 80 și 81 Cod penal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de inculpat, fără citarea părților, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele motive.

6. Colegiul penal consideră că instanțele de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei au ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, inclusive și cele invocate în recurs, corect aplicând prevederile art. 61, 75, 80 și 81 Cod penal.

Calculul aritmetic prin autoritatea prevederilor art. 80 și 81 Cod penal constată, că instanțele judiciare corect au stabilit quantumul pedepsei de 3 ani închisoare, având în vedere reducerea ei cu 1/4 din maximul sancțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, ce constituie 4 ani 6 luni închisoare (infracțiune neconsumată – art. 81 Cod penal) și reducerea cu 1/3 din 4 ani 6 luni (aplicarea prevederilor în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției – art. 80 Cod penal).

7. Pe de altă parte recursul în anulare se declară și se soluționează în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Motivul recurentului precum că la stabilirea pedepsei s-a comis viciu fundamental fiindu-i încălcat dreptul lui la o măsură de pedeapsă echitabilă faptei comise este neîntemeiat. Măsura de pedeapsă s-a numit în limita minimă a sancțiunii art. 187 alin. (2) Cod penal, astfel, că coborîrea ei sub această limită în lipsa circumstanțelor excepționale nu poate avea loc.

8. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 456 coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul **Ivanov Anatol Vladimir** în propria cauză împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 noiembrie 2013, ora 9³⁰**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc