

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, de avocatul Russ Sergiu în numele părții civile SC „Cristanscom” SRL și de inculpații Burciu Victor și Revenco Marina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Burciu Victor Vitalie, născut la 03.02.1979, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 16/1, ap.1.

Revenco Marina Ion, născut la 15.04.1983, originară și domiciliată r-nul Leova, str. Podul Florilor , 24.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.07.2011 – 15.01.2014;

Instanța de apel: 19.03.2014 – 17.11.2015;

Instanța de recurs: 11.02.2016 – 20.09.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014, Burciu Victor și Revenco Marina au fost achitați de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpații Burciu Victor și Revenco Marina au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, la 3 ani închisoare fiecare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată inculpaților a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Până la intrarea sentinței în vigoare inculpaților le-a fost aplicată măsura preventivă - obligația de nepărsire a țării.

A fost dispusă încasarea din contul lui Burciu Victor și Revenco Marina, în mod solidar, în beneficiul părții civile SC „Cristranscom” SRL prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 40370,76 lei.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că Burciu Victor și Revenco Marina, acționând de comun acord, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind angajați de către directorul SC „Cristranscom” SRL, Rapcea Serghei în calitate de manageri la SC „Cristranscom” SRL, obținând încrederea directorului SC „Cristranscom” SRL, Rapcea Serghei, având în posesie ștampila nr. 3 a SC „Cristranscom” SRL, au negociat și au încheiat contractul nr. 154 din 20.08.2009 privind prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri cu ÎI „Cebanu Ana Comerț” după care, continuând acțiunile sale criminale, au organizat prestarea serviciilor de transport de către SRL „Cristranscom” SRL pentru Î.I. „Cebanu Ana Comerț” pentru care fapt Burciu Victor împreună cu Revenco Marina au primit de la cet. Ciobanu Ana bani în numerar, destinați pentru SRL „Cristranscom” SRL pentru serviciile de transport în sumă de 3600 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale a Republicii Moldova la data săvârșirii infracțiunii constituia 40370,76 MDL, bani pe care i-au însușit.

Tot Revenco Marina, acționând de comun acord și împreună cu Burciu Victor, sunt învinuiți, că continuând acțiunile sale infracționale urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind angajați neoficial în calitate de manageri la SC „Cristranscom” SRL, obținând încrederea directorului SC „Cristranscom” SRL Rapcea Serghei, având în posesie ștampila nr. 3 a SC „Cristranscom” SRL, au negociat și au încheiat contractul nr. 129 din 22.06.2009 privind prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri cu SRL „Stroma”, după care continuând acțiunile sale criminale au organizat prestarea serviciilor de transport de către SRL „Cristranscom” pentru SRL „Stroma” pentru care fapt Burciu Victor împreună cu Revenco Marina la sfârșitul lunii octombrie 2009 au primit de la cet. Orlov Alexei bani în numerar destinați pentru SRL „Cristranscom” SRL pentru cheltuieli neprevăzute și pentru depozitarea containerului în portul maritim în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale a Republicii Moldova în perioada săvârșirii infracțiunii constituia 11100,1 MDL, bani pe care i-ar fi însușit.

Tot Burciu Victor și Revenco Marina sunt învinuiți, că constituind împreună un grup criminal organizat, stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între membri, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe acțiuni infracționale, grup format cu scopul de a cauza daune materiale în

proporții deosebit de mari SC „Cristranscom” SRL și de a însuși de la ultima mijloace bănești în proporții mari, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal în următoarele circumstanțe: în perioada 17.11.2008 până la 28.02.2010 Revenco Marina, fiind angajată neoficial în calitate de manager la SC „Cristranscom” SRL, acționând de comun acord și împreună cu Burciu Victor, obținând încrederea directorului SC „Cristranscom” SRL, Rapcea Serghei a primit de la ultimul ștampila nr.3 a SC „Cristranscom” SRL și permisiunea de a încheia contracte de prestare a serviciilor de transport internațional de mărfuri cu diferiți agenți economici din Republica Moldova și din străinătate și a negocia prețul acestor contracte din numele SC „Cristranscom” SRL.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Revenco Marina, urmărind scopul realizării intenției sale criminale, de comun acord și împreună cu Burciu Victor au negociat și au încheiat contracte privind prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri la prețuri diminuate decât costul real al serviciilor acordate după cum urmează: ca rezultat al negocierii directe dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Divalconi” SRL pe de altă parte SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 19395,94 MDL; ca rezultat al negocierii directe dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „SSC Exim” SRL pe de altă parte SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 20079,54 MDL; ca rezultat al negocierii clauzelor contractuale dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Sorinlux” SRL pe de altă parte a fost încheiat contractul nr. 16 din 26.11.2008 conform căruia SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 59877,86 MDL; ca rezultat al negocierii clauzelor contractuale dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Siamteh” SRL pe de altă parte a fost încheiat contractul nr. 44 din 24.11.2008 conform căruia SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 82465,17 MDL; ca rezultat al negocierii clauzelor contractuale dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Nicoleta Lux” SRL pe de altă parte a fost încheiat contractul nr. 115 din 29.05.2009 conform căruia SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 11417,89 MDL; ca rezultat al negocierii directe dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Azmol Company” SRL pe de altă parte SC

„Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 35812,83 MDL; ca rezultat al negocierii clauzelor contractuale dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Antoiur-Grup” SRL pe de altă parte a fost încheiat contractul nr. 117 din 29.06.2009 conform căruia SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 30426,85 MDL; ca rezultat al negocierilor directe dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Raintex” SRL pe de altă parte SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 18226,72 MDL; ca rezultat al negocierilor directe dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Sadro-Ursu” Î.I. pe de altă parte SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 20957,72 MDL; ca rezultat al negocierilor directe dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „Comviro” SRL pe de altă parte SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 9474,23 MDL; în rezultatul prestării serviciilor de transport auto internațional de mărfuri gratuit pentru SC „Aetos-Bordei” SRL la indicația lui Burciu Victor și Revenco Marina, SC „Cristranscom” SRL a suportat cheltuieli suplimentare nerecuperabile de încărcare, descărcare, păstrare și expediere maritimă a containerelor în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 154487,32 MDL; în rezultatul prestării serviciilor de transport auto internațional de mărfuri gratuit pentru SC „Pescom Grup” SRL la indicația lui Burciu Victor și Revenco Marina, SC „Cristranscom” SRL a suportat cheltuieli suplimentare nerecuperabile de încărcare, descărcare, păstrare și expediere maritimă a containerelor în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 50817,41 MDL; în rezultatul prestării serviciilor de transport auto internațional de mărfuri gratuit pentru SC „Metalex-Kin” SRL la indicația lui Burciu Victor și Revenco Marina, SC „Cristranscom” SRL a suportat cheltuieli suplimentare nerecuperabile de încărcare, descărcare, păstrare și expediere maritimă a containerelor în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 20490,52 MDL; în rezultatul prestării serviciilor de transport auto internațional de mărfuri gratuit pentru SC „Orfonox” SRL, CS „Desing-Comitet” SRL și SRL „Aparat-Service” la indicația lui Burciu Victor și Revenco Marina, SC „Cristranscom” SRL a suportat cheltuieli suplimentare nerecuperabile de transportare pe teritoriul vamal

al Republicii Moldova, până la locul de destinație în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 30538,27 MDL; ca rezultat al negocierii clauzelor contractuale dintre Burciu Victor, Revenco Marina pe de o parte și SC „GS Modern-Mobilă” SRL pe de altă parte a fost încheiat contractul nr. 131 din 11.06.2009 conform căruia SC „Cristranscom” SRL a prestat servicii de transport internațional de mărfuri la prețuri mai mici decât costul real al serviciilor acordate în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5576,59 MDL; în rezultatul prestării serviciilor de transport auto internațional de mărfuri gratuit pentru SC „Via Multima-Moldova” SRL la indicația lui Burciu Victor și Revenco Marina, SC „Cristranscom” SRL a suportat cheltuieli suplimentare nerecuperabile de încărcare, descărcare, păstrare și expediere maritimă a containerelor în rezultatul cărui fapt SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 6930,62 MDL.

În așa mod, inculpații Burciu Victor și Revenco Marina au fost învinuiți de faptul, că în rezultatul acțiunilor lor ilegale SC „Cristranscom” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 576165,88 MDL, fiind învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul, partea vătămată Rapcea Sergiu, avocatul Bot Alexandru în numele părții vătămate SC "Cristranscom" SRL și inculpatul Burciu Victor în comun cu inculpata Revenco Marina.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Burciu Victor și Revenco Marina să fie recunoscuți vinovați și condamnați: în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare fiecare; în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare fiecare, iar conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul total, a le stabili definitiv 10 ani închisoare fiecare, cu executarea în penitenciare de tip închis.

În motivarea cerințelor apelantului a invocat faptul, că instanța de judecată incorect a recalificat acțiunile lui Burciu Vitalie și Revenco Marina de la art. 190 alin. (4) Cod penal la art. 190 alin. (2) Cod penal, excluzând neîntemeiat calificativul „săvârșită de un grup criminal organizat” din motiv că în acest sens lipsește semnul distinctiv principal al unui grup criminal organizat și anume stabilitatea lui, care se manifestă prin prezența unor legături permanente destul de trainice între membrii grupului, a formelor și metodelor specifice individuale de activitate criminală, în opinia apelantului, instanța considerând nemotivat că n-au fost stabilite circumstanțele menționate în temeiul faptului, că inculpații se aflau în relații de concubinaj.

În susținerea apelului, procurorul a indicat, că la înaintarea învinuirii inculpaților le-a fost incriminat calificativul „grup criminal organizat”, care conform prevederilor art. 46 Cod penal, semnifică o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, iar infracțiunea incriminată inculpaților prevăzută în art. 190 Cod penal a fost săvârșită în comun de către ambii inculpați, aceasta este caracterizată prin aceeași faptă, ceea ce denotă că aceștia s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiunea, astfel în speță fiind prezent calificativul „grup criminal organizat”.

De asemenea apelantul consideră, că instanța de judecată, recalificând acțiunile inculpaților din art. 190 alin. (4) Cod penal în art. 190 alin. (2) Cod penal, neîntemeiat a indicat, că dobândirea ilicită de către inculpați a bunurilor altei persoane nu a constituit proporții mari, adică peste 50000 lei, ci numai suma de 3600 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale la data săvârșirii infracțiunii constituia 40370,76 lei.

În acest sens procurorul a menționat, că calificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 190 alin. (4) Cod penal a avut loc, deoarece suma stabilită de către organul de urmărire penală a mijloacelor financiare însușite era în mărime 51470,86 lei, ceea ce constituie proporții mari, indicând că inculpații au dobândit prin înșelăciune de la SC „Cristranscom” SRL mijloace financiare în sumă de 40370,76 lei primiți în numerar de la ÎI „Cebanu Ana Comerț” precum 11100,10 lei primiți în numerar de la SRL „Stroma” pentru prestarea serviciilor de transport de către SC „Cristranscom” SRL.

În opinia procurorului, instanța de judecată nu a făcut referire la mijloacele financiare primite de către inculpați de la SRL „Stroma” în sumă de 11100,10 lei, pentru serviciile de transport prestate de către SC „Cristranscom” SRL sau la careva probe ce denotă nevinovăția acestora în primirea sumei indicate, limitându-se numai la indicarea sumei de 40370,76 lei, primite în numerar de către inculpați de la ÎI „Cebanu Ana Comerț” pentru prestarea serviciilor de transport de către SC „Cristranscom” SRL. Procurorul a menționat, că încadrând acțiunile inculpaților în baza prevederilor art. 190 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată urma să indice și semnele calificative a acțiunilor fiecărui inculpat conform normei procesual penale.

Procurorul a considerat neîntemeiată concluzia instanței de judecată privind achitarea inculpaților de sub învinuirea incriminată în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, pe motivul că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii și anume a laturii subiective și obiective, prin care a specificat, că acuzarea n-a prezentat dovezi privitor la obligațiile de serviciu a inculpaților, că aceștia au acționat în cunoștință de cauză și cu intenție la perfectarea defectuoasă a contractelor de transportare a mărfurilor, precum și că cunoșteau cu certitudine care este mărimea cheltuielilor suportate de SC „Cristranscom” SRL pe fiecare contract în parte.

În acest sens procurorul consideră, că faptul cauzării prejudiciului de inculpați către SRL „Cristranscom” SC în urma încheierii contractelor de prestare a serviciilor de transport și intenția acestora la cauzarea de prejudicii, este demonstrată pe

deplin prin cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale și prezentate instanței de judecată și anume: declarațiile părții vătămate, expertului, a martorilor, proceselor-verbale a acțiunilor de urmărire penală, corpurilor delictive și rapoartelor de expertiză.

3.2. Partea vătămată Rapcea Serghei, a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burciu Victor și Revenco Marina să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 190 alin. (4) și 196 alin. (4) Cod penal, la 15 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de manager în transport internațional de mărfuri pe un termen de 5 ani.

În motivarea cerințelor apelantului a indicat, că în perioada 17 noiembrie 2008 - 28 februarie 2010, Burciu Victor, împreună cu Revenco Marina, au fost angajați în cadrul SC „Cristranscom” SRL în calitate de manageri, având în responsabilitate directă intermedierea încheierii contractelor de transport și expediție internațională de mărfuri. Raportul de muncă și atribuțiile de serviciu ale inculpaților au fost pe deplin constatate de către instanța de judecată. Pe parcursul derulării raporturilor juridice dintre SC „Cristranscom” SRL și intimații Revenco Marina și Burciu Victor ultimilor le-a fost încredințat dreptul de a semna în numele și pe contul primei contracte de efectuare a serviciilor de transport de mărfuri pe rutele naționale și internaționale, fiindu-le predată și ștampila nr. 3 a întreprinderii. În raport cu terții solicitanți de servicii de transport și expediție Burciu Victor și Revenco Marina cumulau calitatea de mandatar, având obligația de a executa indicațiile mandantului SC „Cristranscom” SRL, inclusiv și predarea integrală a rezultatelor exercitării mandatului, concluziile date nefiind contestate prin sentința instanței de fond.

A indicat, că în detrimentul obligațiilor sale mandatarii Burciu Victor și Revenco Marina au negociat și au încheiat contracte de transport internațional de mărfuri sub minimul prețului practicat de întreprinderea SC „Cristranscom” SRL, fapt prin care au lipsit societatea de o cotă considerabilă a venitului. În intervalul de timp 17 noiembrie 2008 - 28 februarie 2010, în rezultatul prestării serviciilor de transport internațional față de compania: SC „Divalconi” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 19395,94 MDL; SC „SSC Exim” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 20079,54 MDL; SC „Sorinlux” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 59877,86 MDL; SC „Siamteh” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 82465,17 MDL; SC „Nicoleta Lux” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 11417,89 MDL; SC „Azmol Company” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 35812,83 MDL, SC „Antoiur-Grup”, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 30426,85 MDL, SC „Raintex” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 18226,72 MDL; ÎI „Sadro Ursu”, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 20957,72 MDL; SC „Comviro” SRL, SC „Cristranscom” SRL a suferit un prejudiciu în valoare 9474,23 MDL; SC „Aetos-Bordei” SRL, SC

„Cistranscom" SRL a suferit un prejudiciu în valoare 154487,32 MDL; SC „Pescom Grup" SRL, SC „Cistranscom" SRL a suferit un prejudiciu în valoare 50817,41 MDL; SC „Metalex-Kin" SRL, SC „Cistranscom" SRL a suferit un prejudiciu în valoare 20490,52 MDL; SC „Orfonox" SRL, SC „Design-Comitet" SRL și SC „Aparat Service" SRL, SC „Cistranscom" SRL a suferit un prejudiciu în valoare 30538,27 MDL, SC „GS Modern-Mobilă" SRL, SC „Cistranscom" SRL a suferit un prejudiciu în valoare 5576,59 MDL; SC „Via Multima-Moldova" SRL, SC „Cistranscom" SRL a suferit un prejudiciu în valoare 6930,62 MDL. Astfel, mandatarii *Burciu Victor și Revenco Marina sunt culpabili de neexecutarea obligațiilor de a remite mandantului SC „Cistranscom" SRL rezultatele exercitării mandatului.*

A mai menționat, că la data de 20.08.2009, între ÎI „ Ana Comerț" și SC „Cistranscom" SRL, reprezentată de Revenco Marina și Burciu Victor, a fost încheiat contractul de transport internațional de mărfuri nr.154, din care mandatarii au primit o remunerație 40370,76 MDL, care nu au fost remise cărașului SC „Cistranscom" SRL. Aceeași situație se atestă și în cazul contractului nr. 129 din 22.06.2009, încheiat cu SC „Stroma" SRL, din care mandatarii Revenco Marina și Burciu Victor au primit suma de 11100,1 MDL, neremise mandantului SC „Cistranscom" SRL.

Apelantul a indicat, că cele sus menționate sunt confirmate prin încheierea Judecătoriei Centru din 6 decembrie 2012 potrivit căreia Revenco Marina și Burciu Victor au reprezentat întreprinderea SC „Cistranscom" SRL în relațiile contractuale cu SRL "Siamteh" și prin Actul privind rezultatele reviziei economico - financiare tematice efectuate la data de 18.06.2010 de CCCEC, potrivit căruia în perioada 17.11.2008 - 28.02.2010 de către colaboratorii întreprinderii SC "Cistranscom" SRL Marina Revenco și Victor Burciu au fost intenționat dosite consumurile indirecte la transportul internațional de mărfuri de care beneficia pârâta.

Prejudiciile cauzate SC „Cistranscom" SRL în mărime de 7388,98 USD, în opinia apelantului, se află în legătură cauzală doar cu acțiunile frauduloase ale inculpaților Marina Revenco și Victor Burciu, deoarece livrarea s-a executat pe prețuri mai mici decât cele operate prin oferta SC „Cistranscom" SRL. Astfel, chiar dacă SC „Siamteh" SRL a beneficiat de servicii care au generat o reducere ilegală de 7388,98 USD, ea nu poate fi ținută responsabilă pentru faptul dat, culpa aparținându-le managerilor Revenco Marina și Burciu Victor prin care SC „Siamteh" SRL *a negociat costurile de transport.*

Obiecțiile inculpaților vizavi de calitatea de angajați ai întreprinderii SC „Cistranscom" SRL, în opinia apelantului, sunt contestabile, deoarece argumentul conform căruia niciodată nu au fost angajați ai SC „Cistranscom" SRL și consideră probată respectiva afirmație prin rezultatele expertizei, ce a constatat caracterul neautentic al semnăturilor lui Revenco Marina și Burciu Victor pe textul contractelor individuale de muncă, a fost respinsă de către instanța de judecată în sentința pronunțată, deoarece existența raporturilor salariale se confirmă prin probe anexate

la dosar. Martorii Gorceac Igor, Ciorchină Nadejda, Iagodin Vasile, Eugeniu Moldovan ș.a. au declarat că Revenco Marina și Burciu Victor erau reprezentanții SC „Cristranscom” SRL la negocierea, încheierea și executarea contractelor de transport și expediție internațională a mărfurilor. Declarațiile în cauză fiind confirmate prin actele judecătorești irevocabile și anume: prin decizia Judecătoriei Anenii Noi din 07.05.2010 (dosar 4-98/2010), în baza căreia administratorul SC „Cristranscom” SRL a fost sancționat contravențional pentru neplata contribuțiilor în fondul social pentru salariații Revenco Marina și Burciu Victor; decizia Curții de Apel Bender din 28.10.2010 (dosar 4hr-5/2010), care a reconfirmat calitatea de salariați a inculpaților.

Totodată apelantul a reiterat, că inculpații au depus la Judecătoria Anenii Noi o cerere prin care cer nulitatea contractelor individuale de muncă (dosarul nr. 1-1164/11), însă acțiunea nu a fost soluționată, reieșind din faptul, că inculpații nu se prezentau în ședința instanței de judecată, invocând diferite cereri pentru amânarea cauzei, acțiuni prin care nu poate fi negată existența raporturilor de muncă dintre aceștia și SC „Cristranscom” SRL, care include responsabilitatea primilor vizavi de negocierea, încheierea și executarea contractelor de transport și expediție internațională a mărfurilor în numele și pe contul întreprinderii SC „Cristranscom” SRL.

Faptul *negocierii, încheierii și executării contractelor de transport și expediție internațională a mărfurilor*, în opinia apelantului, a fost probată prin faptul că pe Autorizațiile de transport reclamate de la AITA și ANTA sunt aplicate semnăturile inculpaților. Semnăturile nefiind contestate de către Revenco Marina și Burciu Victor. Procedura de transport internațional este irealizabilă în lipsa autorizațiilor de tranzit emise de Agenția Națională Transport Auto (ANTA) și Carnetul TIR emis de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto (AITA). Respectiv, fiecare din facturile și autorizațiile ANTA și AITA anexate la contractele executate între SC „Cristranscom” SRL și SC „Divalconi” SRL, SC „SSC Exim” SRL, SC „Sorihlux” SRL, SC „Siamteh” SRL, SC „Nicoleta Lux” SRL, SC „Azmol Company” SRL, SC „Antoiur- Grup”, SC „Raintex” SRL, ÎI „Sadro Ursu”, SC „Comviro” SRL, SC „Aetos-Bordei” SRL, SC „Pescom Grup” SRL, SC „Metalex-Kin” SRL, SC „Orfonox” SRL, SC „Design-Comitet” SRL, SC „Aparat Service” SRL, SC „GS Modera-Mobilă” SRL și SC „Via Multima-Moldova” SRL, sunt semnate de Revenco Marina sau Burciu Victor.

A mai menționat, că *încălcarea obligațiilor de mandatar* de către inculpații Revenco Mariana și Burciu Victor, a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe anexate la materialele cauzei penale, printre care și Actul de revizie a CCCEC efectuat la sediul SC „Cristranscom” SRL evidențiază că doar transportul de rută Chișinău-Odessa echivalează cu 650-700 dolari SUA, inculpații conform datelor anexate la dosare au contractat prețuri sub nivelul ofertei întărite. Astfel, executarea contractelor de transport pentru fiecare dintre companiile: SC „Divalconi” SRL, SC „SSC Exim” SRL, SC „Sorihlux” SRL, SC „Siamteh” SRL, SC „Nicoleta Lux” SRL, SC

„Azmol Company” SRL, SC „Antoiur- Grup”, SC „Raintex” SRL, ÎI „Sadro Ursu”, SC „Comviro” SRL, SC „Aetos-Bordei” SRL, SC „Pescom Grup” SRL, SC „Metalex-Kin” SRL, SC „Orfonox” SRL, SC „Design-Comitet” SRL, SC „Aparat Service” SRL, SC „GS Modera-Mobilă” SRL și SC „Via Multima-Moldova” SRL, au generat pentru SC „Cristranscom” SRL pierderi financiare estimate la valoare de 628446,34 MDL.

Astfel, apelantul a menționat, că probele din dosar demonstrează coautoratul inculpaților Revenco Mariana și Burciu Victor în ceea ce privește comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 196 alin. (4) Cod penal.

3.3. Avocatul Bot Alexandru în numele părții vătămate SC "Cristranscom" SRL, a solicitat casarea sentinței în partea acțiunii civile a SC „Cristranscom” SRL, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă depusă de SC „Cristranscom” SRL cu încasarea în mod solidar din contul inculpaților Revenco Marina și Burciu Victor în beneficiul SC „Cristranscom” SRL a sumei de 628446,34 MDL, *care reiese din neonorarea obligațiilor de mandatari*, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerințelor apelantul a invocat argumente similare celor menționate la pct. 3.2 al prezentei decizii.

3.4. Inculpații Burciu Victor și Revenco Marina au solicitat casarea sentinței în partea ce ține de condamnarea în baza art. 190 alin. (2) Cod penal și încasarea sumei de 40370,76 lei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal.

În motivarea cerințelor apelanții au invocat:

- pe episodul cu privire la ÎI „Ciobanu Ana Comerț” și ÎI „Ana Comerț”, învinuirea adusă inculpaților este ilegală, deoarece astfel de întreprinderi nu există;

- declarațiile martorului – directorul ÎI „Ciobanu Ana Comerț”, Ciobanu Ana, sunt contradictorii;

- potrivit probelor anexate la dosar SC „Cristranscom” SRL, în persoana directorului Rapcea Serghei și a contabilului-șef, tot Rapcea Serghei, și Ciorchina Nadejda, au depus intenționat și cu bună știință acte false, întocmite de ei, și depoziii false nu numai organelor de urmărire penală, prin ce au dus instanța de judecată în eroare;

- cererile și contractele individuale de muncă din numele inculpaților au fost falsificate de către Rapcea Serghei și Ciorchina Nadejda în perioada martie-aprilie 2010;

- inculpații nici de iure nici de facto, niciodată nu au avut careva relații și obligațiuni de muncă cu SC „Cristranscom” SRL, Rapcea Serghei și cu Ciorchina Nadejda, în perioada martie-aprilie 2010, când se aflau în arest preventiv;

- au fost maltratați de către colaboratorii organelor de drept în legătură cu descoperirea infracțiunii;

- toate actele ridicate în timpul percheziției din 24.03.2010 au fost falsificate;

- există divergențe între revizia efectuată de către CCCEC fiind indicată suma de 2530 dolari SUA și de către procuror, însă, fiind indicată suma de 3600 dolari SUA, precum și în cererea depusă de Rapcea S. din 02.03.2010, care depășește suma de 2530 dolari SUA cu 1070 dolari SUA, ceea ce în opinia apelanților denotă faptul că învinuirile ce li se aduc sunt neîntemeiate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, au fost respinse ca neîntemeiate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale infracțiunilor comise de către inculpați și just a recalificat acțiunile inculpaților Burciu Victor și Revenco Marina de la art. 190 alin. (4) Cod penal la art. 190 alin. (2) Cod penal și întemeiat i-a achitat pe inculpații Burciu Victor și Revenco Marina de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Această concluzie a instanței de apel a fost înfăptuită în baza cercetării, verificării și analizei probelor acumulate în prezenta cauză penală, examinate de către prima instanță și care, în opinia instanței de apel au fost corect apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, așa cum stabilesc prevederile art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Rapcea Serghei depuse în cadrul urmăririi penale, ședinței instanței de fond și în instanța de apel; declarațiile martorului Ciorchină Nadejda depuse în cadrul urmăririi penale, ședinței instanței de fond și în instanța de apel; declarațiile martorilor depuse în cadrul urmăririi penale, ședinței instanței de fond și cercetate în instanța de apel: Perciun Vladimir și Dușa Gheorghe (f. d. 54 - 55, 70 Vol. XIX); Doibani Mariana (f. d. 142 -143 Vol. XIX); Ciobanu Ana (f. d. 139 - 141 Vol. XIX); Orlov Alexei (f. d. 71-72 Vol. XIX); Gorceac Igor (f. d. 68 - 69 Vol. XIX); Zabolotnîi Ruslan (f. d. 146 -147 Vol. XIX); Crangaci Gheorghe (f. d. 56, 77 Vol. XIX); Șumanschi Iurii (f. d. 157 - 158 Vol. XIX); Puzur Octavian (f. d. 66 - 67 Vol. XIX); Dicu Ion (f. d. 159-160 Vol. XIX); Moldovan Eugeniu (f. d. 152 -153 Vol. XIX); Panuș Olga (f. d. 80 - 81 Vol. XIX); procesul-verbal de ridicare din 17.03.2010; raportul de expertiză nr. 1039 din 30.04.2010 conform concluziilor căruia s-a stabilit că pe suportul magnetic al hard discului notebook-ului de model ASUS Z53J ridicat de la domiciliul cet. Burciu Victor din str. Petru Rareș 48, ap. 57, prezentat spre examinare, au fost depistate fișierele care confirmă faptul că Burciu Victor și Revenco Marina Ion au activat în calitate de manageri pentru SRL „Cistranscom” și faptul că aceștia întrețineau relații de parteneriat cu agenți economici din Republica Moldova și de peste hotarele Republicii Moldova. De asemenea în rezultatul expertizării computerului s-a confirmat și faptul, că Burciu Victor și Revenco Marina Ion cunoșteau prețurile la transportul național și internațional de mărfuri și că aceștia negociau costul serviciilor acordate direct cu agenții economici (f. d. 94-99 Vol. II); raportul de

expertiză nr. 161 din 15 aprilie 2010 conform concluziilor expertului s-a constatat că șase imprimate a ștampilei rotunde a firmei SRL „Cristranscom” nr. 100560001294 prezentate în două procuri pe numele cet. Revenco Marina și în două tabele cu datele firmei SRL „Cristranscom” privind tariful transportărilor firmei SRL „Cristranscom”, în două contracte nr. 091109 din 09.11.2009 încheiate cu firmele IM „Tip Top” și SA „Camelia” sunt aplicate de ștampila rotundă nr. 3 a firmei SRL „Cristranscom” nr. 100560001294, a cărei mostre experimentale au fost prezentate spre cercetare (f.d.115-121 Vol. II); raportul de expertiză nr. 162 din 22.04.2010 conform concluziilor expertului s-a constatat că inscripțiile manuscrise și cifrice în rubricile de pe partea inferioară a blanchetei cu tarifele transportărilor firmei SRL „Cristranscom” și de pe o coală de hârtie (în pătrățele) format A4 ca tabel sunt executate de cet. Revenco Marina Ion. Inscripțiile manuscrise și cifrice din cele șase file format A4 ce au fost prezentate, sunt executate de cet. Burciu Victor (f.d.123-131 Vol. II); CD-ul pe care sunt înregistrate convorbirile între Serghei Rapcea, Burciu Victor și Revenco Marina Ion; telefonul mobil de model SAMSUNG de culoare negru-auriu ridicat de la Revenco Marina; carnetul de culoare albastră pe care este observată inscripția „Gedeon Rihter A.O.” în interiorul carnetului pe trei file sunt observate multiple inscripții în litere și cifre (o filă din carnet este desprinsă de la carnet); 60 de blanchete, fără careva înscrisuri, pe care sunt observate inscripții „Zaivca N, data 2009, uslovia INCOTERMS, export, import, punct otpravlenia, punct nazancenia, tip containera, naimenovania gruză, cod cargo, ves brutto, stoimosti fracta, shiping line, dopolnitelinîie uslughî, straliovanie, Informatsia o companii, compania, contactnoie liță, tel/fax, fax, e-mail”; fail în care se află trei file cu diferite inscripții în cifre și litere cu stilou de culoare roșie; fail în care se află patru file pe care sunt multiple înscrisuri în cifre și litere, pe o filă la mijloc este lipită o foiță de culoare roz la fel cu inscripții în cifre; filă de matematică, sub formă de tabel sunt înscrise Rute adiacente 2008, tabelul este împărțit în 5 subrubrici dintre care „firma dată încărca, transporta șofer, tipe containere, suma, în ultima rubrică nu este indicat nimic”; contractul nr. 091109 din 09.11.2009 semnat între SRL „Cristranscom” și Casa de comerț „Camelia”, semnate de părți și aplicate ștampila întreprinderii SRL „Cristranscom” conține cifra 3; copia CMIMR seria MC nr.0039688 din 26 august 2009; flash card de culoare albastră pe care este observată inscripția „Exagerate”; 16 acte de culoare albastră de însoțire a mărfii, în partea dreaptă de sus a filei se observă inscripția „Norasia Container Lines Limited la mijlocul filelor este observată inscripția „Copy Not Negotiable”; actul nr. 1 din 22.01.2010 de predare lui Burciu Victor de către Frunză Diana a unor documente; copia unui act, pe care este inscripția „Cosco Container Lines” nr. CNS09 1895764; copia certificatului CCPIT nr.094297524 efectuat în limba engleză; două file de culoare roz „Safmarine”, act de însoțire a mărfii, la mijlocul filelor se observă inscripția „COPY”; factură fiscală cu seria SW nr. 1750517 din 30.01.2009 între SRL „Cristranscom” SRL și „Via Multima Moldova” SRL privind serviciile de transport internațional; copia actelor din

27.07.2007 de la „Moldova Agroindbanc” către SRL „Lumea Auto” pe 6 file; mapă de culoare galbenă în care se află multiple failuri în care se conține: copia actului de constituire al Societății comerciale „Cristranscom” SRL, în limba de stat și în limba rusă, autentificate la notarul Vizant Mariana din 04.03.2009; copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 29.04.2008 în limba de stat și limba rusă, autentificate la notarul Vizant Mariana din 04.03.2009; filă în limba rusă pe care este înscris textul „neobhodimîi perecheni documentov dlea strahovoi istorii” pe filă este alipită o filă de culoare galbenă pe care este înscris „documentî na odesu”; copia extrasului din registru de stat din 29.04.2008 nr. 158999 în limba rusă, copia certificatului de înregistrare a „Cristranscom” SRL în limba de stat și limba rusă, autentificate la notarul Vizant Mariana din 04.03.2009, copia certificatului al Serviciului Fiscal de Stat nr.3000782; extrasul nr. 158999 eliberat la 29.04.2008 din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, autentificat la notarul Căpățîină Lilea la 05.03.2009; certificat al serviciului Fiscal de stat nr.3000782; copia certificatului privind atribuirea codurilor subdiviziunilor nr. 1157 din 11.09.2008; copia formei TVA 06 al serviciului fiscal de stat, copia anexei privind declarația TVA, copia dării de seamă privind calculul sumei taxei de eliberare a autorizațiilor pentru transporturi rutiere internaționale, copia dării de seamă a sumei venitului achitat și impozitul pe venit reținut din aceasta, copia declarației privind TVA, copia anexei declarației privind TVA, copia dării de seamă a sumei venitului achitat și impozitul pe venit reținut din aceasta, copia dării de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM, toate actele se atribuie la SRL „Cristranscom”; procura eliberată pe numele Revenco Marina Ion la 01.03.2009 de către „Cristranscom” SRL, pe un termen de la 01.03.2009 până la 01.06.2009 în două exemplare, careva ștampilă lipsește; două file pe care sub formă de tabel sunt înscrisuri în limba rusă și engleză prin care sunt date rechizitele întreprinderii SRL „Cristranscom” către E. Pedersen, pe o filă sunt aplicate ștampilele întreprinderii SRL „Cristranscom ” nr.3 și două semnături, copia adeverinței DGTI pe lângă departamentul statistică și sociologie a „Cristranscom” SRL, în limba rusă și de stat, autentificată la notarul Vizant Mariana la 04.03.2009; laptopul de culoare sură-negru, de model Asus, model Z53J; 22 file sub formă de tabel ridicate de la cet. Zaharova Ludmila; documentele ridicate de la agenții economici și anume: NICOLETA LUX; copia „договор №115 на оказание транспортно экспедиторских услуг” от 29.05.2009; copia „declarația primară” TR03213843; copia declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor; copia factura de expediție "seria EO nr. 621269"; copia factura № hp/182 din 18/06/2009; copia declarația primară KH03391517; copia "commercial invoice " № A09-0689; copia "factura de expediție "seria EO nr. 205829; copia "CMR" seria MC nr. 0034502; APARAT SERVICE: copia "CONTRACT" № 16.02.2009; copia "CONTRACT" № 234/09-2009; copia distribuirea cheltuielilor de aprovizionare nr. EL03649142 din 28.01.10; copia invoice - № 02/12-AS from 11.12.2009; copia "доверенность" от 02/09/2009; copia "Заказ на

перевозку"; copia commercial invoice № MD03. 01/10/2009; copia " CMR" seria MC nr.0049976; copia "ordin de plată" nr. 4 din 15 decembrie 2009, VEST OCTAVA: copia „договор №74 на оказание транспортно-экспедиторских услуг" от 18.03.2009; copia „акт сверки" взаимных расчетов по состоянию на 31.03.2010 между «VESTOCTAVA» SRL и CRISTRANSCOM; copia „factură de expediție" seria EO nr. 621504; copia „ordin de plată" nr. 13 din 22 ianuarie 2010; copia "factură" nr. 000000000000016 din 21.01.10; copia factură de expediție seria EO nr. 621520; copia ordin de plată nr. 142 din 28 decembrie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621330; copia ordin de plată nr. 100 din 09 septembrie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621264; copia ordin de plată nr. 70 din 06 iulie 2009; copia factură de expediție seria DX nr. 234564; copia ordin de plată nr.36 din 08 aprilie 2009; PESKOM GRUP: copia договор купли-продажи" № YW20091021 от 01 октября 2009г; copia "договор купли-продажи" № YW 2008/04/25 от 01 апреля 2008 г; copia CMR seria MC nr.0034493; copia CMR seria MC nr.QQ44778; copia ordin de plată nr. 1 din 11 ianuarie 2010; copia invoice № CRS/60/EX; copia ordin de plată nr. 5 din 24 noiembrie 2009; copia ordin de plată nr. 7 din 03 decembrie 2009; copia invoice № 09/10/05-PS; copia "commercial - invoice" № ZL20090425 25 aprilie 2009; copia ordin de plată nr.1 din 24 iunie 2009; copia commercial - invoice № ZL20091021 21.10.2009; copia ordin de plata nr. 4 din 29 decembrie 2009; copia commercial - invoice № 2X20090729 28.jul.2009; copia ordin de plata nr.3 din 11 septembrie 2009; STROMA SRL: copia "акт сверки расчетов между «STROMA SRL » и CRISTRANSCOM SRL по состоянию на 31.12.2009"; copia factură de expediție seria EO nr. 621411; copia ordin de plată nr. 618 din 22 octombrie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621387; copia ordin de plată nr. 599 din 15 octombrie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621346; copia ordin de plată nr. 527 din 17 septembrie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621296; copia ordin de plată nr. 476 din 21 august 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621263; copia ordin de plată nr. 367 din 7iulie 2009; copia "акт сверки расчетов между «STROMA SRL» CRISTRANSCOM SRL по состоянию на 17.03.2010; copia ordin de plată nr. 77 din 2 martie 2010; copia factură de expediție " seria EO nr. 621553; copia "договор № 129 на оказание транспортно-экспедиторских услуг" от 22.06.2009; AZMOL: copia ordin de plată nr. 773 din 23 octombrie 2009; copia factură nr. 168 din 14.10.09; copia factură de expediție seria EO nr. 621400; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.1 din 19.10.09; copia CMR seria MC nr. 0044727; copia factură nr. 167 din 14.10.09; copia factură de expediție seria EO nr. 621401; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.4 din 19.10.09; copia "factură" nr.171 din 14.10.09; copia factură de expediție seria EO nr. 621398; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 19.10.09; copia CMR seria MC nr.0044721; copia factură nr. 169 din 14.10.09; copia factură de expediție seria EO nr. 621399; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport

conform comenzii nr.2 din 9.10.09; copia CMR seria MC nr. 0044726; copia cartela clientului; copia invoice № CRS/46/EX, copia invoice № CRS/43/EX; copia ordin de plată în valuta străină nr. 31 din 15 octombrie 2009; copia ordin de plată în valută străină nr. 6 din 27 noiembrie 2009; copia ordin de plata în valută străină nr. 36 din 30 octombrie 2009; COMV1RO: copia CMR seria MC nr. 0044728; copia ordin de plată în valuta străină nr. 5 din 19 noiembrie 2009; copia invoice № CRS/47/EX; copia invoice -№ CRS/50/EX; copia factură de expediție seria EO nr. 621406; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 21.10.09; copia certificate of origin № 521999; copia factură comercial de exportacion S002-001 0000363; SORIN LUX: copia "договор №16 на оказание транспортно-экспедиторских услуг" от 26.11.2008; copia factură de expediție seria EO nr. 621526; copia ordin de plată nr. 80 din 02 martie 2010; copia ordin de plată nr. 59 din 18 noiembrie 2010; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 09.02.2010; copia CMR seria MC nr.0049997; copia factură de expediție seria EO nr. 621500; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.1 din 15.01.2010; copia factură nr-000000000000006 din 14.01.10; copia CMR seria MC nr.0049974; copia ordin de plată nr. 517 din 06 octombrie 2009; copia ordin de plată nr. 462 din 11 septembrie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 621325; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.2 din 05.09.2009; copia factură nr. 115 din 04.09.09; copia CMR seria MC nr.0039716; copia factură de expediție seria EO nr. 621324; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. l din 05.09.2009; copia factură nr. 114 din 04.09.09; copia CMR seria MC nr.0039717; copia factură de expediție seria EO nr. 621323; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 01.09.2009; copia CMR seria MC nr. 0039705; copia factură de expediție seria EO nr. 205828; copia CMR seria MC nr.001366; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.2 din 05.06.2009; copia factură nr. 044 din 04.06.09; copia ordin de plată nr. 323 din 02 iulie 2009; copia factură de expediție seria EO nr. 205827; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 05.06.2009; copia CMR seria MC nr. 0034503; copia factură de expediție seria EO nr.205756; copia factura nr. 0000000000000011 din 23.04.09; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 24.04.2009; copia CMR seria MC nr.0017213; copia Act de verificare a decontărilor la data 26.03.2010, între SC „SORINLUX” SRL și „CRISTRANSCOM” SRL; copia Act de verificare a decontărilor la data 31.12.2009, între SC „SORINLUX” SRL și „CRISTRANSCOM” SRL; copia Act de verificare a decontărilor la data 06.09.2009, între SC „SORINLUX” SRL și „CRISTRANSCOM” SRL; AETOS-BORDEI: copia ordin de plata nr. 39 din 25 septembrie 2009; copia ordin de plată nr. 21 din 29 mai 2009; copia ordin de plată nr. 27 din 08 iulie 2009; copia "Отчет по движению товаров" за декабрь 2009; copia "Отчет по движению товаров" за август 2009; copia "Проходная

накладная № 030" от "JIANGSU SU QIAN LIGHT ELECTRIC APPLIANCES CO.LTD'b
валюте USD по курсу 11.2002 на основании таможенной декларации от
18.08.09; copia "Проходная накладная №048 от "JLANGSU SU QIAN LIGHT
ELECTRIC APPLIANCES CO.LTDb валюте USD по курсу 12.3006 на основании
таможенной декларации от 30.12.09; copia "CMR" seria MC пр.0039674; copia
"invoice № CRS/17/EX; copia "ordin de plată" nr. 15 din 03 septembrie 2009; copia
CMR seria MC nr. 0039673; copia CMR seria MC nr.0049933; copia invoice №. FRYU
1033002; copia invoice №. KTYU 1013642; copia invoice №. 0001338; copia ordin
de plată nr. 7 din 25 ianuarie 2010; copia ordin de plată nr. 5 din 19 februarie 2010;
copia ordin de plată nr. 10 din 28 decembrie 2009; copia CMR seria MC nr. 0049932;
ANTOIUR-GRUP: copia " Акт сверки расчетов между предприятиями SRL
ANTOIUR-GRUP и CRISTRANSCOM SRL по состоянию на 31.03.2011; copia
comercial invoice 16.05.2009: copia factura de expediție seria EO nr. 621295; copia
Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din
20.08.2009; copia declarația primara LR03166329; copia "INVOICE" 2.06.2009
№FBB090505; copia "BILL OF LADING" № MSCUNP025025; copia factură de
expediție seria EO nr.621329; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport
conform comenzii nr. 1 din 08.09.2009; copia CMR seria MC nr. 0039721; copia
declarația primară XE03000923; copia declarația complementară BH03100350;
copia declarația complementară BU03100349; copia declarația complementară
BU03100348; copia declarația complementară BU03100347; copia comercial
invoice 16.05.2009; copia factură de expediție seria EO nr.621266; copia CMR seria
MC nr. 0034532; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform
comenzii nr. 1 din 07.07.2009; copia declarația complementară YM03677554; copia
declarația complementară YM03677555; copia comercial invoice 17.09.2009; copia
factură de expediție seria EO nr.621457; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de
transport conform comenzii nr. 1 din 02.12.2009; copia CMR seria MC nr. 0044788;
copia ordin de plata nr. 37 din 17 iulie 2009; copia „cosco containers lines" din
17.11.2009; copia Акт сверки расчетов между предприятиями SRL RAINTEX и
CRISTRANSCOM SRL по состоянию на 31.03.2011; copia Act privind îndeplinire a
serviciilor de transport conform comenzii nr.1 din 28.08.2009; copia comercial
invoice MFL090703Q; copia declarația primară" YC03178502; copia factura de
expediție seria EO nr.621306; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport
conform comenzii nr.1 din 17.09.2009; copia comercial invoice MFL0907044-1;
copia declarația primara YU03178548; copia factură de expediție seria EO
nr.621345; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii
nr.2 din 17.09.2009; copia comercial invoice №FL0907044-2; copia factură de
expediție seria EO nr.621344; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport
conform comenzii nr.2 din 19.10.2009; copia comercial invoice №FL0907045-2;
copia declarația primară NR03540766; copia factură de expediție seria EO nr.
621396; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.

1 din 19.10.2009; copia declarația primară NR03540765; copia comercial invoice №FL0907045-1; copia factură de expediție seria EO irr.621395; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 27.11.2009; copia comercial invoice №FL0907074-2; copia comercial invoice № 2009MD2820-001; copia factură de expediție seria EO nr. 621443; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 10.02.2010; copia factură de expediție seria EO nr. 621455; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr. 1 din 09.12.2009; copia comercial invoice MFL0907074-1; copia declarația primară YC03685002; copia comercial invoice №JG0902-1; copia factură de expediție seria EO nr.621536; copia ordin de plată nr. 33 din 04 martie 2010; copia ordin de plată nr. 8 din 28 ianuarie 2010; copia ordin de plată nr. 68 din 23 octombrie 2009; copia ordin de plată nr.70 din 26 octombrie 2009; copia Акт сверки расчетов между предприятиями SRL RAINTEX и CRISTRANSCOM SRL по состоянию на 31.12.2001; copia CMR seria MC nr.0044725; copia CMR seria MC nr.0039735; copia CMR seria MC nr.0039734; copia CMR seria MC nr.0039693; copia CMR seria MC nr.0044722; copia CMR seria MC nr.0044777; copia CMR seria MC nr.0050106; factură de expediție seria EO nr.621456; copia CMR seria MC nr.QQ501Q2; factură nr. 20 din 09.02.10; copia CMR seria MC nr.0050008; copia Act privind îndeplinirea serviciilor de transport conform comenzii nr.2 din 09.12.2009; procesul verbal al ședinței de judecată a judecătorei Anenii Noi (copia filei nr. 37); procesul verbal nr. 000077 din 08.04.2010; copia răspunsului Companiei Naționale de Asigurări în medicină din 14.04.2010; copia răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 29.04.2010; copia deciziei nr. 4-98 (15.04.2010) în rezultatul examinării cauzei contravenționale din 07.05.2010 a Judecătorei Anenii Noi; copia Deciziei nr. 04-4r-544-02062010 al Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08.07.2010; revizia tematică efectuată de către CCCEC la întreprinderea „Cristranscom” SRL; răspunsul la cererea de asistență juridică internațională ale organelor competente ale Ucrainei în 7 volume; fila cu serviciile prestate de SRL „Cristranscom” pe care este aplicată ștampila nr. 3 și inscripția „am perceput 3100 dolari SUA”, „2/40 kg maersc 3600 dolari SUA” din 25.08.2009 Revenco Marina.

Astfel, instanța de apel a conchis că este întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia prin probele sus-menționate nu s-a constatat vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest sens instanța de apel a susținut și concluziile primei instanțe, care a statuat, că inculpații n-au constituit împreună un grup criminal organizat, stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între membri, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și

operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe acțiuni infracționale, grup format cu scopul de a cauza daune materiale în proporții deosebit de mari SC „Cristranscom” SRL și de a însuși de la ultima mijloace bănești în proporții mari.

De asemenea instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpaților Burciu Victor și Revenco Marina de la art. 190 alin. (4) Cod penal la alin. (2) al aceluiași articol, ținând cont de faptul în ședința de judecată s-a constatat, că inculpații Burciu Victor și Revenco Marina prin acțiunile sale infracționale au sustras doar suma de 3600 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale a RM la data săvârșirii infracțiunii constituia 40370,76 MDL sumă ce nu întrunește semnul calificativ în proporții mari care este de 50000 lei.

Referitor la episodul sustragerii sumei de 1000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a RM în perioada săvârșirii infracțiunii constituia 11100.10 MDL, bani pe care inculpații i-ar fi primit la sfârșitul lunii octombrie 2009 în baza contractului nr. 129 din 22.06.2009 privind prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri cu SRL „Stroma” de la cet. Orlov Alexei bani în numerar destinați pentru SRL „Cristranscom” pentru cheltuieli neprevăzute și pentru depozitarea containerului în portul maritim, instanța de apel a concluzionat, că prima instanță corect a stabilit, că nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanța de judecată nu au fost prezentate probe, care ar confirma că inculpații au primit de la cet. Orlov Alexei Oleg bani în numerar în sumă de 11100.10 MDL, destinați pentru SRL „Cristranscom”, bani pe care ulterior inculpații i-ar fi însușit.

Din motivele sus-menționate, instanța de apel a concluzionat, că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse argumentele invocate în cererile de apel declarate de procuror, de partea vătămată Rapcea S. de avocatul Bot A. în numele părții civile SC „Cristranscom” SRL și de inculpații Burciu V. și Revenco M., deoarece soluția primei instanțe prin care s-a constatat vinovăția inculpaților Burciu Victor și Revenco Marina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, precum și achitarea inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art.196 alin. (4) Cod penal este legală și întemeiată, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la corectitudinea individualizării pedepsei stabilite inculpaților, instanța de apel a conchis, că prima instanța la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, în conformitate cu art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, corect ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpaților Burciu Victor Vitalie și Revenco Marina este posibilă și rațională fără izolarea acestora de societate, cu

dispunerea suspendării executării pedepsei închisorii, fapt ce reiese din circumstanțele cauzei și din caracterizarea inculpaților.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar, procurorul, avocatul părții civile SC „Cristranscom” SRL Russ Sergiu și inculpații Burciu Victor și Revenco Marina.

6.1. Procurorul, prin recursul declarat la 22.01.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul;

- instanța de apel nu a dat apreciere probelor din dosar potrivit prevederilor legale și anume: declarațiilor martorilor Doibani Mariana (f.d.142-143,Vol. XIX), Ciobanu Ana (f.d. 139-141, Vol. XIX), din care rezultă, că acestea au transmis inculpaților Burciu și Revenco în contul transportărilor de mărfuri în favoarea ÎI „Ceban Ana” suma de 3600 dolari SUA, inculpații făcând și mențiune în scris, în acest sens.

Totodată, martorul Orlov Alexei a declarat, că în luna octombrie 2009 pentru transportarea de către SC „Cristranscom” SRL în favoarea SRL „Stroma” a cinci containere cu marfă, a transmis inculpaților Burciu V. și Revenco M. pentru cheltuieli neprevăzute și depozitare suma de 1000 dolari SUA.

La data comiterii infracțiunii, conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale Republicii Moldova sumele de 1000 și 3600 dolari SUA constituiau 51470,86 MDL.

Potrivit împuternicirilor și atribuțiilor acordate lui Burciu V. și Revenco M. de către SC „Cristranscom” SRL suma de 51470,86 MDL, urma a fi transmisă la contul transportatorului de mărfuri, adică SC „Cristranscom” SRL, ceea ce nu a avut loc, iar banii dobândiți de către inculpații Burciu V. și Revenco M. prin abuz de încredere și înșelăciune, în opinia recurentului, au fost însușiți de către ultimii, cauzându-i SC „Cristranscom” SRL un prejudiciu în proporții mari.

Până la finisarea cercetărilor judecătorești în instanța de apel inculpații Burciu V. și Revenco M. nu au putut justifica unde a fost cheltuită sumă de 1000 dolari SUA, primită de la directorul SRL „Stroma”, în persoana lui Orlov Alexei.

În asemenea circumstanțe, recurentul consideră, că organul de urmărire penală just a încadrat acțiunile inculpaților Burciu și Revenco în baza art.190 alin.(4) Cod penal, iar instanțele judecătorești neîntemeiat au reîncadrat acțiunile celor doi inculpați la alin.(2) al aceluiași articol.

Totodată, procurorul consideră, că reieșind din conținutul probelor anexat la dosar, nu pot fi considerate întemeiate hotărârile instanțelor ierarhic inferioare

privind achitarea inculpaților Burciu V. și Revenco M. de sub învinuirea adusă în baza art.196 alin.(4) Cod penal, deoarece acest capăt de acuzare este dovedit prin declarațiile părții vătămate Rapcea Sergiu și a martorilor acuzării, care au confirmat faptul, că majoritatea clienților SC "Cristranscom" SRL admiteau serviciile propuse de Revenco M. și Burciu V. din simplu motiv că prețul la transportarea de mărfuri era redus.

Anume prin această metodă neacceptată de către partea vătămată Rapcea Serghei, în opinia recurentului, SC "Cristranscom" SRL i-au fost cauzate prejudicii de către Revenco M. și Burciu V. în proporții deosebit de mari. Faptul dat fiind confirmat prin Actul privind rezultatele reviziei economico - financiare tematice efectuate la SC "Cristranscom" SRL la 18 iunie 2010 (f. d. 1-146, vol. XV).

Menționează recurentul, că instanța de apel nu s-a pronunțat pe marginea acestui act de revizie în sensul aprecierii în coraport cu celelalte probe administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, limitându-se doar cu includerea lui în mod general în lista probelor.

Astfel, recurentul menționează, că în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal.

6.2. Avocatul Russ Sergiu în numele părții civile SC "Cristranscom" SRL prin recursul declarat la 28.01.2016 prin intermediul oficiului poștal, în termen, invocând temei de drept pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Burciu V. și Revenco M. să fie recunoscuți vinovați în baza art.190 alin.(4) și art. 196 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei solicitate de către procuror.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța de apel greșit a respins argumentul acuzării privind excluderea neîntemeiată din acțiunile inculpaților a calificativului „săvârșită de un grup criminal organizat”, indicând în acest sens, că lipsește semnul distinct principal și anume stabilitatea lui, care se manifestă prin prezența unor legături permanente destul de trainice între membrii grupului, considerând că n-au fost stabilite circumstanțele menționate, deoarece inculpații se află în relații de concubinaj;

- instanța de apel neîntemeiat a respins argumentul acuzării privind recalificarea acțiunilor inculpaților din art. 190 alin.(4) la alin.(2) al aceluiași articol de către prima instanță, reținând neîntemeiat că suma mijloacelor bănești însușite de către inculpați este de 40370 lei, dar nu 51470 lei potrivit învinuirii, deoarece consideră că a fost dovedit faptul, că inculpații au însușit suma de 40370 lei de la ÎI „Cebanu Ana Comerț” și 11100 lei de la SRL „Stroma”, pentru prestarea serviciilor de transport de către SC „Cristanscom” SRL, iar în total 51470 lei, sumă care constituie proporții mari.

În acest sens recurentul menționează că instanțele judecătorești neîntemeiat au exclus din acțiunile inculpaților însușirea de către aceștia a sumei de 11100 lei

primiți în numerar de la SRL „Stroma”. Totodată, instanța de apel nu a audiat administratorul întreprinderii menționate pentru a elucida toate divergențele;

- instanța de apel greșit a menținut sentința în partea ce ține de achitarea inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art. 196 alin.(4) Cod penal din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii și anume latura obiectivă și subiectivă, făcându-se referire la faptul că acuzarea nu a prezentat probe, că inculpații contrar obligațiilor de serviciu, intenționat perfectau defectuos contractele de transport a mărfurilor și că cunoșteau cu certitudine care sunt cheltuielile suportate de SC „Cristanscom” SRL.

6.3. Inculpații, prin recursul declarat la 28.01.2016, și suplimentul la recurs depus la 31.03.2016, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6), alin.(1), art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lor.

Recurenții menționează că, sunt de acord cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare în partea ce ține de achitarea acestora de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, însă consideră că au fost ilegal condamnați în baza art.190 alin.(2) Cod penal, și ilegal a fost dispusă încasarea din contul lor a sumei de 40370,76 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune, invocând în acest sens următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel;

- în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

- instanțele ierarhic inferioare, nu au ținut cont de argumentele apărării și anume, că probele anexate la materialele cauzei au fost acumulate cu încălcarea prevederilor procesual penale și care, în opinia inculpaților, sunt false fiind eronat interpretate de către instanța de fond și de apel;

Au menționat recurenții, că nu au fost angajați în cadrul SC „Cristranscom” SRL, iar actele anexate în acest sens prin care este indicat că au fost angajați, consideră că au fost falsificate.

- instanța de fond și de apel nu au ținut cont de faptul că ÎI „Cebanu Ana Comerț” nu există;

- Rapcea Serghei a depus intenționat și cu bună știință denunț și acte false, întocmite de el, prin ce au dus instanțele de judecată în eroare.

7. Inculpații au depus referințe privind opinia lor asupra recursurilor declarate de procuror și avocatul Russ Sergiu în numele părții civile, reiterând că nu sunt vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate, iar învinuirea formulată de către procuror este ilegală și neîntemeiată.

Menționează, că avocatul Russ Sergiu a reprezentat în instanța de apel interesele SRL „Transpremium”, care nu este parte la dosar.

Totodată la 23.03.2016, inculpații au adresat Curții Supreme de Justiție, obiecții la procesul verbal al ședinței instanței de apel.

8. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Referitor la temeiul de drept invocat de recurenți prin prisma prevederilor pct. 6), alin.(1) art.427 Cod de procedură penală care prevede, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, Colegiul lărgit constată că temeiul menționat nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 414 alin.(4) Cod de procedură penală, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Reieșind din considerentele menționate Colegiul lărgit, conchide că sunt neîntemeiate argumentele procurorului și reprezentantului părții civile în privința faptului reîncadrării acțiunilor inculpaților Burciu V. și Revenco M. de la art. 190 alin.(4) Cod penal la alin. (2) al aceluiași articol, precum și achitarea acestora de sub îvinuirea adusă în baza art.196 alin.(4) Cod penal.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, Burciu V. și Revenco M., au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) și 190 alin. (4) Cod penal. Prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpaților din art. 190 alin. (4) la alin. (2) al aceluiași articol, indicând, că în ședința de judecată s-a constatat că inculpații prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit suma de 40370,76 lei, prin urmare, nefiind întrunit semnul calificativ - în proporții mari care trebuie să depășească suma de 50000 lei, incriminat inculpaților potrivit actului de învinuire.

Instanța de apel, examinând cauza cu respectarea prevederilor art. 414 alin. (1), (4), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale, și a constatat, că prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpaților, deoarece din cumulul de probe administrate în cauză este evident că acțiunile inculpaților Burciu V. și Revenco M., au fost corect încadrate de prima instanță, nefiind întrunit semnul calificativ - în proporții mari.

Astfel, inculpații Revenco Marina și Burciu Victor au fost învinuiți de faptul, că acționând de comun acord și împreună, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind angajați neoficial în calitate de manageri la SC „Cristranscom” SRL, obținând încrederea directorului SC „Cristranscom” SRL Rapcea Serghei, având în posesie ștampila nr. 3 a SC „Cristranscom” SRL, au negociat și au încheiat contractul nr. 129 din 22.06.2009 privind prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri cu SRL „Stroma”, după care continuând acțiunile sale criminale au organizat prestarea serviciilor de transport de către SRL „Cristranscom” pentru SRL „Stroma” pentru care fapt Burciu Victor împreună cu Revenco Marina la sfârșitul lunii octombrie 2009 au primit de la cet. Orlov Alexei bani în numerar destinați pentru SRL „Cristranscom” SRL pentru cheltuieli neprevăzute și pentru depozitarea containerului în portul maritim în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale a Republicii Moldova în perioada săvârșirii infracțiunii constituia 11100,1 MDL, bani pe care i-ar fi însușit.

Colegiul penal constată, că sunt întemeiate concluziile instanțelor, că la examinarea cauzei de către procuror n-au fost prezentate probe suficiente și concludente pentru a dovedi vinovăția inculpaților de săvârșirea acestui episod al învinuirii aduse, deoarece în susținerea acestui capăt de învinuire au fost aduse doar declarațiile martorului Orlov A. din care se atestă, că SRL „Stroma” a negociat mai multe contracte de transport și dânsul nu poate declara pentru care contract s-a achitat suma indicată.

La fel, Colegiul lărgit consideră întemeiată soluția primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, potrivit căreia a fost exclus din acțiunile inculpaților calificativul „săvârșită de un grup criminal organizat”, deoarece în speță nu s-a constatat semnul distinctiv principal și anume stabilitatea grupului, care se

manifestă prin prezența unor legături permanente destul de trainice între membrii grupului, circumstanțele menționate nefiind stabilite.

Colegiul penal de asemenea constată, că instanța de apel, examinând în mod legal probele prezentate de către procuror just a concluzionat asupra faptului, că prima instanță corect a pronunțat soluția de achitare a lui Burciu V. și Revenco M. de sub învinuirea adusă în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii menționate, instanțele de fond stabilind, că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii și anume laturile subiectivă și obiectivă.

În acest sens Colegiul penal menționează, că *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 196 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea sau inacțiunea principală de cauzare a daunelor materiale; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă care se exprimă prin înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune materiale în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile); 4) circumstanțele săvârșirii infracțiunii: dacă fapta nu constituie însușire (adică, fapta nu constituie o sustragere).

De asemenea Colegiul penal subliniază, că *latura subiectivă* a infracțiunii examinate se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar făptuitorul trebuie să urmărească un scop special – scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii.

Instanța de recurs ordinar atestă, că potrivit rechizitoriului inculpații au fost puși sub învinuire pentru faptul, că pe parcursul perioadei 17.11.2008 – 28.02.2010, fiind angajați neoficial în calitate de manageri la SC „Cristranscom” SRL, acționând în comun acord, obținând încrederea directorului SC „Cristranscom” SRL Rapcea Serghei au primit de la acesta ștampila nr. 3 al întreprinderii, primind și permisiunea acestuia de a încheia contracte de prestare servicii de transport internațional de mărfuri cu diferiți agenți economici din Republica Moldova și din străinătate și a negocia prețul acestor contracte din numele SC „Cristranscom” SRL, au negociat și încheiat contracte cu mai multe întreprinderi la prețuri diminuate decât costul real al serviciilor acordate, în rezultat cauzându-i SC „Cristranscom” SRL un prejudiciu material în mărime totală de 576165, 88 lei.

Astfel, Colegiul penal constată, că acuzarea nemijlocit în textul învinuirii înaintate prin rechizitoriu, nu indică, de fapt, nici latura obiectivă și nici latura subiectivă a acțiunilor pretins infracționale ale inculpaților, deoarece nu stabilește care acțiuni ale inculpaților cuprind latura obiectivă a infracțiunii incriminate în condițiile când nu este stabilită și indicată legătura de cauzalitate între acestea și urmările prejudiciabile, precum și nefiind indicat prin ce formă de vinovăție a fost săvârșită infracțiunea, care a fost scopul urmărit de inculpați prin negocierea și încheierea contractelor la prețuri diminuate decât costul real al serviciilor acordate, dacă acest scop avea caracter special, precum și în ce constă acest caracter special al

scopului urmărit de către inculpați.

În astfel de circumstanțe, Colegiul lărgit consideră, că instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Burciu V. și Revenco M. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal, precum și achitarea lui Burciu V. și Revenco M. de sub învinuirea adusă în baza art. 196 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii menționate. Instanța de apel prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește, nefiind necesară reiterarea acesteia.

Referitor la argumentele invocate în recursul inculpaților Burciu V. și Revenco M., potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului, că la materialele cauzei penale nu este anexată nicio probă legală care ar demonstra vinovăția lor, la baza hotărârilor adoptate fiind puse probe false și care în opinia inculpaților nu a combătut versiunea acestora privind nevinovăția lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal, Colegiul lărgit le consideră neîntemeiate reieșind din următoarele considerente.

În acest sens Colegiul penal reiterează, că în cadrul examinării cauzei, instanțele ierarhic inferioare, au dat o apreciere probelor, menționate și la pct. 5 al prezentei decizii, cercetate și verificate și corect apreciate, potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpaților Burciu Victor și Revenco Marina.

Colegiul lărgit menționează că, motive de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurent nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

Mai mult ca atât, Colegiul reiterează, că potrivit prevederilor art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Cu referire la argumentele recursului inculpaților privind nulitatea probelor care au fost puse la baza condamnării lor în baza art.190 alin.(2) Cod penal, Colegiul lărgit atestă următoarele: potrivit proceselor verbale din 10.06.2011 (f.d.120, vol. XVIII) și din 13.06.2011 (f.d.121, vol. XVIII) inculpații Revenco M. și Burciu V., asistați de avocatul Primac Alexandru au fost înștiințați despre terminarea urmăririi penale.

Conform ordonanței procurorului adjunct al procuraturii Chișinău, Lupu V. din 16.06.2011, inculpaților le-a fost acordat un termen de 10 zile lucrătoare pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale începând cu data de 17.06.2011 ora 08.00 (f. d. 192, vol. XVIII) conform graficului stabilit (f. d. 194, vol. XVIII). Potrivit procesului verbal din 17.06.2011 (f.d.200, vol. XVIII), inculpaților Burciu V. și Revenco M., asistați de avocatul Primac Alexandru le-au fost prezentate materialele de urmărire penală, procedură care a luat sfârșit la 30.06.2011 ora 15.15, inculpații însă au refuzat să contrasemneze procesul verbal menționat. Ulterior, partea apărării nu a contestat în ordinea stabilită, legalitatea probelor pe care le considerau acumulate cu grave încălcări de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs conchide, că argumentele inculpaților privind nulitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și anexate la materialele cauzei penale care au fost puse la baza condamnării inculpaților, sunt neîntemeiate, deoarece în circumstanțele invocate mai sus, legalitatea acestora nu poate fi pusă la îndoială.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 251 alin.(4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel la etapa examinării recursului ordinar, având în vedere că legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală nu a fost contestată potrivit prevederilor legale, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recursului în acest sens.

Cu referire la argumentele recursului privind obiecțiile la procesul verbal al ședinței de judecată din cadrul instanței de apel, Colegiul lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 336 alin. (7) Cod de procedură penală, obiecțiile la procesul-verbal se examinează de către președintele ședinței de judecată, care a examinat cauza, urmând a fi depuse în termenul stipulat în art. 336 al. (7) Cod de procedură penală.

Însă din materialele cauzei, Colegiul penal atestă, că participanții la proces nu au formulat obiecții asupra procesului verbal al ședinței de judecată potrivit prevederilor art. 336 alin. (6) Cod de procedură penală și acestea n-au constituit obiect al examinării de către instanța de apel. Astfel că argumentele recurenților privind incorectitudinea celor fixate în procesul verbal al ședințelor de judecată nu pot fi luate în considerație la examinarea cauzei.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia, că temeiurile invocate de recurenți prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmare la examinarea

recursurilor declarate, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

9. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, de avocatul Russ Sergiu în numele părții civile SC „Cristanscom” SRL și de inculpații Burciu Victor și Revenco Marina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Burciu Victor Vitalie și Revenco Marina Ion**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **04 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru