

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând cererea înaintată de avocatul Tatarciuc Victor în numele cet. Ghilețchi Nina, Ghilețchi Dumitru și Gorpeniuc Valeria, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Ghilețchi Ion Ion,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 03 noiembrie 2016 - până la 08 noiembrie 2016

CONSTATĂ:

1. Avocatul Tatarciuc Victor în numele cet. Ghilețchi N., Ghilețchi D. și Gorpeniuc V., a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Ghilețchi Ion Ion* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, din Judecătoria Nisporeni în altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

Cauza penală nominalizată se află pe rol la Judecătoria Nisporeni din 10 martie 2015, fiind repartizată judecătorului Ulinici M., însă examinarea fondului și cercetarea judecătorească încă nu a început.

Consideră că judecătorul Ulinici M. intenționat tergiversează examinarea cauzei penale, dispunând efectuarea mai multor expertize grafologice în comisie, manifestând în acest sens acțiuni vădit ilegale în favoarea inculpatului, precum și a notarului Șișcanu A. care este fiul judecătorului Gr. Șișcanu, ex-președinte al Judecătoriei Nisporeni.

Totodată, autorul nu este de acord cu concluziile expertizelor efectuate, considerând că acestea trezesc temei de îndoială în obiectivitatea hotărârii ce urmează a fi adoptată pe marginea cauzei.

Reieșind din circumstanțele menționate, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorului Ulinici M. la judecarea prezentei cauze penale, întru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă și

imparțială a cauzei penale, autorul invocând ca temei prevederile art. 46-47 Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghilețchi I., în altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivul invocat de avocatul Tatarciuc V. în cerere, nu poate servi temei de strămutare a cauzei date, iar în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Nisporeni, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare rezultă că avocatul Tatarciuc V. pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului Judecătoriei Nisporeni care examinează cauza penală în privința lui Ghilețchi Ion, însă, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Totodată, judecătorul în gestiunea căruia se află cauza penală urmează să întreprindă toate măsurile pentru examinarea cauzei în termen rezonabil.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Tatarciuc Victor în numele cet. Ghilețchi Nina, Ghilețchi Dumitru și Gorpeniuc Valeria, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Ghilețchi Ion Ion*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.d) Cod penal, din Judecătoria Nisporeni la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 08 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti