

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat demersul înaintat de președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de Harmanic Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată pe marginea plângerii înaintate de petiționarul Harmanic Valeriu în baza art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a demersului:

04.11.2016-08.11.2016

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru a înaintat un demers cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de Harmanic Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată pe marginea plângerii înaintate de petiționarul Harmanic Valeriu în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea demersului se menționează, că la 28 iulie 2016 a parvenit spre examinare cererea de recurs înaintată de Harmanic Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată pe marginea plângerii înaintate de petiționarul Harmanic Valeriu în baza art. 313 Cod de procedură penală.

Cauza nominalizată a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorilor Curții de Apel Bălți, însă 21 din cei 23 judecători care activează la moment în cadrul Curții de Apel Bălți, au declarat abținere de la judecarea recursului înaintat de Harmanic Valeriu, declarațiile acestora fiind admise.

Astfel, se invocă în demersul de strămutare, că la moment în cadrul Curții de Apel Bălți, este imposibil de a se constitui un complet de judecată pentru examinarea recursului declarat de Harmanic Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată pe marginea plângerii înaintate de petiționarul Harmanic Valeriu în baza art. 313 Cod de procedură penală, situație ce impune necesitatea strămutării judecării recursului la o altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămütarea cauzei poate fi cerută de preşedintele instanţei de judecată sau de una dintre părţi.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămütare înaintată de părţi trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strämütarea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 02 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind depusă peste termen plângerea petiţionarului Harmanic Valeriu înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulităţii ordonanţei privind începerea urmării penale din 17 mai 2014, adoptată de Procurorul General, Gurin Corneliu, în privinţa judecătorilor Colenco Aureliu, Harmanic Valeriu, Clim Eugeniu şi Nogai Ala pe faptul pronunţării cu bună-ştiinţă a unor decizii şi încheieri contrare legii, infracţiune prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal (f.d. 21).

Împotriva încheierii nominalizate, petiţionarul Harmanic Valeriu a declarat recurs la Curtea de Apel Chişinău, solicitând casarea încheierii menţionate şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea integral (f.d. 27).

Prin încheierea Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 26 iulie 2016, a fost admisă declaraţia de abţinere a judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, Iovu Gheorghe, Cobzac Elena şi Morozan Ghenadie de la judecarea în ordine de recurs a plângerii petiţionarului Harmanic Valeriu înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 02 iunie 2016, cu desemnarea judecării recursului la Curtea de Apel Bălţi (f.d. 53-56).

La 28 iulie 2016, cauza nominalizată a parvenit la Curtea de Apel Bălţi, fiind repartizată spre examinare în mod automat judecătorului raportor Liulca Ghenadie (f.d. 58).

La 01 august 2016, judecătorii Curţii de Apel Bălţi, Revenco Angela, Răţoi Eduard şi Ghenadie Liulca au declarat abţinere de la judecare cauzei, iar prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 19 august 2016, declaraţia de abţinere a fost admisă, cauza fiind redistribuită prin intermediul PIGD, judecătorului Scutelnic Gheorghe (f. d. 60, 78-81, 82).

Judecătorul Scutelnic Gheorghe a declarat abţinere de la examinarea cauzei, iar prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 25 august 2016, declaraţia de abţinere a fost admisă, cauza fiind redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului Rotaru Ala (f.d. 83-84, 87-90, 91).

Totodată, judecătorii Curţii de Apel Bălţi, Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana şi Puşca Dumitru la 02 septembrie 2016, au declarat abţinere de la examinarea recursului declarat de Harmanic Valeriu, iar prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 07 septembrie 2016, a fost admisă declaraţia de abţinere, cauza fiind redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului Şleahtiţki Svetlana (f.d. 93-94, 97-99, 100).

La 08 septembrie 2016, judecătorii Şleahtiţki Svetlana şi Talpă Ion, de asemenea au declarat abţinere de la examinarea cauzei, care prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 septembrie 2016, a fost admisă cu redistribuirea cauzei judecătorului raportor Grumeza Elena (f.d. 101-102, 104-106, 107).

Judecătorii Duca Tatiana, Grumeza Elena şi Procopciuc Stela au înaintat declaraţie de abţinere de la examinarea acestei cauze, iar prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 23 septembrie 2016, abţinerea a fost admisă, dispunându-se redistribuirea cauzei judecătorului Moraru Oleg (f.d. 109, 111, 112).

La fel, au declarat abţinere de la examinarea prezentei cauze şi judecătorii Moraru Oleg, Garbuz Adriana şi Chircu Natalia, care prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 06 octombrie 2016, a fost admisă, iar cauza a fost redistribuită prin intermediul PIGD, judecătorului raportor Corcenco Aliona (f.d. 116, 118-120, 121).

La 10 octombrie 2016, s-au abţinut de la examinarea recursului declarat de Harmanic Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 02 iunie 2016

și judecătorii Curții de Apel Bălți, Grosu Iulia, Corolevschi Dumitru și Corcenco Aliona, declarație care a fost admisă prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2016, iar cauza fiind redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului raportor Ababei Eduard (f.d. 122, 124-126, 127).

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Ababei Eduard de la examinarea recursului declarat de petiționarul Harmaniuc Valeriu, cauza fiind redistribuită în mod automat judecătorului Toderaș Aurelia (f. d. 128-129, 131-133, 134).

De asemenea, au depus declarație de abținere judecătorii Albu Ana și Toderaș Aurelia, care a fost admisă prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2016, cauza fiind redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului Gheorghieș Alexandru (f.d. 136, 138, 139).

Dat fiind faptul, că de facto în cadrul Curții de Apel Bălți la moment activează 23 de judecători, dintre care 21 au declarat abținere de la examinarea cauzei nominalizate, președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, constatând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea recursului declarat de Harmaniuc Valeriu, solicită strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul penal, examinând demersul înaintat, constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia demersului de strămutare înaintat de președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii urmează a se dispune strămutarea judecării recursului declarat de Harmaniuc Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată pe marginea plângerii înaintate de petiționarul Harmaniuc Valeriu în baza art. 313 Cod de procedură penală, într-o altă instanță de judecată egală în grad Curții de Apel Bălți.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului, este necesară strămutarea cauzei pentru judecare în altă curte de apel.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite demersul președintelui Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de Harmaniuc Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată pe marginea plângerii înaintate de petiționarul Harmaniuc Valeriu în baza art. 313 Cod de procedură penală și strămută cauza pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 08 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev