

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte –Covalenco Elena,

judecători – Timofti Vladimir și Arhiliuc Ion,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Biserov Alexei Serghei, născut la 21 aprilie 1981 în or. Celeabinsk, Federația Rusă, domiciliat în com. Dobruja, str. Luceafărul 5, ap. 103;

Bou Fiodor Serghei, născut la 05 decembrie 1986, originar din s. Brănești, r-nul Orhei, domiciliat temporar în mun. Chișinău, str. Sf. Petru 5;

Cojocari Alexei Alexei, născut la 09 aprilie 1991, originar și domiciliat în or. Strășeni, str. P. Sîrcu 34;

Lipodatu Vitalii Dmitrii, născut la 22 octombrie 1981, originar și domiciliat în s. Brănești, r-nul Orhei;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 27.04.2011 pînă la 11.01.2013;*
- *în instanța de apel din 05.02.2013 pînă la 15.04.2013;*
- *în instanța de recurs din 29.07.2013 pînă la 16.10.2013,*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, *Biserov Alexei* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 Cod penal la 7 ani 6 luni închisoare.

Conform art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătoriei Taraclia din 07 decembrie 2011, pedeapsa definitivă lui *Biserov Alexei* i-a fost stabilită de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Bou Fiodor a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la 4 ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 7 ani 9 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui *Bou Fiodor* i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei numite și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2011, pedeapsa definitivă lui Bou Fiodor i-a fost stabilită de 10 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Cojocari Alexei a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv lui Cojocari Alexei i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani 6 luni închisoare.

Lipodatu Vitalii a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă;

- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv lui Lipodatu Vitalii i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

Tot prin aceeași sentință a fost condamnat și Tarlapan Maxim, hotărârile în privința căruia cu recurs ordinar nu se contestă.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că la data de 18 februarie 2011, aproximativ la ora 20¹⁵, Bou Fiodor, Cojocari Alexei, Lipodatu Vitalii și Tarlapan Maxim, în urma înțelegerii prealabile între ei, aflându-se pe bd. Grigore Vieru 17, mun. Chișinău, aplicând forța fizică, au sustras deschis de la Gluhov Nicolai bani în sumă de 152 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială.

La data de 20 iunie 2011, în jurul orei 24⁰⁰, Bou Fiodor, Cojocari Alexei, Lipodatu Vitalii și Biserov Alexei, aflându-se în pădurea de pe lângă Viaduct, bd. Dacia, mun. Chișinău și prin înțelegere prealabilă folosindu-se de situația de conflict provocată cu Abramov Nicolae, avînd scopul sustragerii bunurilor materiale ale acestuia, l-au atacat aplicîndu-i lui Abramov Nicolae mai multe lovituri în regiunea corpului doborîndu-l la pămînt, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1742/D din 11 iulie 2011, leziuni corporale grave, după ce Abramov Nicolae a pierdut cunoștința, inculpații în continuarea acțiunilor sale criminale, întru atingerea scopului propus și folosindu-se de starea părții vătămate au sustras în mod deschis bani în sumă de 300 lei, o brichetă de culoare roșie cu lanternă la prețul de 50 lei, o curea de culoare neagră din piele la prețul de 80 lei, buletinul de identitate cu foaia de însoțire, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, pricinuind părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile, în sumă de 500 lei.

Acțiunile lui Bou Fiodor, Cojocari Alexei, Lipodatu Vitalii și Biserov Alexei au fost încadrate în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal — tâlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii banilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvîrșită cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, iar Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către:

- procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor și Cojocari Alexei să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și a-i pedepsi cu 4 ani închisoare fiecăruia, fără aplicarea amenzii.

Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor, Biserov Alexei și Cojocari Alexei să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal și a le numi pedeapsa cu închisoare: lui Lipodatu Vitalii - 9 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1), art. 34 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin cumul total de pedepse, să-i fie stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; lui Biserov Alexei - 9 ani, iar în temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe la 9 ani 1 zi închisoare, cu executarea pedepsei în temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal în penitenciar de tip închis; lui Cojocari Alexei - 10 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total de pedepse, a-i stabili definitiv - 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui Bou Fiodor - 9 ani, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul total de pedepse - 13 ani, iar conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul total de infracțiuni, definitiv la 17 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat procurorul a invocat că instanța corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept calificând acțiunile inculpaților Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii în baza prevederilor art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, însă a aplicat pedepse prea blânde acestora, dacă se ia în considerație caracterul social periculos al faptelor comise, personalitatea infractorilor, modul de comitere a infracțiunilor, aplicarea unei violențe periculoase pentru viața și sănătatea persoanei. Totodată, acțiunile inculpaților Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii pe episodul din 18.02.2011 cu partea vătămată minoră Gluhov Nicolai, căruia i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 152 lei, ceia ce constituie pentru el un prejudiciu material considerabil, incorect au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, din învinuirea înaintată inculpaților, fiind exclus semnul calificativ, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. La stabilirea pedepselor, instanța de judecată n-a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- inculpatul Biserov Alexei și avocata sa, Voievuțkaia Svetlana, care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi soluții prin care acțiunile inculpatului Biserov Alexei să fie calificate în temeiul art. 151 alin. (2) Cod penal, iar pedeapsa să-i fie stabilită cu aplicarea art. 90 Cod penal. În motivarea apelurilor apelanții au invocat, că toate probele din dosar denotă schimbarea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Biserov Alexei, în temeiul art. 151 alin. (2) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății săvârșită de două sau mai multe persoane. Instanța nu a reținut careva probe concludente care ar demonstra săvârșirea de către inculpatul Biserov Alexei a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal;

- inculpații Bou Fiodor și Cojocari Alexei și avocatul acestora, Zadorojnîi Andrei, care au solicitat casarea sentinței în partea condamnării acestora pe art. 188 alin. (3) Cod penal și în partea pedepsei stabilite, cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie dispusă achitarea lui Bou Fiodor și Cojocari Alexei în partea învinuirii lor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților pe episodul din 20.06.2011 în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, invocând că instanța de fond incorect a respins argumentele apărării privind necesitatea reîncadrării juridice a acțiunilor comise de Bou Fiodor și Cojocari Alexei de la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la art. 151 alin. (2) lit. d) Cod

penal, deoarece acțiunile inculpaților nu au avut caracter cupidant și eronat au fost calificate conform art. 188 alin. (3) Cod penal;

- inculpatul Lipodatu Vitalii, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi soluții corecte, invocând că instanța de fond nu a examinat cauza obiectiv și nu a luat în considerație declarațiile inculpaților și a martorilor. A mai solicitat o pedeapsă mai blândă pe episodul din 18.02.2011, iar pe episodul din 20.06.2011 să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Voievuțkaia Svetlana în numele inculpatului Biserov Alexei, avocatului Zadorojnîi Andrei în numele inculpaților Bou Fiodor și Cojocari Alexei și a inculpaților Biserov Alexei, Bou Fiodor, Lipodatu Vitalii și Cojocari Alexei.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care

Biserov Alexei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal la 8 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătorei Taraclia din 07 decembrie 2011, pedeapsa definitivă lui Biserov Alexei i-a fost stabilită de 8 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Bou Fiodor, Lipodatu Vitalii și Cojocari Alexei au fost condamnați în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la câte 4 ani închisoare fiecare, fără amendă.

Bou Fiodor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bou Fiodor i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei numite și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2011, pedeapsa definitivă lui Bou Fiodor i-a fost stabilită de 11 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Cojocari Alexei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv lui Cojocari Alexei i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Lipodatu Vitalii a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (2) lit. a) Cod penal la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv lui Lipodatu Vitalii i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

4.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de fond incorect a exclus din învinuirea adusă inculpaților Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii pe episodul din 18.02.2011 semnul calificativ, cauzarea daunei în proporții considerabile, deoarece cauzarea unei astfel de daune în ședința de judecată și-a găsit confirmarea prin declarațiile părții vătămate, iar suma de 152 lei pentru partea vătămată Gluhov Nicolai, care la momentul comiterii infracțiunii era minor și care are un salariu de 1700 lei lunar, este una considerabilă.

La stabilirea pedepsei prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, aplicînd pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

Soluționînd chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța de apel a ținut seama de prevederile art. 61, 75 Cod penal, precum și de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților în timpul și după consumarea infracțiunii, de asemenea de faptul că inculpații Biserov Alexei, Bou Fiodor și Lipodatu Vitalii anterior au fost condamnați pentru comiterea infracțiunilor de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane și pentru comiterea unor jafuri, adică infracțiuni analogice. A considerat rațional că unica și indiscutabila metodă de reeducare și corijare este condamnarea inculpaților Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii la pedepse privative de libertate.

5. Hotărîrile menționate sînt atacate cu recursuri ordinare de către inculpații Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii.

5.1. Inculpatul Biserov Alexei, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (2) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în recursul declarat solicită dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată și reîncadrarea acțiunilor sale din prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 152 alin. (2) Cod penal, invocînd că nu a comis infracțiunea de tîlhărie, ci infracțiunea de vătămare intenționată medie în privința părții vătămate Abramov Nicolae, deoarece însăși partea vătămată s-a apropiat de ei, a servit cu ei băuturi alcoolice, iar apoi i-a speriat cu pistolul și atunci Cojocari Alexei l-a lovit pe Abramov Nicolae. Personal nu a luat bani de la Abramov Nicolae. În instanța de apel a solicitat să fie interogată în calitate de martor – prietena sa, Oxana, însă instanța l-a refuzat.

5.2. Inculpatul Lipodatu Vitalii, în recursul declarat solicită achitarea sa pe art. 188 Cod penal, invocînd că se consideră vinovat doar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, iar infracțiunea de tîlhărie, el nu a comis-o, neexistînd în acest sens nici o probă confirmativă. Consideră că pe infracțiunea de tîlhărie a fost condamnat la indicația procurorului.

5.3. Inculpatul Cojocari Alexei în recursul declarat solicită reîncadrarea acțiunilor din prevederile art. 188 alin. (3) Cod penal în prevederile art. 287 alin. (2) Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blînde, ținîndu-se cont că a recunoscut vina și nu și-a schimbat declarațiile pe tot parcursul examinării cauzei, invocînd că instanțele de judecată nu au luat în considerație declarațiile martorului Cibotari Roman, care a explicat că partea vătămată Abramov Nicolae a început primul conflictul și i-a amenințat cu pistolul.

5.4. Inculpatul Bou Fiodor în recursul declarat solicită achitarea sa pe art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, invocînd că instanțele de judecată au comis careva erori de drept la examinarea cauzei în privința sa, neluînd în considerație declarațiile martorilor și a părții vătămate Gluhov Nicolae.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurenți.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârilor atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Bou Fiodor, Cojocari Alexei, Lipodatu Vitalii și Biserov Alexei în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal — tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii banilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, iar ale lui Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Din conținutul recursurilor declarate rezultă că inculpații Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii critică doar condamnarea pe art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, din care considerente Colegiul penal se va expune doar asupra condamnării pe acest capăt de acuzare.

Astfel, argumentul recurenților, precum că ei urmează a fi achitați pe art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal sau că acțiunile lor urmează a fi încadrate pe alte articole, este neîntemeiat și inadmisibil, deoarece conform înștiințării 903 nr. 5990 lui Abramov Nicolai i s-a acordat ajutor medical în urma loviturilor aplicate de persoane necunoscute, cu diagnoza fractura oaselor nazale (f.d. 14 vol II), conform proceselor-verbale de recunoaștere a persoanelor din 21.06.2011, cu planșe fotografice, martorul Cebotari Roman i-a recunoscut pe inculpații Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei, Lipodatu Vitalii (f.d.30-39, 14 vol II), conform proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.06.2011 partea vătămată Abramov Nicolai, i-a recunoscut pe inculpații Biserov Alexei, Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor și Cojocari Alexei (f.d.55-58 vol II), conform procesului-verbal de ridicare din 23.06.2011 de la cet. Vieru Eugenia a fost ridicată cureaua din piele de culoare neagră cu secvențe din metal (f.d. 60 vol II), conform procesului-verbal de recunoaștere a obiectului din 30.06.2011 partea vătămată Abramov Nicolai a recunoscut cureaua din piele de culoare neagră de sub nr.3 ca fiind a sa (f.d.61-62 vol II), conform procesului-verbal de recunoaștere a obiectului din 30.06.2011 partea vătămată Abramov Nicolai a recunoscut bricheta de culoare roșie prezentată sub nr. 2 (f.d.65-66 vol II), conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1742/D din 15.07.2011 lui Abramov Nicolai i s-a constatat „trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală; plaga penetrantă a globului OD, fractura os zigomatic pe dreapta; echimoze a feței; plagă contuză a feței; excoriație în regiunea cotului drept și mâinii drepte, care au fost cauzate la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

Pierderea vederii la un singur ochi are drept consecință o incapacitate permanentă de muncă, mai mult de 1/3 (o treime), și în baza acestui criteriu în comun cu leziunile sus descrise se califică ca vătămare corporală gravă” (f.d.97-98 vol II).

Din declarațiile martorului Cebotari Roman (f.d. 61-62 vol. IV), rezultă că „în seara de 20.06.2011 el împreună cu inculpații se aflau în sectorul Botanica, pe scaun serveau rachiu. A venit partea vătămată și le-a propus să cumpere rachiu, i-a dat banii

lui Lipodatu Vitalii pentru a lua rachiul, iar după ce s-a întors au servit împreună, partea vătămată avea un pistol original. După aceasta el, pătimitul, Bou Fiodor, Cojocari Alexei, Lipodatu Vitalii și soția lui Biserov Alexei s-au dus în pădure. Pățimitul îi speria cu pistolul pe toți, atunci Cojocari Alexei l-a apucat pe pătimit de gât și a cerut bani, partea vătămată nu a dorit să dea banii și ceilalți l-au luat la bătaie. Când partea vătămată era în picioare toți ceilalți îl băteau cu pumnii și picioarele. Lipodatu Vitalii i-a tras o palmă, Biserov Alexei i-a dat vre-o 2 picioare, Cojocari Alexei îl bătea pe pătimit cu picioarele și pumnii, l-a apucat de gât și l-a dat jos, mai tare l-au bătut Cojocari Alexei și Bou Fiodor. În acel timp el era mai la deal, și când a văzut toate acestea a fugit și a chemat poliția. S-a întors deja cu poliția, a venit și salvarea și el l-a dus cu brancarda pe partea vătămată. A completat că nimeni din ei nu a încercat să ia pistolul de la pătimit, băieții i-au luat cureaua pătimitului și el împreună cu poliția au găsit-o sub pod, unde era Liudmila Tarlapan, Eugenia Vieru și de la ele colaboratorii de polițiști au ridicat cureaua”.

În atare circumstanțe, nicidecum nu poate fi vorba că inculpații ar fi comis un huliganism, precum solicită în recurs inculpatul Cojocari Alexei sau vătămarea intenționată medie a integrității corporale, precum solicită în recurs inculpatul Biserov Alexei.

Aceste probe cercetate în ședința de judecată sunt pertinente, concludente și admisibile, iar din punct de vedere al coroborării lor confirmă incontestabil faptul că inculpații Biserov Alexei, Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor și Cojocari Alexei au săvârșit nemijlocit atacul tâlhăresc în privința lui Abramov Nicolai, urmărind scopul de sustragere a banilor.

Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepselor inculpaților, instanța de apel acordând deplină eficiență prevederilor art. 34, 61, 75 Cod penal, just a considerat că unica și indiscutabilă metodă de reeducare și corijare a inculpaților Biserov Alexei, Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor și Cojocari Alexei este pedeapsa cu închisoare.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către inculpații Biserov Alexei, Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor și Cojocari Alexei, din motiv că sunt vădit neîntemeiate.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Biserov Alexei, Bou Fiodor, Cojocari Alexei și Lipodatu Vitalii împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe **Biserov Alexei, Lipodatu Vitalii, Bou Fiodor și Cojocari Alexei**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013.

Președinte

Covalenco Elena

Judecători

Vladimir Timofti

Arhiliuc Ion