

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Staver Vasile, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 02 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, privind respingerea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 02 martie 2016, a fost respinsă ca fiind înaintată tardiv contestația depusă de Staver Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 octombrie 2015, prin care a fost atras la răspundere contravențională conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

A fost menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 octombrie 2015 și decizia de sancționare din 05 octombrie 2015 adoptată de agentul constator Delogramatic Constantin prin care Staver Vasile, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

2. La 09 martie 2016, Staver Vasile a declarat recurs împotriva încheierii enunțate, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat:

- cauza a fost examinată superficial și neobiectiv de către instanța de fond, fără a se ține cont de toate împrejurările de fapt și aspectele de drept, ce au importanță pentru justa ei soluționare;

- a fost lăsată nesoluționată cererea de audiere a martorilor Tomuz Liudmila și Lebedev Denis, fapt prin care se pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil;

- nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu făcuse cunoștință cu materialele acumulate pe caz, ulterior prin intermediul oficiului

poștal primind copia procesului-verbal menționat, luând cunoștință cu el la 26 octombrie 2015;

- partea vătămată la fel, nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție;
- agentul constatator nu a indicat contul beneficiar și contul de trezorerie, unde urma să fie achitată amenda timp de 72 de ore;
- instanța urma să înceteze procesul contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016 a fost respins, ca nefondat recursul, fiind menținută hotărârea atacată.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că:

Legalitatea concluziei privind respingerea contestației lui Staver Vasile, ca fiind tardivă, rezultă din aspectele de fapt a cauzei contravenționale, corect reținute de către instanța de fond în hotărârea adoptată, termenul de declarare a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional fiind de 15 zile.

A reținut instanța de recurs că despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul Staver Vasile a cunoscut, or, fiind întocmit în prezența lui percepând consecințele, refuzul de a consemna procesul-verbal și de a primi copia de pe el, fiind confirmată în corespundere cu art. 443 alin. (6) Cod contravențional prin semnătura a doi martori.

Mai relatează instanța de recurs că drept rezultat al manifestării refuzului de a primi copia actului procesual, agentul constatator la 07 octombrie 2015, potrivit informației prezentate din registrul de ieșire a corespondenței, i-a expediat la adresa domiciliului permanent copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu scrisoarea de însoțire, recepționate de către contravenient reieșind din data aplicată pe plic în ziua de 09 octombrie 2015.

Totodată, din conținutul răspunsului expediat contravenientului de către Procuratura Bălți pe marginea conflictului ce l-a avut în ziua de 04 octombrie 2015 cu Ștefanschi Nicanor, rezultă, contestarea legalității acțiunilor agenților constatatori în ziua de 06 octombrie 2015, fapt ce la fel, denotă despre perceperea atragerii sale la răspunderea contravențională.

A mai specificat instanța de recurs că solicitarea contravenientului cu privire la înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu expirarea termenilor de prescripție, stabilite la art. 26 lit. d) Cod contravențional, este absolut nefondată, or, sancțiunea contravențională i-a fost aplicată la data comiterii contravenției și întocmirii procesului contravențional, urmând, în corespundere cu norma vizată, a

fi calculată din data comiterii faptei și nu din cea de examinare a contestației sau recursului.

4. La 23 mai 2016, decizia Curții de Apel Bălți, a fost atacată cu recurs în anulare de către contravenientul Staver Vasile, prin care solicită casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 02 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016 cu remiterea cauzei spre rejudecare, invocând că:

- procesul-verbal nu a fost semnat de victimă și nici de el;
- procesul-verbal nu a fost completat conform art. 34 Cod contravențional;
- nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei;
- nu a primit citație din partea agentului constator;
- martorii Babinschi Anton și Popovici Chiril sunt falși, aceștia semnând procesul-verbal în lipsa sa, la amenințarea agentului constator;
- în ședința de judecată nu au fost citați martorii pe care i-a solicitat;
- nu a primit răspuns la nicio cerere din cele două;
- a fost încălcat termenul de judecare a cauzei contravenționale;
- procesul-verbal a fost expediat prin intermediul poștei fără aviz recomandat;
- la materialele dosarului nu există niciun act care ar confirma momentul recepționării procesului-verbal.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a

fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Staver Vasile, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 02 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, privind respingerea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 noiembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda