

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**09 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Ursache Petru,  
judecătorii – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Djurinschi Boris, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 martie 2016 a fost admis demersul Instituției Penitenciare nr. 13, mun. Chișinău privind cumularea pedepselor stabilite prin sentințele emise în privința condamnatului Djurinschi Boris.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, au fost cumulate parțial pedepsele stabilite prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 aprilie 2015 și sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iunie 2015, fiind stabilită lui Djurinschi Boris, pedeapsă definitivă de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Djurinschi Boris, urmează a fi calculat din data adoptării încheierii, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei a perioadei de 24 februarie 2014 – 22 martie 2016.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea, condamnatul Djurinschi Boris, a atacat-o cu recurs, invocând motivul stării familiare, mai mult ca atât că a recunoscut vina, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

**2.1.** Avocatul Gherța Mariana în numele condamnatului Djurinschi Boris, la fel, a contestat cu recurs încheierea dată, solicitând casarea parțială a acesteia, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie cumulate parțial pedepsele cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani și 7 luni.

În motivarea cererii de recurs a invocat:

- instanța nu a luat în considerare faptul că Djurinschi Boris, din 24 februarie 2014 se deține în Penitenciarul nr. 13, care are un regim mai sever decât alte penitenciare, se deține în celulă cu mulți deținuți și nu are dreptul nici la plimbări;

- condițiile de detenție sunt inumane și degradante, fapt stabilit în mod incontestabil de practica națională și internațională;

- deținerea condamnatului Djurinschi Boris, în condițiile sus enunțate nu este alt ceva decât lezarea gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului și anume dreptul de a fi deținut în condiții umane;

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale și anume de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de comportamentul său după comiterea infracțiunii, de faptul că a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de condamnatul Djurinschi Boris și avocatul Gherța Mariana în numele acestuia, fiind menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 martie 2016.

**4.** La 27 mai 2016, decizia Curții de Apel Chișinău, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Djurinschi Boris, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani și 7 luni închisoare, invocând că:

- mai are de executat pedeapsa cu închisoarea încă 2 ani și 6 luni;

- instanța de judecată nu a cunoscut despre faptul cât timp mai are de executat pedeapsa, calculând neîntemeiat pedeapsa definitivă, stabilindu-i închisoare pe un termen de 4 ani;

- instanța nu a luat în considerare faptul că din 24 februarie 2014 se deține în Penitenciarul nr. 13, care are un regim mai sever decât alte penitenciare, se deține în celulă cu mulți deținuți și nu are dreptul nici la plimbări;

- condițiile de detenție sunt inumane și degradante, fapt stabilit în mod incontestabil de practica națională și internațională;

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale și anume de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de comportamentul său după comiterea infracțiunii, de faptul că a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise;

- are la întreținere un copil minor.

**5.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 469 - 471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**5.** Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Djurinschi Boris, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din

22 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda