

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Rubanovici Alexei Mircea, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei or. Mîtișinc, regiunea Moscova, Federația Rusă din 14 iunie 2011, Rubanovici Alexei Mircea a fost condamnat în baza art. 162 alin. (3), 162 alin. (3), 162 alin.(3), cu aplicarea art. 69 Cod penal al Federației Ruse la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip sever, cu calcularea termenului executării pedepsei de la 17 decembrie 2009.

Prin sentință s-a dispus încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mod solidar în favoarea mai multor persoane.

2. Ministrul Justiției al Republicii Moldova a înaintat în instanța de judecată demers privind transferul condamnatului Rubanovici Alexei Mircea pentru executarea pedepsei penale organelor de executare a pedepselor penale ale Republicii Moldova.

3. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04.12.2012 a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Rubanovici Alexei Mircea privind transferul pentru continuarea executării pedepsei cu închisoare în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

A fost acceptat transferul lui Rubanovici Alexei Mircea, condamnat prin sentința Judecătoriei or. Mîtișinc, regiunea Moscova, Federația Rusă din 14 iunie 2011 în baza art. 162 alin.(3), 162 alin. (3), 162 alin.(3), cu aplicarea art. 69 Cod penal al Federației Ruse la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip sever, cu calcularea termenului executării pedepsei de la 17 decembrie 2009, pentru executarea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei.

În cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare, Rubanovici Alexei Mircea a fost considerat condamnat prin sentința Judecătoriei or. Mîtișinc, regiunea Moscova, Federația Rusă din 14 iunie 2011 în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), 188 alin.(4), 188 alin.(4), cu aplicarea art. 84 Cod penal al Republicii Moldova cu stabilirea pedepsei de 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului executării pedepsei de la 17 decembrie

2009, cu posibilitatea liberării condiționate înainte de termen la executarea efectivă a 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit.

S-a dispus încasarea prejudiciul material de la condamnatul Rubanovici Alexei Mircea în partea sumelor nerecuperate la data transferului în Republica Moldova, potrivit regulilor stabilite de Codul de executare al RM, cu preluarea actelor executorii deschise în baza titlurilor executorii a statului străin, cu încasarea sumelor în lei RM potrivit cursului de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data încasării.

4. Încheierea a fost atacată cu recurs de către avocatul Cobzac Gh. în numele condamnatului, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea recalificării acțiunilor condamnatului Rubanovici Alexei transferat pentru continuarea executării pedepsei din Federația Rusă în Republica Moldova, în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), 188 alin.(4), 188 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, în partea fixării termenului executării pedepsei de cel puțin 3/4 necesar pentru eliberarea condiționată de executare a pedepsei conform art. 91 Cod penal și în partea stabilirii pedepsei maxime prevăzută de sancțiunea normei încriminate cu 12 ani închisoare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie recalificată fapta conform prevederilor art. 187 alin.(4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse echitabile, mai blândă, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 a fost respins recursul, ca depus peste termen.

6. În motivarea soluției, instanța de recurs a constatat, că recursul declarat de către avocatul Cobzac Gh. în numele condamnatului Rubanovici Alexei a fost depus peste termenul legal prevăzut de art. 439 Cod de procedură penală, potrivit căruia termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, însă avocatul Cobzac Gheorghe a depus cererea de recurs abia la 11 iunie 2014, adică atunci când în corespundere cu art. 466 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, încheierea devenise definitivă prin nedeclararea recursului în termen și mai mult ca atât, după ce sentința de condamnare a fost pusă în executare.

În acest sens, instanța de recurs a reținut, că încheierea integrală în cauză a fost pronunțată la 04 decembrie 2012, în care este indicat modul și termenul de atac, precum și în procesul - verbal al ședinței de judecată din aceeași dată este menționat, că condamnatului i-a fost explicat modul și termenul de atac (f. d. 57-60).

La data de 01.04.2014 Judecătoria Râșcani mun. Chișinău a expedit în adresa Penitenciarului 13 dispoziția de executare a sentinței (f. d. 66).

În atare circumstanțe, instanța de apel a menționat, că nu au existat motive de repunere în termen a recursului.

7. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de condamnatul Rubanovici Alexei Mircea, prin care solicită restabilirea termenului omis din motive întemeiate, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță, de un alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă prevederile art. 453 Cod de procedură penală, indicând aceleași motive ca și în recurs, considerând, că instanțele de judecată i-au încălcat drepturile sale garantate de CEDO.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după *epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală prevede, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul *reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond*, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Deci, din interpretarea prevederilor legale sus-enunțate, nu este prevăzută calea de atac împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2012, fiindcă hotărârile adoptate în procedura art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs ce se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea instanței de judecată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Rubanovici Alexei Mircea împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir