

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

**Președinte – Ursache Petru,**

**Judecători – Timofti Vladimir și Ghenadie Nicolaev,**

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, de către Tatiana Zavtoni-Oprea, parte vătămată în cauza penală privindu-l pe

*Postica Victor Vasile*, născut la 27.03.1990, originar și domiciliat în s. Prodănești, r-l Florești, cetățean al RM.

*Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. prima instanță din 03 decembrie 2012 până la 18 martie 2013,*

*2. instanța de apel din 14 aprilie 2013 până la 16 mai 2013,*

*3. instanța de recurs ordinar din 03 septembrie până la 16 octombrie 2013.*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2013, Victor Postica, a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie suma de 4000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

**2.** *În fapt*, s-a constatat că la 08 septembrie 2012, aproximativ la ora 14.00 min., Victor Postica, conducând automobilul de model „TOYOTA PICNIC”, cu n/î FR AI 831, deplasându-se la intersecția str-lor 31 august 1989 și Sfatul Țării, mun. Chișinău, a ignorat cerințele indicatorului „STOP” și prevederile p. 59 alin. 2 al Regulamentului circulației rutiere, ca urmare, a tamponat autovehiculul de model „MAZDA 6” cu n/î K AR 554, condus de șoferul Tatiana Zavtoni-Oprea, astfel cauzând ultimei, leziuni corporale care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie.

*În drept*, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, - *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport*, adică, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

3. Sentința menționată, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Mihai Stăvilă, solicitând, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Victor Postica, să fie condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie suma de 4000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani;

- partea vătămată, Tatiana Zavtoni-Oprea, solicitând, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Victor Postica, să fie condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de acuzatorul de stat și, ca inadmisibil, apelul declarat de partea vătămată, fiind menținută fără modificări sentința, pe motiv că, instanța de fond, corect a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpat, probelor examinate dându-le o apreciere juridică cuvenită, just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, menționând că, potrivit modificărilor operate la sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal, prin Legea nr. 45 - XVI din 21.04.2005 (*M.O. al RM, nr. 69 din 13.05.2005*), sintagma „*în toate cazurile*”, s-a exclus și nu este posibilă aplicării în concurs cu pedeapsa amenzii; iar, apelul părții vătămate a fost depus nu de ea însăși sau avocatului ei, ci o altă persoană.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, partea vătămată Tatiana Zavtoni-Oprea, a contestat-o cu recurs ordinar, la 01 iulie 2013, exprimându-și dezacordul față de pedeapsa aplicată inculpatului, considerând-o una prea blândă, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Victor Postica, să fie condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel, pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 CPP, nu au folosit calea apelului ori, au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2013, a fost contestată cu apel de către partea vătămată Tatiana Zavtoni-Oprea la 25 aprilie 2013 însă, fiind verificat apelul acesteia (f.d. 93-95), Colegiul penal conchide, că instanța de apel just a reținut că acesta nu a fost declarat de partea vătămată sau avocatul ei, ori, semnătura nu-i aparține ultimei, fapt confirmat de însuși partea vătămată în ședința instanței de apel (f.d. 110).

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă, că partea vătămată Tatiana Zavtoni-Oprea nu este în drept să declare recurs ordinar în cauza penală privindu-l pe Victor Postica, din motiv că în speță, de către primul, nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, Colegiul penal constată că, în recursul părții vătămate nici nu se critică faptul că apelul nu a fost declarat de ea sau avocatul ei, rezumându-se că este de acord cu această motivare.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, de către Tatiana Zavtoni-Oprea, parte vătămată în cauza penală privindul pe Postica Victor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013.

**Președinte**                    /semnat/

**Petru Ursache**

**Judecători**                    /semnat/

**Vladimir Timofti**

/semnat/

**Ghenadie Nicolaev**

**Copia corespunde originalului.**

**Judecător**

**Vladimir Timofti**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

**16 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

**Președinte – Ursache Petru,**

**Judecători – Timofti Vladimir și Ghenadie Nicolaev,**

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, de către Tatiana Zavtoni-Oprea, parte vătămată în cauza penală privindu-l pe

**Postica Victor Vasile**, născut la 27.03.1990, originar și domiciliat în s. Prodănești, r-l Florești, cetățean al RM.

*Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1.prima instanță din 03 decembrie 2012 până la 18 martie 2013,*

*2.instanța de apel din 14 aprilie 2013 până la 16 mai 2013,*

*3.instanța de recurs ordinar din 03 septembrie până la 16 octombrie 2013.*

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, de către Tatiana Zavtoni-Oprea, parte vătămată în cauza penală privindu-l pe Postica Victor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 06 noiembrie 2013.

**Președinte**

**Petru Ursache**

**Judecători**

**Vladimir Timofti**

**Ghenadie Nicolaev**