

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, declarat de petiționarul

*Mițul Alexandru.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>05.11.2015 – 06.11.2015,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>27.11.2015 – 23.03.2016,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>14.04.2016 – 26.05.2015,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>17.06.2016 – 15.07.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>25.08.2016 – 09.11.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost declarată inadmisibilă plângerea petiționarului Alexandru Mițul, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care au fost contestate ordonanțele Procuraturii mun. Chișinău cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale în privința persoanelor cu funcții de răspundere, care au dispus demolarea unui monument istoric.

Instanța a constatat că plângerea este neîntemeiată.

**2.** Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea.

Recurentul a indicat că încheierea a fost emisă cu încălcări ale normelor procesual-penale.

**2.1.** Și avocatul Ana Șevciuc a declarat recurs ordinar, în numele petiționarului, solicitând casarea acestei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurenta a invocat că încheierea este ilegală și neîntemeiată, cauza fiind examinată unilateral, fiind încălcate grav drepturile petiționarului.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, recursul a fost admis, casată încheierea și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**4.** Prin încheierea din 26 mai 2016, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a dispus: *”Se respinge ca inadmisibilă plângerea lui Alexandru Mițcu privind declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău Oleg Oală din 15.04.2011 de neîncepere a urmăririi penale și ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău Vladimir Lupu din 15.12.2015 de respingere a plângerii”*.

**5.** Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie admisă plângerea.

Recurentul a invocat că încheierea este neîntemeiată.

**6.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, recursul a fost respins, ca inadmisibil.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

**7.** În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**8.** La 10 august 2016, petiționarul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea.

Recurentul a invocat apariția unor circumstanțe noi, care nu au fost cercetate de procurori și judecătorul de instrucție.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată

cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**10.** În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Mițul Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco