

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare și cererilor de concretizare a recursului în anulare declarate de condamnatul **Taboră Ion Ion**, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2016,

A C O N S T A T A T :

1. Condamnatul **Taboră Ion Ion**, s-a adresat cu plângere la Procuratura mun. Chișinău, conform art.458 Cod de procedură penală, prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire în cauza penală în care de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău la 16.08.2011 a fost pronunțată sentință de condamnare, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 11.06.2013 (f.d.3-4).

În motivarea cererii, petiționarul a invocat faptul, că la pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.11.2012 nu au fost luate în considerație materialele parvenite ulterior, la interpelarea Curții de Apel Chișinău, de la Inspectoratul Fiscal al mun.Chișinău.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu din 26.08.2014 s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

Ulterior, petiționarul Ion Taboră în mod repetat s-a adresat în Procuratura mun. Chișinău referitor la deschiderea procedurii de revizuire.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oleg Gonța din 17.04.2015 s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Gonța din 17.04.2015 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a fost contestată în baza art.299/1 alin. (1) Cod de procedură penală procurorului mun.Chișinău, însă prin scrisoarea procurorului, șef-adjunct al secției judiciare și investigații generale a procurorului mun. Chișinău, Andrei Mațco din 02.11.2015 plângerea condamnatului

Ion Taboră a fost remisă în adresa Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău pentru examinare în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea plângerii, Ion Taboră a invocat că cunoaște că la 26.08.2014 de către procurorul, adjunct al Procurorului mun.Chișinău Vladimir Lupu prin ordonanță s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

Consideră ordonanța din 26.08.2014 și din 17.04.2015 ca neîntemeiate, imparțiale și ilegale pe motiv că procurorii nu au respectat prevederile Codului de procedură penală, nu s-au expus asupra tuturor motivelor invocate în cererile respective.

Solicită anularea ordonanțelor din 26.08.2014 și din 17.04.2015 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire cu obligarea procurorului să dispună pornirea procedurii de revizuire.

2. Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău din 15.04.2016 pronunțată de judecătorul Anatolie Galben, în baza art. 41 și art. 313 Cod de procedură penală s-a dispus:

Respingerea ca tardiv depusă și neîntemeiată plângerea lui Ion Taboră privind declararea nulă a ordonanței procurorului adjunct al procurorului mun.Chișinău Vladimir Lupu din 26.08.2014 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Respingerea ca neîntemeiată plângerea lui Ion Taboră privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oleg Gonța din 17.04.2015 și ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău Liliana Verdeș din 03.07.2015 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Instanța a conchis că conform dispoziției art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămăță, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

La fel, dispoziția art.313 alin. (3) Cod de procedură penală în mod expres arată că plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Instanța a remarcat că petiționarul Ion Taboră cunoștea din 22.12.2014 despre emiterea ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun.Chișinău, Vladimir Lupu din 26.08.2014 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Faptul aducerii la cunoștință petiționarului a ordonanței nominalizate este menționat însuși în plângerea lui Ion Taboră din 22.12.2014 și înregistrată la Procuratura mun. Chișinău la 05.01.2015 sub nr. 16, unde ultimul menționează că ordonanța dată nu corespunde realității și legislației în vigoare.

Totodată, ordonanța procurorului, adjunct al procurorului mun.Chișinău Vladimir Lupu din 26.08.2014 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a fost contestată în baza art. 299/1 alin. (1) Cod de procedură penală procurorului mun. Chișinău.

Instanța a remarcat că de la momentul emiterii ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun.Chișinău, Vladimir Lupu din 26.08.2014 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire și aducerii la cunoștință a ordonanței la data de 22.12.2014 și până la depunerea plângerii la judecătoria Râșcani mun.Chișinău în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la 17.10.2015, a trecut mai mult de zece zile și n-au fost prezentate careva temeiuri pentru repunerea în termen a plângerii.

Concomitent, instanța a remarcat că la 21.01.2015 Ion Taboră s-a adresat cu cerere la Procuratura mun. Chișinău, conform art.458 Cod de procedură penală, prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire în cauza penală în care de către Judecătoria Râșcani. mun. Chișinău la 16.08.2011 a fost pronunțată sentință de condamnare, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 11.06.2013.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oleg Gonța din 17.04.2015 s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

Ulterior, petiționarul Ion Taboră la 04.06.2015 repetat s-a adresat în Procuratura mun. Chișinău cu cerere privind deschiderea procedurii de revizuire.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Liliana Verdeș din 03.07.2015 s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire. Despre emiterea ordonanței date, petiționarul a fost informat prin scrisoarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Liliana Verdeș din 03.07.2015.

Instanța, la examinarea plângerii petiționarului a stabilit cu certitudine că ultimul nu a invocat motive indicate în art. 458 Cod de procedură penală, care ar putea servi ca motiv de revizuire. Argumentele indicate de petiționar cât și de avocat în plângerea sa nu se încadrează în prevederile art. 458 Cod de procedură penală și nu sunt temeiuri pentru anularea ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun.Chișinău Vladimir Lupu din 26.08.2014 și ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oleg Gonța din 17.04.2015 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Având în vedere că petiționarul nu a invocat circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea deschiderii procedurii de revizuire și nu motivează în ce constă viciu fundamental admis de instanțele judecătorești la judecarea cauzei în privința sa, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2013, instanța de judecată s-a expus la toate solicitările petiționarului, respectiv instanța a conchis că nu sunt temeiuri pentru anularea ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun.Chișinău Vladimir Lupu din 26.08.2014, ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oleg Gonța din

17.04.2015 cât și ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Liliana Verdeș din 03.07.2015 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Astfel, conform dispoziției art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție, constatând că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, a pronunțat o încheiere despre respingerea plângerii înaintate.

3. La 20 iunie 2016, condamnatul Taboră Ion declară recurs în anulare, iar ulterior recursuri în anulare concretizate împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea acestora a invocat că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea normelor de drept procedural, că i s-au încălcat drepturile la un proces echitabil, că încheierea este unilaterală, superficială, neconcretă și ilegală, instanța nu s-a expus corect, legal asupra cerințelor invocate în plângerea examinată, i-a dat o apreciere greșită și a interpretat unilateral, fără a ține seama de poziția condamnatului.

Invocă că la plângerea depusă a anexat un șir de probe convingătoare privind inițierea procedurii de revizuire.

Instanța nu a luat în considerație faptul că în cererile înaintate atât în adresa procuraturii Generale a RM și ulterior remise în adresa Procuraturii mun. Chișinău spre examinare, a invocat un șir de omisiuni procesuale grave atât din partea organelor de urmărire penală, cât și din partea instanțelor de judecată, care conform prevederilor art. 6 p. 44) Cod de procedură penală constituie vicii fundamentale și potrivit art. 4 p. 2) din Protocolul adițional nr.7 la CEDO, „redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată”, și conform prevederilor art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală, „dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile Codului de procedură penală, prioritate au reglementările internaționale”.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare și cererilor de concretizare declarate, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plângerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitate specială de investigații.

Conform prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării și care se judecă conform prevederilor titlului II capitolul IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

În speță, se constată că încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, este irevocabilă și Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal conchide că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nicio derogare, iar recursul în anulare și cererile de concretizare a recursului în anulare declarate de

petiționarul *Taboră Ion* sunt inadmisibile, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

5. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare și cererilor de concretizare a recursului în anulare declarate de condamnatul *Taboră Ion Ion* împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **09 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir