

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Purici Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 30 aprilie 2014, Purici Ivan Ilia a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. La data de 23.10.2015, Biroului de probațiune Telenești a depus demers în cadrul Judecătoriei Telenești, solicitând anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsei condamnatului, cu trimiterea acestuia pentru a executa real pedeapsa cu închisoarea, deoarece Purici Ivan nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată, încălcând sistematic liniștea și ordinea publică, pe parcursul termenului de probă în privința acestuia au fost întocmite opt procese contravenționale. Condamnatul păstrează legătura cu cercul de prieteni cu comportament vicios, care îl influențează negativ, nu are o activitate stabilă, face abuz de băuturi alcoolice și deseori provoacă și se implică în situații de conflict.

3. Prin încheierea Judecătoriei Telenești, din 11 decembrie 2015, demersul Biroului de probațiune Telenești a fost admis, cu anularea suspendării executării pedepsei stabilite lui Purici Ivan prin sentința Judecătoriei Telenești din 30 aprilie 2014 și cu trimiterea condamnatului Purici Ivan pentru executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin sentința nominalizată în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 4 ani.

4. Nefiind de acord cu încheierea emisă în privința sa, condamnatul Purici Ivan a contestat-o în ordine de recurs, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei decizii prin care în privința sa să fie aplicată o pedeapsă mai blândă. A indicat, că este neîntemeiată soluția instanței, nefiind aduse probe care ar demonstra că există motive de a anula condamnarea cu suspendarea executării pedepsei. A solicitat să fie luat în considerație și faptul că familia sa este în pericol, are un copil minor în vârstă de 3 ani și soția este însărcinată în luna a treia.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, a fost respins ca nefondat recursul condamnatului Purici Ivan, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

6. În motivarea soluției instanța de recurs a menționat, că instanța de fond în urma examinării demersului înaintat de către Biroul de Probațiune Telenești, privind anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsei stabilite lui Purici Ivan prin sentința Judecătorei Telenești din 30.04.2014, cu trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa în închisoare, în temeiul art.90 alin.(9) Cod penal, just a ajuns la concluzia de a admite respectivul demers și a emis soluția conform prevederilor legale, ținând cont de faptul că Purici Ivan a neglijat angajamentul asumat prin încălcarea multiplă a ordinii publice, fapt confirmat prin copiile proceselor verbale cu privire la contravenție (f.d.25-30) întocmite în privința lui Purici Ivan, care confirmă că în decursul anului 2015 condamnatul Purici Ivan a fost sancționat contravențional de opt ori, pentru comiterea faptelor prevăzute la art.78 alin.(2); 354; 69 alin.(1); 91 alin.(1) Cod contravențional, prin ce a încălcat restricțiile impuse pentru perioada suspendării executării pedepsei închisorii.

7. Împotriva deciziei instanței de recurs a declarat recurs în anulare condamnatul Purici Ivan, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei,

în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 469 Cod de procedură penală, ce țin de chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Potrivit art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

În speță, se constată că decizia pronunțată de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016 privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Telenești din 11 decembrie 2015, este irevocabilă însă Colegiul penal statuează că legislația procesual penală nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești prin care instanța de recurs ordinar s-a pronunțat asupra chestiunii de executarea pedepsei, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Purici Ivan, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 noiembrie 2016**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti