

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Hodosco Ivan, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Hodosco Ivan Ivan, născut la 09 iulie 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str-la V. Crăsescu 61.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.09.2015 – 25.11.2015 (prima instanță);
2. 14.12.2015 – 11.02.2016 (instanța de apel);
3. 15.08.2016 – 12.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Hodosco Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că în cadrul urmăririi penale s-a constatat o bănuială rezonabilă că Hodosco Ivan, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, începând cu o perioadă nedeterminată de timp și pînă la 14.05.2015 a

săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane.

Astfel, acționând în interes material, în scopul realizării intențiilor criminale, la 06.05.2015, Hodosco Ivan, a comercializat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Trofimov Evghenii Maxim, 0,13 g de heroină.

Tot el, Hodosco Ivan, în scopul realizării intențiilor criminale, acționând în interes material, aflându-se în mun. Chișinău, la 14.05.2015, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală, substanță narcotică heroină cu cantitatea totală de 10,182 g și substanța psihotropă tramadol în cantitate de 0,50 g, pe care le păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, str-la V. Crăsescu 61, în scop de înstrăinare ulterioară și de obținere a profitului din comercializarea drogurilor, și care au fost depistate la 14.05.2015 de către reprezentantul organului de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate efectuate la adresa indicată.

Tot el, Hodosco Ivan, în scopul realizării intențiilor criminale, acționând în interes material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, a păstrat substanța narcotică heroina cu cantitatea de 0,036 g, ambalată în folie de staniol, care a fost depistată de către reprezentantul organului de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate efectuate la 14.05.2015 în automobilul folosit de cet. Hodosco Ivan - LEXUS cu nr/î C OF 880.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea heroinei în limite ce depășesc 2,5 grame, constituie proporții deosebit de mari.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, substanța narcotică heroină este inclusă în Tabelul nr. 1 - substanțele narcotice și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale.

Prima instanță a constatat că acțiunile inculpatului Hodosco Ivan au fost corect calificate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Verdeș Liliana, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de

circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictive:

- un cântar electronic, pe suprafața căruia, conform raportului de expertiză chimică nr. 5120 din 29.05.2015 se conține heroină în cantități de urme; flacon de sticlă și tampoane de vată în care se conține heroină cu cantitatea totală de 0,144 grame, 11 seringi cu capacitatea de 1 ml, 3 seringi cu capacitatea respectiv de 2 ml și 3 ml, 11 folii de staniol, 14 pachetele din hîrtie în care se conține substanța narcotică heroină în cantități de urme, 5 comprimate cu conținut total de 0,5 grame de substanța psihotropă tramadol, substanța narcotică heroină cu cantitatea de 0,028 grame, substanța narcotică heroină cu cantitatea de 0,036 grame și o seringă, folie de staniol, flacon, în care se conține heroină în cantități de urme, substanța cu aspect de pulbere și praf, care, conform raportului de expertiză chimică nr. 5112 din 20.05.2015 constituie substanța narcotică heroină cu cantitatea de 10,01 g, substanța narcotică heroină cu cantitatea totală din cele 2 pachetele de 0,13 grame (0,062g+0,068g) - a le nimici prin ardere, la intrarea în vigoare a sentinței;

- telefoanele mobile utilizate în desfășurarea activității ilegale de circulație ilegală a drogurilor: SAMSUNG GT-I9070 cu IMEI 35124050655525, S/N R21C44M01Y și cartela SIM cu inscripția MOLDCCELL cu nr. 89373022100003087852; SAMSUNG GT-E2252 cu IMEI1 359844046231674, S/N RV1C94SXENF și cartela SIM ORANGE cu nr. 1304105025280; ALCATEL ONE TUCHE 4007D cu IMEI 1:864573021131330, IMEI2 864573021131348 - a le păstra la materialele cauzei penale.

În motivarea apelului acesta a invocat că:

- deși cauza în cadrul primei instanțe a fost examinată în procedura simplificată, conform art. 364¹ Cod procedură penală, prima instanță conform sentinței nu a constatat fapta pentru care este condamnat inculpatul;

- pedeapsa aplicată inculpatului Hodosco Ivan de către instanța de judecată nu este echitabilă și nu ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului;

- din materialul probant acumulat, rezultă prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare, caracterizând personalitatea inculpatului, acesta se află la evidența medicului narcolog;

- prin sentința instanței de fond a fost dispusă nimicirea atât a substanțelor narcotice cât și a telefoanelor mobile utilizate în desfășurarea activității ilegale de circulație ilegală a drogurilor, însă în opinia acestuia telefoanele menționate urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

3.2. Inculpatul Hodosco Ivan, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, invocînd că:

- dat fiind faptul că nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, iar în calitate de circumstanțe atenuante au fost identificate: recunoașterea vinei, căința sinceră, aflarea la întreținere a unui copil minor, sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal;

- reieșind din faptul că prin efectele prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, s-au stabilit noi limite ale pedepsei, și anume intervalul 4 ani 8 luni-10 ani, prin prisma art. 16 Cod penal, acțiunile lui nu pot fi calificate ca fiind infracțiune gravă;

- circumstanțele cauzei permit suspendarea condiționată a executării pedepsei, dat fiind faptul că au fost reținute doar circumstanțe atenuante, cele agravante lipsind.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Hodosco Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit.b), d) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictive: telefoanele și cartelele sim s-a dispus a fi restituite proprietarilor.

În rest sentința a fost menținută.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Hodosco Ivan a comis, anume fapta infracțională imputată, însă a admis o eroare și anume indicînd: „*în cadrul urmăririi penale s-a constatat o bănuială rezonabilă*”, adică nu a constatat nemijlocit fapta pentru care îl și recunoaște culpabil.

Astfel, instanța de apel din analiza textului incriminator a constatat că Hodosco Ivan, acționînd de comun acord și împreună cu alte persoane, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționînd prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activînd în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, începînd cu o perioadă nedeterminată de timp și pînă la 14.05.2015, a săvîrșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane.

Astfel, acționînd în interes material, în scopul realizării intențiilor criminale, la 06.05.2015, Hodosco Ivan, a comercializat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Trofimov Evghenii Maxim 0,13 g de heroină.

Tot el, Hodosco Ivan, în scopul realizării intențiilor criminale, acționând în interes material, aflându-se în mun. Chișinău, la 14.05.2015, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, a procurat din surse neidentificate de organul de urmărire penală substanță narcotică heroină cu cantitatea totală de 10,182 grame și substanța psihotropă tramadol în cantitate de 0,50 grame, pe care le păstra la domiciliul său din mun. Chișinău str-la V. Crăsescu 61, în scop de înstrăinare ulterioară și de obținere a profitului din comercializarea drogurilor, și care au fost depistate la 14.05.2015 de către reprezentantul organului de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate efectuate la adresa indicată.

Tot el, Hodosco Ivan, în scopul realizării intențiilor criminale, acționând în interes material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, a păstrat substanța narcotică heroina cu cantitatea de 0,036 g, ambalată în folie de staniol, care a fost depistată de către reprezentantul organului de urmărire penală în cadrul percheziției autorizate efectuate la 14.05.2015, în automobilul folosit de cet. Hodosco Ivan - LEXUS cu nr/î C OF 880.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea heroinei în limite ce depășesc 2,5 grame, constituie proporții deosebit de mari.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, substanța narcotică heroină este inclusă în Tabelul nr. 1 - substanțele narcotice și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale.

Totodată, instanța de apel a reținut că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul primei instanțe, cât și cererea inculpatului privind recunoașterea vinovăției, dovedesc cu certitudine că acțiunile acestuia conțin indicii componente de infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, după semnele calificative: circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat.

În această ordine de idei, instanța de apel a reiterat că vina inculpatului Hodosco Ivan în comiterea infracțiunii date se constată pe deplin, iar de către prima instanță incorect a fost indicat „*s-a constatat o bănuială rezonabilă*” or, atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin, mai mult ultimul recunoscând vina integral și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la argumentele acuzării expuse, precum că instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a luat în calcul circumstanța agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare, instanța de apel a

menționat că instanța de judecată la pronunțarea sentinței a ținut cont de aceste circumstanțe la stabilirea pedepsei inculpatului, reținându-le ca caracteristică a acestuia.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic motivul inculpatului invocat în apel, precum că, reieșind din faptul lipsei circumstanțelor agravante, cu stabilirea circumstanțelor atenuante: recunoașterea vinei, căința sinceră, pot fi aplicate prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, or, prevederile articolului menționat omite caracterul obligatoriu al atenuării pedepsei principale, fiind doar un drept al instanței de judecată de a reduce pedeapsa. Mai mult, instanța de apel a indicat că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție ”Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești, „ în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art. 78 Cod penal, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii de art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală. Recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.”

Verificând corectitudinea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului Hodosco Ivan, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 76 Cod penal.

Analizând modul în care prima instanță a individualizat pedeapsa, în raport cu critica formulată în apel, instanța de apel a atestat că au fost respectate toate regulile ce caracterizează stabilirea pedepsei, atât în ceea ce privește quantumul acesteia cât și modul de executare, reținând că, Hodosco Ivan a comis o infracțiune din categoria celor grave, acesta anterior a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, circumstanțe atenuante au fost stabilite recunoașterea vinei, căința sinceră, circumstanțe în care prima instanță corect a stabilit întinderea sancțiunii privative de libertate în cazul infracțiunii comise de către Hodosco Ivan, determinând echitabil aplicarea pedepsei cu închisoarea în limita minimă a sancțiunii prevăzută la articolul incriminat, or, quantumul pedepsei aplicate va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, pedeapsa aplicată fiind una atât echitabilă cât și justă.

Cu referire la motivul acuzării ce ține de soarta corpurilor delictive și anume telefoanele mobile, instanța de apel a menționat că, telefoanele sunt obiecte de uz personal și urmează a fi restituite proprietarilor, or, acestea nu au constituit obiectul special la comiterea infracțiunii, mai mult, în cadrul urmăririi penale fiind dispuse expertize în vederea examinării telefoanelor mobile și interceptarea convorbirilor telefonice, care au valoare de probă și respectiv dispunerea păstrării în continuare a acestor telefoane mobile la prezenta cauză penală nu este necesară.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Hodosco Ivan, indicînd temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Hodosco Ivan să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu aplicarea art. 90 Cod penal, invocând că:

- dat fiind faptul că nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, iar în calitate de circumstanțe atenuante au fost identificate recunoașterea vinei de către inculpat, căința sinceră, aflarea la întreținerea inculpatului a unui copil nou născut, în privința lui, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedura penală, pentru infracțiunea săvârșită i se aplică limitele pedepsei cu închisoarea de la 4 ani și 8 luni pînă la 10 ani;

- atît prima instanță, cît și instanța de apel au aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, or datorită prezenței circumstanțelor atenuante, inculpatului era oportună stabilirea pedepsei minime sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu aplicarea ulterioară a prevederilor art. 90 Cod penal și determinarea unui termen de probațiune;

- reieșind din personalitatea acestuia, care se caracterizează pozitiv, mediul familial prezintă garanția că inculpatul se va corecta pe viitor, deoarece pe perioada cît se afla în detenție în familia acestuia s-a născut un copil, fapt ce îi va modifica viziunea asupra vieții și îi va influența conduita lui generală.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, din considerentul că instanța de apel, rejudicînd cauza, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite făptuitorului, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept

să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul invocă ca temei de recurs, temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și anume că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ținând cont de alegațiile recurentului în susținerea temeiului invocat, descrise în pct. 6 a prezentei decizii, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, or din conținutul sentinței primei instanțe (f.d. 32-33, vol. II) și a deciziei instanței de apel (f.d. 65-66, vol. II), rezultă că ambele instanțe la aplicarea pedepsei lui Hodosco Ivan au motivat corect soluția lor și au ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, luând în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, de faptul că a fost anterior condamnat, are la întreținere un copil minor, de gravitatea infracțiunii săvârșite – că este deosebit de gravă, de motivul acesteia, de influența pedepsei asupra corectării inculpatului, de comportamentul inculpatului de pînă la comiterea infracțiunilor și după aceasta, s-a căit sincer de ce cele comise, dar și de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că și-a recunoscut pe deplin vina de cele săvârșite, ca urmare fiindu-i redusă pedeapsa în măsură echitabilă, conform cerințelor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă ce va duce la realizarea scopului preventiv-educativ a pedepsei penale, prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, argumente ce sunt acceptate și însușite de instanța de recurs ordinar.

La fel, Colegiul penal indică că conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea heroinei în limite ce depășesc 2,5 grame, constituie proporții deosebit de mari, astfel instanța de apel corect a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, iar conform art. 16 Cod de procedură penală, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave.

În acest sens, Colegiul penal mai indică că prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal, stabilesc imperativ interdicția de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei a persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, iar reducerea pedepsei aplicate inculpatului în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, are efect juridic numai asupra a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege ce urmează a fi aplicate inculpatului, nu și asupra încadrării juridice a faptei, dintr-o infracțiune deosebit de gravă în alta gravă, mai puțin gravă sau ușoară, după cum invocă recurentul în recursul său.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Hodosco Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Hodosco Ivan Ivan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda