

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Gheorghiev Andrei Ivan, născut la 27 noiembrie 1989, originar și domiciliat în UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str-la Molodiojnî 7.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.05.2014 – 24.08.2015 (prima instanță);
2. 10.12.2015 – 28.01.2016 (instanța de apel);
3. 03.05.2016 – 12.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 24 august 2015, Gheorghiev Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă intentată de parte vătămată Curtev Ivan, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Tucan Iuri și încetat procesul penal în privința lui Bolgar Alexandr în legătură cu împăcarea părților, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Gheorghiev Andrei la 01 aprilie 2014 (timpul fix nu s-a stabilit) împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tucan Iuri și Bolgar Alexandr, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de pe plantația viticolă, care aparține lui Curtev Ivan, amplasată la sud de mun. Comrat, a sustras pe ascuns, prin scoaterea din pămînt a 2688 bare de metal, pe care erau arăcite butucii de viță de vie, valoarea unei bare

constituie 9 lei 70 bani, cu valoarea totală 26073 lei 60 bani, cauzând prin acest fapt părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Gheorghiev Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Gheorghiev Andrei, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că:

- instanță de judecată i-a stabilit o pedeapsă prea aspră, care nu corespunde cerințelor legislației penale în vigoare;

- la stabilirea pedepsei, instanță de judecată nu a luat în considerare în calitate de circumstanțe atenuante faptul, că la audierea în calitate de bănuit și învinuit, el integral și-a recunoscut vinovăția și s-a căit de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv. Mai mult ca atât, el și inculpatul Tucan Iuri, în mod repetat au propus să compenseze prejudiciul cauzat părții vătămate, prin întoarcerea barelor de metal, dar partea vătămată Curtev Ivan, a refuzat să le primească, solicitând de la ei mijloace bănești. Totodată, partea vătămată nu a putut să concretizeze valoarea barelor de metal sustrate de la el, dar suma numită de către aceasta, după părerea lui, evident este majorată și nu este dovedită;

- organul urmăririi penale nu a stabilit cantitatea fixă a barelor sustrate, iar cantitatea barelor, care este indicată în învinuire, evident este mărită și nu corespunde realității. În ședință de judecată cantitatea dată nu s-a confirmat prin probele administrate la cauză;

- instanță de judecată în sentință nu a motivat de ce nu a stabilit în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității și că măsura de pedeapsă adecvată faptei săvârșite de către el, este pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul a comunității.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat, casată sentința în partea pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpatului Gheorghiev Andrei i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 16000 lei.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a calificat corect fapta inculpatului, vinovăția căruia în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, nu s-a contestat de către el însăși și s-a confirmat din materialele dosarului prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și verificate în ședința de judecată a primei instanțe.

Totodată, instanța de apel, ținând cont de circumstanțele cauzei a conchis că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea aspră.

Astfel, instanța de apel a atestat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe privind lipsa circumstanțelor atenuante, întrucât din materialele dosarului

(f.d. 60, vol. I), rezultă că acesta se caracterizează pozitiv, la fel, inculpatul fiind audiat la faza urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit și-a recunoscut vinovăția.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a stabilit că conform materialelor dosarului, acesta a săvârșit o infracțiune intenționată, mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer.

Ținând cont de aceste circumstanțe, instanța de apel a menționat că în privința inculpatului Gheorghiev Andrei este posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Ghiorghieva D., care indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Gheorghiev Andrei, invocând că:

- la aplicarea pedepsei, instanța de apel nu a luat în considerare că inculpatul se caracterizează negativ, ca persoană predispusă la comiterea infracțiunilor. În privința acestuia a fost pornită urmărirea penală pe șase cauze penale, din care, în trei procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, iar celelalte trei cauze au fost transmise în instanța de judecată pentru examinare. În prezent, în Judecătoria Comrat în proces de examinare se află încă două cauze penale în privința lui Gheorghiev Andrei. Pe toate trei cauze penale acesta se ascundea de organul de urmărire penală, ceea ce confirmă că el nu s-a căit sincer de cele săvârșite, nu a tras concluziile respective și a încercat să se eschiveze de la răspunderea penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul invocă ca temei de recurs, temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și anume că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentînd în acest context următoarele.

Astfel, ținînd cont de alegațiile recurentului în susținerea temeiului invocat, descrise în pct. 6 a prezentei decizii, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel și-a motivat corect soluția sa privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă inculpatului (f.d. 33-34, vol. II), ținînd cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, luînd just în considerare și prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă, iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor argumente nu se identifică de instanța de recurs ordinar, pe care le acceptă și le însușește.

Totodată, Colegiul penal reține că, deși, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, în cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul participant la ședință a declarat că nu are obiecții cu privire la solicitarea inculpatului privind schimbarea măsurii de pedeapsă stabilite prin sentință în una nonprivativă de libertate și susține apelul declarat de inculpat, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 15, vol. II), în prezentul recurs procurorul nejustificat și în contradictoriu cu poziția părții acuzării din timpul examinării cauzei în ordine de apel, solicită menținerea sentinței, prin care inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă ce în opinia instanței de recurs este una prea aspră.

8. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 ianuarie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Gheorghiev Andrei Ivan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 noiembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda