

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând sesizarea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire depusă de condamnatul Lipencov Valentin, în cauza penală în privința lui Lipencov Valentin învinuit în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 05 aprilie 2016 Lipencov Valentin Alexandr a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire, solicitând revizuirea procesului penal în temeiul art. 458 alin.(3) pct. 4) Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cauza penală cu privire la condamnarea lui Lipencov Valentin Alexandr în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal a fost remisă la Judecătoria Botanica mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

3. Prin încheierea din 25 octombrie 2016 Judecătoria Botanica mun. Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, de către condamnatul Lipencov Valentin în propria cauză penală, în favoarea Curții de Apel Chișinău, fiind expediată cauza la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța de judecată și-a motivat încheierea prin faptul, că conform alin. (1) art. 458 Cod de procedură penală, pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești irevocabile.

A menționat, că prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05.05.2014, Lipencov Valentin Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința în cauză a fost contestată atât de către avocatul Șontea Daniel, cât și de către inculpatul Lipencov Valentin.

Astfel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015, au fost admise parțial, și din oficiu, apelurile inculpatului Lipencov Valentin și a apărătorului său Șontea Daniel, casată sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05.05.2014 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lipencov Valentin Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09.09.2015 s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015 și sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05.05.2014, ca fiind vădit neîntemeiate.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25.02.2016 s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Lipencov Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09.09.2015.

Menționează, că sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05.05.2014 a fost casată. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015 pe dosar a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Având în vedere, că sentința pronunțată de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău a fost casată, iar Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o nouă

hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, consideră, că Judecătoria Botanica nu este competentă să examineze cererea de revizuire a condamnatului Lipencov Valentin, dar anume Curtea de Apel Chișinău, care a și pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La caz, Judecătoria Botanica consideră, că anume decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015 este acea hotărâre judecătorească irevocabilă, care poate fi obiect de revizuire.

4. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Colegiul penal, în urma examinării sesizării și studierii materialelor cauzei constată, că în speță urmează a fi stabilită competența (conflict negativ) a instanței de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de condamnatul Lipencov Valentin, în propria cauză penală.

Condamnatul Lipencov Valentin a depus cerere de revizuire a cauzei penale, invocând ca temei art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, care stabilește că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Potrivit art. 460 alin. (6¹) Cod de procedură penală, dacă se constată existența temeiului prevăzut la art. 458 alin. (3) pct. 4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza.

Iar, potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care **a judecat cauza în primă instanță.**

Reieșind din circumstanțele cauzei penale în coroborare cu normele legale enunțate, Colegiul penal constată că Judecătoria Botanica mun. Chișinău a judecat cauza în primă instanță, motiv din care se stabilește, că

ține de competența acesteia să examineze posibilitatea deschiderii procedurii de revizuire în cauza penală dată.

5. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Stabilește competența **Judecătoriei Botanica mun. Chișinău** pentru examinarea cererii de revizuire depusă de condamnatul Lipencov Valentin în propria cauză penală.

Încheierea este definitivă.

Încheierea motivată pronunțată la data de **10 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir