

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

Gorobeț Valeri Semion, născut la 10.12.1964, originar și domiciliat mun. Bălți, sat. Elizaveta, str. Salcîmilor, nr.22.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.02.2015 – 06.11.2015;

Instanța de apel: 10.12.2015 – 27.04.2016;

Instanța de recurs: 06.07.2016 – 12.10.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 06 noiembrie 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, Gorobeț Valeri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

Inculpatului fiindu-i aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că Gorobeț Valeri în perioada de timp octombrie 2013 - februarie 2014, folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, pe ascuns a pătruns în stâna ce se afla în apropierea s. Elizaveta, mun. Bălți, ce aparține cet. Botezatu Victor și Botezatu Anastasia, de unde a sustras 9 oi, în valoare de 1000 lei

fiecare și o capră, în valoare de 1000 lei. Astfel, pricinuind părților vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10000 lei.

3. Părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia au declarat apel, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 23.10.2015 privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și sentința din motiv, că le-au fost sustrate mai multe ovine, acuzatorul de stat urmând să modifice învinuirea. Totodată, părțile vătămate consideră că le-a fost încălcat dreptul de a prezenta probe în susținerea poziției lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016 apelul declarat de către părțile vătămate a fost respins ca neîntemeiat cu menținerea sentinței.

5. Instanța de apel, verificând probele administrate în dosar, a statuat asupra faptului, că prima instanță corect din punct de vedere legal a apreciat probele și just a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatului Gorobeț V., în baza art. 186 al.(2) lit. c), d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Argumentele apelanților privind netemeinicia încheierii instanței de fond prin care s-a dispus admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de apel le-a respins ca nefondate reieșind din faptul, că prima instanță corect a procedat din punct de vedere legal admițând cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, și corect a soluționat cauza doar în limita învinuirii aduse și doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Referitor la argumentele apelului privind necesitatea audierii martorilor și acumularea unor probe noi în cauză pentru stabilirea unor alte circumstanțe ale cauzei instanța de apel a menționat, că o atare situație nu poate fi admisă în cazul de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina potrivit învinuirii înaintate în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Totodată, instanța de apel s-a pronunțat și asupra faptului, că pedeapsa aplicată inculpatului a fost individualizată corect din punct de vedere legal, la acest capitol nefiind admise careva erori.

6. Părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia au declarat recurs ordinar la 14.06.2016, prin intermediul oficiului poștal, și fără a invoca erori de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, își

exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece au fost sustrate mai multe ovine și dețin probe că au fost găsite 38 ovine.

7. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat de părțile vătămate, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia din motiv că atât sentința primei instanțe cât și decizia instanței de apel, sunt legale și întemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 27 aprilie 2016, inclusiv în prezența părților vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 25-26 Vol. II), din care rezultă că părțile vătămate au fost înștiințate despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 11 mai 2016.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 11 mai 2016 rezultă, că la pronunțarea deciziei motivate s-au prezentat doar procurorul și inculpatul, însă părțile vătămate nu au fost prezente, deși au fost înștiințate despre ziua pronunțării deciziei motivate.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3) prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 12 mai 2016 și se epuizează la 13 iunie 2016, iar recursul ordinar a fost declarat de către părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 69, vol. II), la data de 14 iunie 2016, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data de 15 iunie 2016, cu numărul de intrare 1850 (f. d. 49 Vol. II).

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat de părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurenți a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia, din motiv că este depus peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de părțile vătămate Botezatu Victor și Botezatu Anastasia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui **Gorobeț Valeri Semion**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **10 noiembrie 2016**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti