

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Căpățîna Ion în numele inculpaților Vornic Alexandru și Galiț Marcel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în cauza penală în privința lui

Vornic Alexandru Sergiu, născut la 23.04.1994, originar din r-nul Hîncești, sat. Onești, execută pedeapsa cu închisoare în Instituția Penitenciară nr. 4, or. Cricova

și

Galiț Marcel Iurii, născut la 08.08.1990, originar din or. Dondușeni, execută pedeapsa cu închisoare în Instituția Penitenciară nr. 4, or. Cricova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 23.10.2015 – 15.04.2016 (prima instanță);

2. 13.05.2016 – 02.06.2016 (instanța de apel);

3. 25.08.2016 – 12.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală*, au fost condamnați:

- Vornic Alexandru în baza art. 26, 317 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 iunie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

- Galiț Marcel în baza art. 26, 317 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, condamnatul Vornic

Alexandru, care își executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, amplasat în mun. Chișinău, com. Cricova, str. Luceafărului 9, prin înțelegere prealabilă și împreună cu condamnații Galiț Marcel și un alt condamnat, deținuți ai aceluiași penitenciar, având intenția evadării în timpul nopții la data de 16.08.2015 spre 17.08.2015, din penitenciar printr-o țevă din boxul de producere a lăzilor din lemn, ce trece pe sub box și zona interzisă în afara instituției penitenciare menționate, pe parcursul a două săptămâni înainte de data indicată, s-au înțeles prealabil de a evada din penitenciar și au planificat din timp data, timpul, metoda și calea de evadare, și în acest sens, au pregătit mai multe prelungitoare electrice, din care pe unul l-au adaptat aproximativ la lungimea țevii, la care intenționau să conecteze un polizor unghiular și au plasat în interiorul țevii menționate în celălalt capăt al țevii care era betonat, un topor cu care intenționau să deterioreze blocarea țevii pentru a evada, însă, au fost reținuți și plasați în celule separate de către colaboratorii penitenciarului și din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunile lor intenționate nu și-au produs efectul.

Condamnatul Galiț Marcel, care își executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, amplasat în mun. Chișinău, com. Cricova, str. Luceafărului 9, prin înțelegere prealabilă și împreună cu condamnatul Vornic Alexandru și un alt condamnat, deținuți ai aceluiași penitenciar, având intenția evadării în timpul nopții la data de 16.08.2015 spre 17.08.2015, din penitenciar printr-o țevă din boxul de producere a lăzilor din lemn, ce trece pe sub box și zona interzisă în afara instituției penitenciare menționate, pe parcursul a două săptămâni înainte de data indicată, s-au înțeles prealabil de a evada din penitenciar și au planificat din timp data, timpul, metoda și calea de evadare și în acest sens au pregătit mai multe prelungitoare electrice, din care pe unul l-au adaptat aproximativ la lungimea țevii, la care intenționau să conecteze un polizor unghiular și au plasat în interiorul țevii menționate în celălalt capăt al țevii care era betonat, un topor cu care intenționau să deterioreze blocarea țevii pentru a evada, însă, au fost reținuți și plasați în celule separate de către colaboratorii penitenciarului și din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunile lor intenționate nu și-au produs efectul.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Căpățînă Ion în interesele inculpaților, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii imputate să fie eliberați de răspundere penală, în temeiul art. 56 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat:

- inculpații au recunoscut vina și s-au căit sincer de cele comise, dîșii benevol au renunțat de a evada din instituția penitenciară, fapt constatat în instanța de judecată, astfel dîșii în temeiul art. 56 Cod penal pot fi eliberați de răspundere penală, nu există la materialele cauzei probe că au fost reținuți, plasați în celule din care motive acțiunile lor nu și-au produs efectul,.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, pronunțată la 30 iunie 2016, apelul declarat de avocat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpaților conform învinuirii formulate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a conchis că, de către instanța de fond s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 16, 61, 75 Cod penal, astfel inculpaților

fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de închisoare.

Colegiul a conchis, că este neîntemeiat argumentul apelantului, privind liberarea inculpaților de răspundere penală în baza art. 56 Cod penal, invocându-se că inculpații au renunțat benevol de a evada din instituția penitenciară, deoarece potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) Cod penal, se consideră renunțare de bunăvoie la săvârșirea infracțiunii încetarea de către persoană a pregătirii infracțiunii sau încetarea acțiunilor (inacțiunilor) îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii, dacă persoana era conștientă de posibilitatea consumării infracțiunii. Renunțarea constă în refuzul făptuitorului de a săvârși fapta care se află în curs de executare (în etapa de pregătire sau de tentativă).

În această ordine de idei, instanța de apel a notat, că din norma menționată rezultă că renunțarea benevolă înseamnă renunțarea voluntară, nesilită de nimeni și de nimic, adică atunci când există voința făptuitorului de a înceta activitatea infracțională în condițiile în care există posibilitatea reală de a o continua.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale și a învinuirii aduse inculpaților, ultimii nu au renunțat la infracțiune benevol ci au fost reținuți de către colaboratorii instituției penitenciare.

Mai mult, instanța de apel a reiterat, că inculpații au recunoscut învinuirea adusă solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel ei au recunoscut săvârșirea și încadrarea juridică a faptei indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpaților, prin intermediul oficiului poștal la 23 iulie 2016, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie eliberați de răspundere penală, în temeiul art. 56 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat aceleași motive ca și în apel, că inculpații au recunoscut vina și s-au căit sincer de cele comise, benevol au renunțat de a evada din instituția penitenciară, fapt constatat în instanța de judecată, considerând că în privința ultimilor pot fi aplicate prevederile art. 56 Cod penal, cu liberarea lor de răspundere penală.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitând declararea inadmisibilității acestuia, deoarece decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul critică hotărârile judecătorești sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Sub acest aspect și cu referire la argumentul din recurs, în care nu se conțin referiri la erori de drept concrete și clar definite, dar se critică soluția instanțelor de judecată referitor la neaplicarea prevederilor art. 56 Cod penal, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, relevă în mod concludent că instanțele de judecată corect au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra motivelor în latura pedepsei penale, invocate în apel.

Astfel, pedeapsa stabilită inculpaților este în limita sancțiunii prevăzute de art. 317 alin. (2) lit. b) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani și instanța de apel și-a motivat soluția privind inoportunitatea aplicării prevederilor art. 56 Cod penal, aceasta a format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și decizia corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeuri de drept de casare a hotărârilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpaților Vornic Alexandru și Galiț Marcel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în cauza penală în privința lui *Vornic Alexandru Sergiu și Galiț Marcel Iurii*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru