

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Cu participarea:

Procurorului Suvac Nicolae

Recurenților Stegărescu Ion și Roșca Rodica

judecând în ședință publică recursurile declarate de avocații Stegărescu Ion și Roșca Rodica împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestora.

Termenul de examinare a cererilor de recurs:

02.11.2016 – 09.11.2016

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenții și procurorul s-au pronunțat pentru admiterea recursurilor în sensurile declarate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 în cauza penală de învinuire a lui Veșca Alexandru Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, avocații Stegărescu Ion și Roșca Rodica au fost sancționați cu amendă judiciară în mărime de câte 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei, fiecare, pentru lipsă de stimă și respect față de instanță.

2. Împotriva încheierii nominalizate, au declarat recurs:

2.1 Avocatul Stegărescu I., prin care solicită casarea acesteia, pe motiv că nu a părăsit ședința de judecată la examinarea cauzei fixate pentru data de 13.10.2016, ora 10.00, dar a plecat din sala ședinței de judecată, întrucât în timpul efectuării apelurilor părților prezente, a comunicat și a solicitat Colegiului penal de a examina prioritar cauza penală de învinuire a lui Veșca A., deoarece la orele 11.00 este antrenat în altă ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău, sediul pe str. Ștefan cel Mare 73, fiind necesară și acolo prezența obligatorie a sa. Astfel, nu poate fi reținut faptul că nu a informat despre plecarea sa, motivată, cât și nu poate fi, reținut precum că fără permisiunea instanței, a plecat din sala ședinței de judecată, deoarece cauza penală a fost fixată pentru data de 13 octombrie 2016 orele 10.00, iar el a părăsit sala ședinței de judecată la ora 10.40, nefiind până la această oră solicitat în fața instanței.

2.2 Avocatul Roșca Rodica, prin care solicită casarea acesteia, pe motiv că a încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul Veșca A. pentru apărarea intereselor pe dosarul penal de învinuire a acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. A participat la examinarea acestui dosar în cadrul primei instanțe, ulterior prin acordul din 05 septembrie 2016 a fost reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu Veșca A., astfel în ședința de judecată din 27 octombrie 2016, a participat în baza unui alt contract de asistență juridică, încheiat înainte de ședința în cauză.

3. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 13 octombrie 2016, s-au prezentat procurorul Gavriliță V., inculpatul Veșca A., avocatul acestuia Stegărescu I. și partea vătămată Cramarciuc A., însă nu s-au prezentat avocatul inculpatului - Roșca R., partea vătămată Pascal A. și avocatul părții vătămate Cramarciuc A. - Călugăreanu N., astfel din motiv că inculpatul a anunțat, că avocatul Roșca R. este pe drum și se apropie, s-a anunțat întrerupere până la sosirea acesteia. Ulterior, la ora 10.57 fiind deschisă ședința de judecată, inculpatul a comunicat, că avocatul Stegărescu I. a părăsit sala ședinței de judecată, deoarece inițial a solicitat ca cauza să fie examinată prima, deoarece are altă ședință la orele 11.00 la Curtea de Apel Chișinău, iar avocatul Roșca R. este în afara orașului, astfel instanța a anunțat din nou întrerupere până la sosirea avocatului Roșca R. La orele 11.37, inculpatul a comunicat că avocatul Stegărescu I. a plecat, iar Roșca R. încă este pe drum, astfel instanța de apel considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, a amânat examinarea pentru data de 27 octombrie 2016 și în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3), 8), art. 334 alin. (3) Cod de procedură penală, a sancționat avocații Stegărescu I. și Roșca R. cu amendă în mărime de câte 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, fiecare, pentru lipsă de stimă și respect față de instanță (f.d. 19 v. IV).

În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3), 8) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea

nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară; alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.

Dispoziția art. 334 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sunt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.

Colegiul penal menționează, că după cum rezultă din filele dosarului, conform mandatului nr. 0824966 din 16 martie 2015, avocatul Roșca R. a încheiat cu inculpatul Veșca A. contract de asistență juridică pentru apărarea intereselor ultimului pe dosarul penal de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, participând la examinarea cauzei în prima instanță, ulterior prin acordul din 05 septembrie 2016 a reziliat contractul de asistență juridică cu Veșca A. (f.d. 41 v. IV).

Reieșind din cele expuse se atestă, că avocatul Roșca Rodica nu avea împuterniciri de a-i apăra interesele inculpatului Veșca A. și nu a participat la nici una din ședințele anterioare ale instanței de apel, de asemenea și nici la ședința din data de 13 octombrie 2016, respectiv nici nu putea fi sancționată pentru neprezență.

Referitor la avocatul Stegărescu I. instanța de recurs atestă, că ultimul s-a prezentat la ședința instanței de apel din data de 13 octombrie 2016 la ora preconizată pentru examinarea cauzei și anume ora 10.00, solicitând să fie examinată prioritar cauza penală în privința lui Veșca A., deoarece la orele 11.00 are o altă ședință, însă fiind dispusă amânarea examinării cauzei pentru o altă oră, până la sosirea avocatului Roșca R., avocatul Stegărescu I. a plecat motivat la ședința preconizată.

Astfel, potrivit citației din 19 septembrie 2016, anexată la recurs (f.d. 26 v. IV), se atestă că avocatul Stegărescu I. a fost citat de către Curtea de Apel Chișinău, pentru a se prezenta la ședința de judecată pentru examinarea chestiunii cu privire la acceptarea apelului declarat de avocatul Stegărescu I. în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurcu I. către Macari D. privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 02 martie 2016, pentru data de 13 octombrie 2016 orele 11.00.

Se mai menționează, că conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, instanța de apel în încheierea protocolară din 13 octombrie 2016, a indicat ca temei de drept pentru aplicarea amenzii judiciare prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3), 8) și art. 334 alin. (3) Cod de procedură penală, menționând ca motiv de aplicare a amenzii sintagma „*pentru lipsă de stimă și respect față de instanță*”, însă instanța de

recurs constată, că motivarea încheierii instanței de apel nu este în concordanță cu dispozițiile normelor de drept la care face trimitere.

Mai mult ca atât, în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurenților, nefiind concretizată nici esența abaterilor invocate de instanța de apel ca „lipsă de stimă și respect față de instanță”.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea protocolară atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată, iar recursurile declarate sunt fondate.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Se admit recursurile declarate, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, privind sancționarea avocaților Stegărescu Ion și Roșca Rodica cu amendă judiciară a câte 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei, fiecare și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 11 noiembrie 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie