

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatei Voloșciuc Liubov, împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 20 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013 în privința

Voloșciuc Liubov Iachim, născută la 04 octombrie 1966, originară din s. Drăsliceni, r-ul Criuleni, domiciliată în s. Micăuți r-ul Strășeni.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 25.09.12 pînă la 20.11.12;

Instanța de apel de la 10.12.12 pînă la 15.01.13;

Instanța de recurs de la 02.04.2013 pînă la 24.04.2013.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 20 noiembrie 2012 Voloșciuc L. a fost condamnată în baza art.145 alin.(1) CP la 10 ani închisoare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Voloșciuc L. la 01 septembrie 2012, aflîndu-se la domiciliul său situat în s.Micăuți, r-ul Strășeni, în rezultatul unei certe cu soțul său S. Voloșciuc, avînd intenția omorului acestuia, intenționat i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea cutiei toracice, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora ultimul a decedat pe loc.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocata Liliana Panuș în numele inculpatei Voloșciuc L. în care a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și reducerea pedepsei, motivînd, că ultima a recunoscut vinovăția, soțul făcea abuz de băuturi alcoolice, o bătea des și nu lucra nicăieri, că a conlucrat cu organul de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013 a fost respins apelul avocatului ca nefondat.

4.1. Pentru a se pronunța instanța de apel a reținut, că motive pentru micșorarea pedepsei n-a stabilit, pedeapsa fiind echitabilă cu cele săvîrșite și corespunde prevederilor art. 61, 75 CP.

5. Avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatei Voloșciuc L., a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei penale în temeiul prevederilor art. 427 pct. 10) CPP- s-au aplicat pedepse individualizate contrar

prevederilor legale. Recurenta în motivarea recursului a indicat, că ambele instanțe nu au ținut cont de prevederile art.76 lit. f), c) CP, ca circumstanțe atenuante ce atenuază răspunderea.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în baza materialelor dosarului și motivelor invocate de autor, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi apreciat ca inadmisibil din următoarele considerente.

7. Lecturînd decizia instanței de apel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție notează, că această instanță, îndeplinind cerințele art. 414 CPP, a constatat legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond prin care s-a stabilit, că inculpata a săvârșit omor intenționat.

Vinovăția inculpatei este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care se confirmă depistarea cadavrului și cuțitului;

- raportul de expertiză medico-legală nr.108 din 24.09.2012 a cadavrului cet. S. Voloșciuc, prin care se confirmă faptul că acestuia i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață în formă de plagă înjunghiată a cutiei toracice pe stînga, penetrantă în cavitatea toracelui, cu lezarea cordului, care s-a format-sub acțiunea unui corp ascuțit, tăietor, posibil un cuțit, iar moartea a survenit în rezultatul șocului hemoragie și traumatic (f.d.35-36);

- raportul de expertiză medico-legală nr.905 din 12.09.2012 a tricoului cadavrului S. Voloșciuc, prin care se confirmă că pe acesta s-a depistat sînge de origine umană, cu antigenul „H”, care putea proveni din contul sîngelui victimei S. Voloșciuc (f.d.57-60);

- raportul de expertiză psihiatrică-legală ambulatorie nr.513a - 2012 din 18.09.2012, prin care se confirmă că inculpata Voloșciuc L. în perioada comiterii infracțiunii ce i-se impută tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, putea acționa cu discernămint, este responsabilă de fapta ce i se impută (f.d.75-76);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, prin care se confirmă faptul că învinuita Voloșciuc L. la fața locului a demonstrat cum în timpul certei cu soțul S. Voloșciuc, cu cuțitul i-a aplicat lovitura în regiunea toracelui (f.d.79-85).

Acțiunile inculpatei Voloșciuc L. au fost corect încadrate în baza art. 145 alin.(1) CP, ca omorul intenționat al unei persoane.

La numirea pedepsei s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, inclusiv și de cele menționate în recurs, precum și de personalitatea inculpatei. Astfel, recursul declarat nu conține nici un temei din cele prevăzute în art. 427 CPP, de aceea instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Elisaveta Caragia, împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 20 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013 în privința lui **Voloșciuc Liubov Iachim**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș