

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Melega Anastasia în numele inculpatului Gulea Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Gulea Ion Valeriu, *născut la 12 martie 1989, originar și domiciliat în s. Vălcineț, r-nul Călărași.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.09.2015 – 20.01.2016;

Instanța de apel: 22.02.2016 – 29.04.2016;

Instanța de recurs: 14.07.2016 – 28.09.2016.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 20 ianuarie 2016, adoptată în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Gulea Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 264 alin. (4) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

- art. 266 Cod penal, la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 4 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Gulea Ion, la 02.08.2015, în jurul orelor 14:00, fiind în stare de ebrietate, conducând automobilul de model Volkswagen Golf cu n/î CL AR 773 pe traseul Călărași - Vălcineț, la intrarea în satul Vălcineț, r-1 Călărași, manifestând imprudență exprimată prin încredere exagerată în sine, dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar fiind predominant de ideea nechibzuită că ele vor putea fi evitate, contrar prevederilor pct. 45 a RCR aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 375 din 13.05.2009 MO nr. 92-93, 2009 intrat în vigoare din 15 iulie 2009, care obligă conducătorul să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, a pierdut controlul automobilului, a derapat pe partea dreaptă a acostamentului, unde a tamponat pietonul Paraschiv Vasile a.n. 16.01.1960 locuitorul s. Vălcineț, r-1 Călărași, care în urma impactului a decedat.

Tot el, la aceeași dată și loc, după comiterea accidentului în rezultatul căruia pietonul Paraschiv Vasile a decedat, cu automobilul implicat în accident a părăsit locul accidentului lăsîndu-l pe ultimul fără a-i acorda ajutor medical.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit căreia inculpatului Gulea Ion să-i fie stabilită în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 266 Cod penal, pedeapsă de 1 an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită lui Gulea Ion pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că prima instanță eronat a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului, fără a ține cont de faptul că infracțiunea comisă este o infracțiune gravă, iar urmările prejudiciabile survenite au atentat la sănătatea și viața persoanei, care sunt valori supreme, iar făptuitorul prin imprudența sa a atentat la aceste valori, încălcînd flagrant RCR, a curmat viața unei persoane.

A mai menționat că inculpatul Gulea Ion, a săvîrșit comiterea infracțiunii fiind în stare de ebrietate.

Mai mult ca atît, inculpatul după tamponarea victimei Paraschiv Vasile, conștientizînd cele întîmplate, fiindu-i frică de răspunderea penală, a părăsit locul accidentului rutier, fiind reținut ulterior de către colaboratorii de poliție.

În concluzie, a indicat că prima instanță, nu a apreciat corect scopul pedepsei prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, care stipulează că pedeapsa penală are drept scop, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit căreia lui Gulea Ion i-a fost stabilită o pedeapsă în baza art. 264 alin. (4)

Cod penal și art. 266 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 4 ani.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. Verificând probele administrate pe cauza penală dată, instanța de apel a constatat că din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Gulea Ion a comis infracțiunea în stare de ebrietate și în urma comiterii infracțiunii au survenit consecințe grave - decesul victimei, care circula regulamentar.

Totodată, instanța de apel a menționat și faptul că din materialele cauzei, rezultă că inculpatul nu a conștientizat gravitatea faptei comise, părăsind locul accidentului.

Astfel, inculpatul a comis două infracțiuni, mai mult ca atât, în societate, inculpatul are un comportament antisocial, despre acest fapt au comunicat martorii și succesorul părții vătămată, în cadrul ședinței de judecată din prima instanță.

În atare situație, instanța de apel a ajuns la concluzia că prevederile art. 90 Cod penal, nu sunt aplicabile pentru o asemenea personalitate, iar în cazul suspendării condiționate a executării pedepsei privative de libertate nu v-a fi realizat nici scopul pedepsei penale și nici nu se v-a obține corectarea și reeducarea inculpatului.

Instanța de apel, a conchis că la materialele dosarului, sunt anexate caracteristici pozitive ale inculpatului, însă ele nu corespund cu starea de fapt expusă de succesorul părții vătămate Paraschiv Ion, de martorul Paraschiv Vasile, care au dat declarații sub jurământ și fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că menținerea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Gulea Ion, nu va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Melega Anastasia în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia.

În motivarea recursului, avocatul indică că pedeapsa aplicată de prima instanță a fost rațională și proporțională circumstanțelor cauzei, însă nefiind clar din care motive instanța de apel a modificat-o, stabilind o nouă pedeapsă mai aspră, dispunând executarea reală a pedepsei cu închisoare.

Totodată, menționează că instanța de apel nu a luat în considerație că succesorul părții vătămate Paraschiv Ion în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpatul Gulea Ion.

Instanța de apel nu a ținut cont nici de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, astfel consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Gulea Ion nu a fost individualizată corect.

În drept, recurenta își întemeiază recursul pe temeiurile prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

7. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Melega Anastasia în numele inculpatului menționând că acestea urmează a fi declarat inadmisibil,

deoarece instanța de apel a aplicat pedeapsa legală în conformitate cu prevederile legii penale, motivînd corect soluția adoptată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Ținînd cont că recurentul contestă decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului, fiind de acord în totalitate cu încadrarea juridică a faptei comise și cu probatoriul administrat pe cauză, Colegiul penal se va expune doar în latura ce vizează pedeapsa penală stabilită spre executare lui Gulea Ion.

Așadar, avînd în vedere că cauza penală nominalizată a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, potrivit cerințelor prescise la alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, noile limite de pedeapsă potrivit cărora instanța de judecată este în drept să stabilească pedeapsa individualizată inculpatului reducînd o treime din limita minimă și maximă prevăzută de sancțiunea normei penale incriminate inculpatului.

În continuare, după ce au fost stabilite noile limite de pedeapsă, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 75 Cod penal, purcede la operațiunea de individualizare a pedepsei, prin care pedeapsa este adaptată nevoilor de apărare socială, în raport cu gravitatea concretă a infracțiunii, cît și cu pericolozitatea infractorului, pentru a asigura îndeplinirea funcțiilor și scopurilor acesteia.

La caz, este de menționat că inculpatul a comis o infracțiune gravă, se căiește de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are antecedente penale, circumstanțe agravante în cauză nu au fost stabilite, însă circumstanțele survenit au atentat grav la valorile primordiale ale societății, acestea fiind viața și sănătatea persoanei.

Toate aceste împrejurări fiind reținute de instanța de apel, au contribuit la formarea convingerii că prin stabilirea unei pedepsei mai aspre, se vor realiza restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cît și evitarea de comitere a noi infracțiuni.

Viziunea enunțată mai sus, Colegiul penal o consideră justificată, fiind solidar cu mărirea pedepsei stabilite inculpatului Gulea Ion, considerînd totodată, că cerința avocatului inculpatului privind aplicarea în privința inculpatului prevederilor art. 90 Cod penal, este neîntemeiată.

Tot în acest sens, instanța de recurs reamintește că ulterior stabilirii pedepsei potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art. 75 Cod penal), ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată *poate* dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului.

Suspendarea condiționată (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea mărimii pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de recurs notează, că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, potrivit propriei convingeri, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.

În decizia contestată, instanța de apel corect a concluzionat că scopurile pedepsei penale nu vor putea fi atinse, dacă se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

Reieșind din cele susținute mai sus, Colegiul penal constată că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, din care motive se impune a declara inadmisibil recursul de pe rol, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Melega Anastasia în numele inculpatului Gulea Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Gulea Ion Valeriu**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 11 noiembrie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru