

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei, de avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, de avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Pavlov Ruslan, de avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpatului Grigoreț Ion, de avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, de avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Balan Andrian, de inculpatul Tudoroglo Anatolie, de avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 august 2012, și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Tudoroglo Anatolie Vasile, născut la 08.08.1985, originar din s. Cioara, r-nul Hîncești, domiciliat în or. Hîncești, str. Kogălniceanu 1/A, ap.27.

Chirilov Vladimir Ion, născut la 12.05.1991, originar și domiciliat în s. Cocieri, r-nul Dubăsari,

Grigoreț Ion Hariton, născut la 29.01.1992, originar și domiciliat în s. Dancu, r-nul Hîncești.

Jaman Andrian Slavic, născut la 25.04.1990, originar și domiciliat în s. Călmățui, r-nul Hîncești.

Balan Andrian Vitalie, născut la 16.12.1991, în sat. Medeleni, r-nul

Ungheni, domiciliat în mun. Chișinău,
str. Suceava 154/2, od.65.

Pavlov Ruslan Nicolae, născut la
25.12.1980, în sat. Cocieri, r-nul
Dubăsari, domiciliat în mun. Chișinău,
str. Șciuseva 70, ap.10.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.10.2011 - 06.08.2012;

*Instanța de apel: 13.09.2012 - 20.11.2013;
03.11.2014 - 16.11.2015;*

*Instanța de recurs: 11.03.2014 - 30.09.2014;
09.02.2016 - 27.09.2016.*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 august 2012, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Tudoroglo Anatolie - în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 13 ani închisoare, iar în temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa dată i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Hîncești din 17.09.2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

Chirilov Vladimir - în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Grigoreț Ion - în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Jaman Andrian - în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Pavlov Ruslan - în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință Balan Andrian a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion, Jaman Andrian în beneficiul părții vătămate Vartic Eugen, prejudiciul material în sumă de 21500 euro și 20 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei. În rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material și moral a fost respinsă.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Jaman Andrian, în luna aprilie 2011, având intenția unică de a comite atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari, l-au urmărit pe cet. Vartic Eugen, stabilind că el este director al casei de schimb valutar SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe str. Independenței, nr.15 mun. Chișinău și zilnic după serviciu se deplasează la domiciliu, având asupra sa banii obținuți în urma tranzacțiilor de vânzare - cumpărare a valutei, cât și faptul că acesta locuiește în scara nr. 2, casa nr. 4 din str. Balcani, mun. Chișinău.

Astfel, la 14 aprilie 2011, aproximativ la ora 18.00, Chirilov Vladimir, fiind împreună cu Jaman Anton și Balan Andrian, ultimii necunoscând despre intențiile primului, au stat la pândă lângă casa nr.15 din str. Independenței și, în momentul când cet. Vartic Eugen a plecat de la casa de schimb valutar, prin intermediul telefonului mobil pe care l-a luat de la Balan Andrian sub pretextul că la al său nu are bani pe cont, i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian și Grigoreț Ion, care se aflau lângă casa nr. 4 din str. Balcani, mun. Chișinău. Apoi, Jaman Andrian a stat de pândă la colțul casei victimei, iar când Vartic Eugen a intrat în scara casei sale, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și, folosind violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i părții vătămate, conform raportului de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată, după care l-au deposedat de rucsac, în care se aflau 478076,85 lei, 305 dolari SUA, echivalentul a 3550 lei, 22 485 euro, echivalentul 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, echivalentul a 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainești, echivalentul a 12791,35 lei, 1712 lei românești, echivalentul a 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, echivalentul a 232,79 lei, cauzându-i părții vătămate Vartic Eugen o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 882194,35 lei.

Pentru a pleca de la locul infracțiunii, Grigoreț Ion l-a telefonat pe Pavlov Maxim, care se afla în sect. Botanica mun. Chișinău cu automobilul prietenei sale Rotaru Tatiana de model Peugeot 308, cu nr. î. italiene CR 008 JP, și i-a solicitat să se deplaseze în sect. Buiucani, lângă benzinăria Lukoil, la intersecția cu șos. Poltava, de unde au părăsit locul comiterii infracțiunii, iar deplasându-se spre str. Grenoble 130/3, mun. Chișinău, în apropierea localității Durlești, au aruncat rucsacul sustras de la Vartic Eugen.

Tot, Tudoroglo Anatolie și Chirilov Vladimir, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Burlacu Victor (condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.02.2011 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.04.2013 în baza art.188 alin.(3 lit. d) Cod penal la 5 ani

închisoare), la 04 mai 2011, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale, cu automobilul de model BMW 520, cu nr. î. HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, aceștia s-au deplasat în s. Sculeni, r-nul Ungheni, unde aproximativ la ora 04.00 Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazinul ÎI „Eugenia Țiuleanu” din str. Iașilor și au procurat trei sticle de bere și un pachet de semințe, așteptând în ograda magazinului până când în magazin nu vor fi clienți, apoi pe la ora 05.30, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazin, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vânzătoarea Ciornei Oxana, a tras manșonul închizător, întrebând-o unde sunt banii, iar Chirilov Vladimir, în acest timp, din aparatul de casă, deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, după care cu automobilul lui Tudoroglo Anatolie au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot ei, Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, la 09 mai 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane și, întru realizarea intențiilor criminale, l-au rugat pe Pavlov Ruslan, ca în calitate de taximetrist, să-i transporte până în or. Ungheni. Ultimul, necunoscând de intențiile criminale ale acestora, a dat acordul său. Astfel, Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, cu automobilul de model BMW 520, cu nr. î. E 664 AP, condus de Pavlov Ruslan, s-au deplasat în or. Ungheni, unde au coborât lângă salonul jocurilor de noroc SRL „Play Many” din str. V. Alecsandri 2, solicitându-i lui Pavlov Ruslan să-i aștepte la casa de nunți din centrul orașului. Aproximativ la orele 03.00, după ce au observat că nu sunt clienți la aparatele de joc, Tudoroglo Anatolie a rămas afară la pândă, iar Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în salon, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model nestabil, cu care era înarmat și pe care l-a îndreptat spre operatoarea Cotovici Aliona și a tras manșonul închizător, lovind-o cu pumnul în regiunea capului, în rezultatul căruia aceasta a căzut jos, apoi împreună cu Chirilov Vladimir i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i echimoze care, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1943/D din 11.08.2011, se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Apoi, Chirilov Vladimir a încercat să-i lege mâinile lui Cotovici Aliona, iar Burlacu Victor a sustras din aparatul de casă suma de 6340 lei, care aparține SRL „Play Many”, iar din geanta lui Cotovici Aliona - telefonul mobil de model Samsung SGH-B520 cu nr. de IMEI 35532602549168, în care se afla cartela SIM nr.078281545, în sumă de 1000 lei, după care l-au telefonat pe Pavlov Ruslan spunându-i să iasă la traseul central, de unde i-a luat și s-au întors

în or. Chișinău, astfel cauzându-i părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot, Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Burlacu Victor, la 11 mai 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac a bunurilor altei persoane. Întru realizarea intențiilor criminale Burlacu Victor l-a rugat pe Pavlov Ruslan să-i transporte cu automobilul de model BMW 520, cu nr. î. E 664 AP până la str. Petricani, mun. Chișinău. Așa, dâșii la ora 23.00, cu automobilul condus de Pavlov Ruslan s-au deplasat spre depozitul nr.15 din str. Petricani, mun. Chișinău, ce aparținea agentului economic SRL „Augur Perla”, unde Pavlov Ruslan a rămas să aștepte, iar Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Burlacu Victor au pătruns în depozitul SRL „Augur Perla”, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model nestabilit, pe care l-a îndreptat spre operatoarea Pîntea Natalia, a tras manșonul închizător, a apucat-o de după gât și a doborât-o la podea cu fața în jos, după care au început să caute mijloace bănești prin sertare, însă auzind zgomotul unui automobil care s-a apropiat de depozit, au părăsit locul infracțiunii sustrăgând deschis de pe masă două telefoane mobile de model Samsung GT-S5239W, cu nr. de IMEI 35457S04M62766, în care se afla cartela SIM cu nr.068326082 la prețul de 2700 lei și Nokia 1202, cu nr. de IMEI 35692003633035, în care se afla cartela SIM cu nr.069870405 la prețul de 600 lei, cauzându-i părții vătămate Pîntea Natalia un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 3300 lei.

De către organul de urmărire penală Balan Andrian a fost pus sub învinuire pentru faptul, că în luna aprilie 2011, acționând cu intenție directă și împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir, Pavlov Ruslan, Burlacu Victor și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, organizându-se în prealabil, au constituit o reuniune stabilă de persoane pentru a comite atacuri tâlhărești asupra persoanelor fizice.

Întru înfăptuirea intențiilor sale Balan Andrian împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, au întocmit un plan criminal privind atacarea persoanelor în scopul sustragerii bunurilor acestora în proporții deosebit de mari, împărțind din timp rolurile între ei. Așa, întru realizarea intenției unice, orientate la comiterea atacului asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari conform rolurilor împărțite, Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion și persoana neidentificată l-au urmărit pe cet.Vartic Eugen, stabilind că el este director al casei de schimb valutar SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe str. Independenței, nr. 15 mun. Chișinău și zilnic după serviciu se deplasează la domiciliu, având

asupra sa banii obținuți în urma tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a valutei, cât și faptul că acesta locuiește în scara nr. 2, casa nr.4 din str. Balcani, mun. Chișinău. La data de 14.04.2011, aproximativ la ora 18.00, Balan Andrian împreună cu Chirilov Vladimir au stat de pândă lângă casa nr. 15 din str. Independenței și la momentul plecării lui Vartic Eugen de la casa de schimb valutar, prin intermediul telefonului mobil, i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian și Grigoreț Ion, care au fost transportați de Pavlov Maxim cu automobilul de model Peugeot 307, cu nr. î. italiene CR 008 JP, lângă casa nr. 4 din str. Balcani, mun. Chișinău, în continuare, Jaman Andrian a stat de pândă la colțul casei, iar când Vartic Eugen a intrat în scara casei indicate, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și, aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au depozitat pe Vartic Eugen de rucsacul în care se aflau 478 076,85 lei, 305 dolari SUA, echivalentul a 3550 lei, 22485 euro, echivalentul 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, echivalentul a 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainești, echivalentul a 12791,35 lei, 1712 lei românești, echivalentul a 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, echivalentul a 232,79 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Vartic Eugen o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 882194,35 lei, după care cu automobilul lui Pavlov Maxim au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Balan Andrian, a fost învinuit, că la 04 mai 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, împărțind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale, aceștia cu automobilul de model BMW 520, cu nr. î. HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, s-au deplasat în s. Sculeni, r-nul Ungheni, unde aproximativ la ora 04.00, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazinul ÎI „Eugenia Țîuleanu” din str. Iașilor, unde au procurat trei sticle de bere și un pachet de semințe, așteptând în ograda magazinului până când în magazin nu vor fi clienți. Apoi, pe la ora 05.30, conform rolurilor împărțite, Chirilov Vladimir a rămas afară la pândă, Tudoroglo Anatolie îi aștepta în automobil, iar Burlacu Victor împreună cu Balan Andrian, care avea pe față o cagulă de culoare haki, au intrat în magazin, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vânzătoarea Giornei Oxana, a tras manșonul închizător întrebând-o unde sunt banii. În acest timp, Balan Andrian, din aparatul de casă, deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, care aparțin ÎI „Eugenia Țîuleanu”,

după care cu automobilul lui Tudoroglo Anatolie au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

În așa mod, în perioada lunilor aprilie-mai 2011, Balan Andrian, în cadrul grupului criminal organizat, a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782, 35 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, partea vătămată E.Vartic, inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, avocații V.Tatarciuc, I.Popescu și T.Robu în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov.

3.1. Procurorul, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art.188 alin.(5) Cod penal, și anume A.Tudoroglo, cu aplicarea art. 85 Cod penal, definitiv la 18 ani închisoare, I.Grigoreț la 14 ani închisoare, V.Chirilov la 14 ani închisoare, A.Jaman la 12 ani închisoare, A.Balan la 12 ani închisoare, iar R.Pavlov în baza art. 188 alin. (3) Cod penal la 8 ani închisoare, invocând că instanța constatând că prin acțiunile sale inculpații au comis infracțiunile incriminate, neîntemeiat a exclus din învinuirea acestora calificativul "grup criminal organizat" recalificând acțiunile inculpatului R.Pavlov din prevederile art. 188 alin.(3) lit. b) în cele ale art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, pe când probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul judecării cauzei dovedesc integral vinovăția acestora de săvârșirea faptelor imputate, deoarece aceștia au comis mai multe infracțiuni similare într-un anumit interval de timp, iar fiecare infracțiune era planificată, organizată și pregătită detaliat de ei, în acest scop dâșșii au închiriat un apartament, unde aveau loc întâlnirile întru pregătirea infracțiunilor și unde se păstrau armele folosite la comiterea infracțiunilor și bunurile sustrase, ceea ce demonstrează că dâșșii aveau un înalt grad de coordonare și statornicie, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului; instanța neîntemeiat l-a achitat pe A.Balan de comiterea faptelor incriminate, deoarece acesta în cadrul grupului criminal organizat a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782,35 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, iar la baza soluției de achitare a luat în considerație doar declarațiile inculpatului A.Balan și a martorilor R.Balan și O.Ciornei, pe când acestea urmau a fi apreciate critic, deoarece vin în contradicție cu probele administrate de organul de urmărire penală și declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, a martorului A.Lungu, cărora instanța nu le-a dat nicio apreciere.

3.2. Partea vătămată E.Vartic, a solicitat casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care să fie admisă integral

acțiunea civilă și dispusă încasarea în beneficiul său de la inculpați prejudiciul material în sumă de 881194,35 lei, prejudiciul moral în sumă de 500000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3500 lei, invocând că instanța neîntemeiat a dispus încasarea în folosul lui doar a sumei de 21500 euro cu titlu de prejudiciu material, în rest respingând acțiunea civilă, constatând că restul mijloacelor bănești nu aparțineau lui, dar persoanei juridice SRL"Anger Schimb" a cărui director și fondator este E.Vartic.

3.3. Avocatul V.Tatarciuc în numele inculpatului A.Tudoroglo și inculpatul, au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, cu respingerea acțiunii civile înaintate de E.Vartic și anularea încheierii, prin care a fost respins demersul cu privire la administrarea probelor și excluderea din listă a acestora, argumentând că instanța neîntemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpat pentru faptele de care a fost învinuit, deoarece probele administrate de organul de urmărire penală, care au stat la baza soluției instanței, au fost dobândite cu încălcarea normelor de procedură penală, prin ce a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces contradictoriu; instanța în partea motivată a sentinței a exclus semnul calificativ din învinuirea inculpatului „săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat”, însă în partea rezolutivă a acesteia, contrar prevederilor art. 396 pct. 2) Cod de procedură penal nu s-a expus asupra acestui capăt de învinuire; incorect instanța a constatat, că inculpatul a săvârșit trei episoade de atacuri tâlhărești cu aplicarea armei de foc, cu ajutorul căreia deposedau proprietarii de bunurile materiale, cauzându-le prejudicii materiale considerabile, deoarece niciuna din aceste părți vătămate nu a înaintat acțiune civilă, iar pistolul cu care ar fi fost atacate părțile vătămate nu a fost recunoscut de acestea, iar conform raportului de expertiză s-a constatat că pistolul nu este armă de foc, ci brichetă; instanța a lăsat fără apreciere declarațiile inculpaților A.Jaman și V.Chirilov, care au afirmat că au fost amenințați și duși în eroare de către colaboratorii organului de urmărire penală să confirme faptul că A.Tudoroglo și alții au luat parte la comiterea atacului tâlhăresc în privința lui E.Vartic, pe când infracțiunea a fost comisă doar de către ei doi; instanța neîntemeiat a pus la baza soluției de condamnare doar declarațiile părții vătămate E.Vartic, a martorilor I.Triboi, M.Triboi, I.Vartic, I.Colun, pe când acestea urmau a fi apreciate critic, din motiv că martorii sunt rude cu partea vătămată și au dat declarații cu scopul de a-i crea o situație favorabilă lui E.Vartic și neîntemeiat a luat în considerație declarațiile date de E.Vartic la 14.04.2011 și 15.04.2011, pe când procesul penal a fost pornit la 17.04.2011, în care ultimul a afirmat că nu poate să identifice persoanele care l-au atacat, din motiv că aceștia purtau cagule pe cap și era întuneric în scara blocului; neîntemeiat a fost admisă de instanță și acțiunea civilă a lui E.Vartic.

3.4. Avocatul I.Popescu în numele inculpatului A.Jaman și inculpatul, au solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 188 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (5) Cod penal, iar pedeapsa să-i fie stabilită cu aplicarea art. 79 Cod penal, pe motiv că recunoaște parțial vina, însă consideră că neîntemeiat a fost condamnat pentru tâlhărie, deoarece suma sustrasă de la partea vătămată E.Vartic constituia 17000 euro, în momentul sustragerii nu a aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, nu l-a amenințat cu aplicarea unei asemenea violențe, ori cu aplicarea armei; instanța nu a ținut seama că acuzarea, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe ce ar dovedi vinovăția lui în cele incriminate, și anume în amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei în scopul deposedării de bunuri; instanța nu a luat în considerație că inculpatul nu și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală, privind participarea inculpaților A.Tudorglo și I.Grigoreț la săvârșirea infracțiunii incriminate, susținând că a fost influențat de colaboratorii de poliție să declare astfel în scopul eliberării sale, că infracțiunea în privința părții vătămate E.Vartic a fost comisă împreună cu V.Chirilov, căruia și i-a venit ideea de a deposeda partea vătămată de bani, iar în ziua sustragerii, în rucsacul acestuia erau bani în sumă de 17000 euro de diferite valute; instanța neîntemeiat a admis acțiunea civilă nefiind prezentate probe în confirmarea faptului, că acesta ar fi avut 21500 euro; instanța la baza soluției de condamnare urma să nu-și întemeieze concluziile doar pe declarațiile părții vătămate, care urmau a fi apreciate critic; instanța a lăsat fără apreciere raportul de expertiză medico-legală, prin care părții vătămate i-au fost cauzate doar leziuni corporale ușoare, care potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, nu sunt periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și că în cauză nu a fost depistat și ridicat obiectul folosit în calitate de armă în momentul comiterii infracțiunii, prin urmare instanța a dat faptei săvârșite o încadrare juridică greșită.

3.5. Avocatul T.Robu în numele inculpatului V.Chirilov și inculpatul, au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile art. 188 alin. (5) în cele ale art.187 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, deoarece cea aplicată este prea aspră, la care instanța nu a ținut cont de faptul că dânsul și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, se căiește sincer de cele săvârșite, că anterior nu a fost tras la răspundere penală și este de acord să restituie prejudiciul material cauzat.

3.6. Inculpatul I.Grigoreț, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece nu a comis fapta de care este învinuit, organul de

urmărire penală nu a prezentat probe prin care s-ar fi demonstrat vinovăția sa, iar instanța și-a întemeiat concluziile doar pe declarațiile părții vătămate E.Vartic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocații V.Tatarciuc, I.Popescu și T.Robu în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov, de inculpații A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov și I.Grigoreț, și admise apelurile declarate de procuror și partea vătămată E.Vartic, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în privința inculpatului Balan Andrian, care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov, A.Balan, în mod solidar, în beneficiul lui E.Vartic a prejudiciului material în sumă de 478076,85 lei, 305 dolari SUA, 22485 euro, 2000 ruble rusești, 8760 hrivne ucrainești și 1712 lei românești, la data executării, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a constatat, că Balan Andrian, în luna aprilie 2011, acționând cu intenție directă, împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir, Pavlov Ruslan, Burlacu Victor și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, organizându-se în prealabil, au constituit o reuniune stabilă de persoane pentru a comite atacuri tâlhărești asupra persoanelor fizice.

Întru înlăturarea intențiilor sale Balan Andrian împreună cu Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion, Pavlov Maxim, Chirilov Vladimir și o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, au întocmit un plan criminal privind atacarea persoanelor în scopul sustragerii bunurilor acestora în proporții deosebit de mari, împărțind din timp rolurile între ei. Așa, întru realizarea intenției unice, orientate la comiterea atacului asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari conform rolurilor împărțite, Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Grigoreț Ion și persoana neidentificată l-au urmărit pe cet. Vartic Eugen, stabilind că el este director al casei de schimb valutar SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe str. Independenței, nr. 15 mun. Chișinău și zilnic după serviciu se deplasează la domiciliu, având asupra sa banii obținuți în urma tranzacțiilor de vânzare - cumpărare a valutei, cât și faptul că acesta locuiește în scara nr.2, casa nr.4 din str. Balcani, mun. Chișinău. La 14.04.2011, aproximativ la ora 18.00, Balan Andrian împreună cu Chirilov Vladimir au stat de pândă lângă casa nr. 15 din str. Independenței și la momentul plecării lui Vartic Eugen de la casa de schimb valutar, prin

intermediul telefonului mobil, i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian și Grigoreț Ion, care au fost transportați de Pavlov Maxim cu automobilul de model Peugeot 307, cu nr. î. italiene CR 008 JP, lângă casa nr. 4 din str. Balcani, mun. Chișinău. În continuare, Jaman Andrian a stat de pândă la colțul casei, iar când Vartic Eugen a intrat în scara casei indicate, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și, aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată, după care Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au depozitat pe Vartic Eugen de rucsacul în care se aflau 478076,85 lei, 305 dolari SUA, echivalentul a 3550 lei, 22485 euro, echivalentul 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, echivalentul a 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainești, echivalentul a 12791,35 lei, 1712 lei românești, echivalentul a 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, echivalentul a 232,79 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Vartic Eugen o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 882194,35 lei, după care cu automobilul lui Pavlov Maxim au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Balan Andrian, la 04 mai 2011, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor, împărțind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane. Întru realizarea intențiilor criminale, aceștia cu automobilul de model BMW 520, cu nr. î. HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, s-au deplasat în s. Sculeni, r-nul Ungheni, unde aproximativ la ora 04.00, Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazinul II „Eugenia Țîuleanu” din str. Iașilor, unde au procurat trei sticle de bere și un pachet de semințe, așteptând în ograda magazinului până când în magazin nu vor fi clienți. Apoi, pe la ora 05.30, conform rolurilor împărțite, Chirilov Vladimir a rămas afară la pândă, Tudoroglo Anatolie îi aștepta în automobil, iar Burlacu Victor împreună cu Balan Andrian, care avea pe față o cagulă de culoare haki, au intrat în magazin, unde Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vânzătoarea Ciornei Oxana, a tras manșonul închizător, întrebând-o unde sunt banii. În acest timp, Balan Andrian, din aparatul de casă, deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, care aparțin II „Eugenia Țîuleanu”, după care cu automobilul lui Tudoroglo Anatolie au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

În așa mod, în perioada lunilor aprilie-mai 2011, Balan Andrian, în cadrul grupului criminal organizat, a contribuit la sustragerea prin atacuri tâlhărești a

bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782, 35 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, totodată audiind suplimentar inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, A.Balan, R.Pavlov, a conchis că vinovăția lor de săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin depozitiile părților vătămate E.Vartic, N.Pîntea, A.Cotovici, A.Smolovic, O.Ciornei, E.Țîuleanu, a martorilor A.Lungu, A.Jaman, I.Robu, I.Vartic, Gh.Apostu, Ig.Brițchi, N.Erhan, T.Rotaru, V.Tudoroglo, V.Tudoroglo, I.Colun, M.Triboi, I.Triboi, R.Balan, E.Cudlea, cât și probele scrise - procesele-verbale de cercetare la fața locului din 11.05.2011 și tabelul fotografic, de examinare și cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice, de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011, de percheziție la domiciliul lui R.Pavlov, de ridicare din 12.05.2011, raportul de expertiză nr.40 din 20.07.2011, care analizate în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, A.Balan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal și a lui R.Pavlov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, acțiuni ce au primit o încadrare juridică justă.

Instanța a considerat neîntemeiate afirmațiile inculpaților A.Tudoroglo, I.Grigoreț și A.Jaman, A.Balan, precum că nu au atacat părțile vătămate și au aplicat violență în privința acestora, de rînd ce vinovăția lor a fost dovedită pe deplin prin probe pertinente, concludente, veridice și utile, iar acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în baza art. 188 alin.(5) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane, cu scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, în proporții deosebit de mari, iar ale lui R.Pavlov - în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal - tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, cu aplicarea armei de foc, prin pătrundere în încăpere, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, fiind exclus din acțiunile inculpaților calificativul - „grup criminal organizat”.

De asemenea, instanța de apel a conchis, că declarațiile inculpatului A. Balan, referitor la nevinovăția sa, au fost combătute prin probele administrate la cauză, care nu au fost apreciate de prima instanță la justa valoare și că vinovăția acestuia se mai confirmă prin descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului din 03 și 04 mai 2011, prin care se demonstrează că dânsul la 03 mai 2011 nu s-a deplasat în or. Ungheni cu trenul de la ora 17.45, deoarece până

la 23.43 s-a aflat în mun. Chișinău, ceea ce dovedește complicitatea acestuia la comiterea atacurilor tâlhărești în privința părților vătămate E.Vartic și O.Ciornei.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor R.Balan și D.Strug, deoarece vin în contradicție cu restul probelor, care sunt pertinente, concludente și utile, ce au fost administrate în conformitate cu prevederile legale, corect puse la baza soluției de condamnare.

În opinia instanței de apel, vinovăția inculpaților se mai dovedește prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.02.2011 în privința lui V.Burlacu adoptată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.02.2013, cât și declarațiile inculpatului V.Burlacu.

Totodată, instanța de apel, reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere recunoașterea parțială a vinei de către V.Chirilov și A.Jaman, a conchis că pedeapsa stabilită de prima instanță acestora, cât și lui A.Tudoroglo și I.Grigoreț este un corectă, iar la stabilirea pedepsei lui A.Balan, ținând seama de prevederile art. 75, 76 Cod penal, precum și de lipsa antecedentelor penale, că inculpatul a fost angajat în câmpul muncii, a conchis că corijarea și reeducarea lui poate avea loc doar în condițiile privării de libertate.

Cu referire la apelul părții vătămate referitor la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, instanța de apel a conchis că acesta este unul fondat, urmând a fi admisă acțiunea civilă în mărimea solicitată, în afară de prejudiciul moral, considerând mărimea acestuia de 100000 lei, solicitată de partea vătămată, exagerată, ce nu corespunde gradului suferințelor fizice și psihice suportate, apreciindu-l la suma de 10000 lei.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recursuri ordinare procurorul, avocații V.Tatarciuc, I.Popescu, T.Robu, A.Briceac, V.Caldîba în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov, A.Balan, I.Grigoreț și inculpatul V.Chirilov.

6.1. Procurorul, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță, deoarece instanța de apel a emis o hotărâre cu încălcarea prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, deoarece nu a cercetat pe deplin toate probele prezentate de procuror în susținerea acuzării, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a indicat motivul respingerii probelor, care confirmă faptul, că inculpații au acționat ca grup criminal organizat, neîntemeiat excluzând din învinuirea acestora calificativul dat, deoarece infracțiunile au fost comise într-un interval îndelungat de timp, fiecare infracțiune fiind planificată, organizată și pregătită detaliat, având un grad înalt de coordonare și statornicie, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, în acest scop dâșii au

închiriat și un apartament, unde se reuneau și planificau săvârșirea infracțiunilor, păstrau obiectele sustrase și arma folosită de ei la comiterea faptelor incriminate; instanța de apel nu s-a expus asupra motivului aplicării prevederilor art. 79, 90 Cod penal în privința inculpatului R.Pavlov și nu a corectat eroarea primei instanțe, care fără a stabili în privința ultimului careva circumstanțe excepționale, i-a stabilit o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale de care a fost recunoscut vinovat, ceea ce contravine prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

6.2. Avocatul V.Tatarciuc în numele inculpatului A.Tudoroglo, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor pronunțate în cauză și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv, că instanțele au adoptat hotărâri nemotivate, bazate pe presupuneri, pe probe neadmisibile și declarațiile părților vătămate contradictorii, niciuna din părțile vătămate nu a recunoscut, că au fost atacate anume cu pistolul ridicat de la R.Pavlov, mai mult că pistolul ridicat nu era armă de foc, dar brichetă; instanțele nu au dat nicio apreciere declarațiilor lui A.Jaman și V.Chirilov, care au declarat că au fost amenințați să indice că infracțiunea a fost comisă împreună cu A.Tudoroglo și I.Grigoreț; instanța a admis acțiunea civilă integral doar pe presupuneri, fără a avea careva probe incontestabile referitor la suma sustrasă; instanța de apel și-a bazat concluziile privind vinovăția inculpatului pe probe inadmisibile, dobândite cu încălcarea esențială a normelor de procedură penală privind admisibilitatea probelor.

6.3. Avocatul I.Popescu în numele inculpatului A.Jaman, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de aceeași instanță, pe motiv că a fost adoptată în baza unor probe contradictorii, bazate doar pe presupuneri și în lipsa unor dovezi incontestabile ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate; nu și-a găsit confirmare faptul că inculpații au folosit un obiect în calitate de armă, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală lui E.Vartic i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, astfel instanțele au dat o încadrare juridică greșită acțiunilor inculpatului, care urmează a fi reîncadrate în prevederile art. 187 alin. (5) Cod penal și stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 79 și 90 Cod penal.

6.4. Avocatul T.Robu în numele inculpatului V.Chirilov și inculpatul, au solicitat casarea deciziei de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în prevederile art. 187 alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art. 79 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, deoarece a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, se caracterizează pozitiv, este tânăr și anterior nu a fost condamnat, la săvârșirea infracțiunilor nu a fost

aplicată arma de foc, nu a aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea părților vătămate și nu a amenințat cu astfel de violență.

6.5. Avocatul A. Briceac în numele inculpatului A.Balan, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței, pe motiv că concluzia instanței de apel este bazată pe presupuneri, deoarece în cauză lipsesc probe pertinente ce ar demonstra vinovăția lui A.Balan în comiterea infracțiunii incriminate, iar acelea la care a făcut referire instanța de apel nicidecum nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, ci dimpotrivă infirmă participarea lui la comiterea faptei din 04.05.2011 și 14.04.2011, și anume declarațiile atât ale lui A.Balan, cât și a inculpaților V.Chirilov, A.Jaman, procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere din 24.06.2011 și 20.07.2011, raportul de expertiză dactiloscopică a amprentelor digitale, declarațiile părții vătămate O.Ciornei, a martorului R.Balan, cărora instanța de apel neîntemeiat le-a dat o apreciere critică și care analizate în ansamblu, denotă că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6.6. Avocatul V.Caldîba în numele inculpatului I.Grigoreț, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea atât a sentinței, cât și a deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că ansamblul de probe prezentate de partea acuzării și acceptate necondiționat de instanțele de fond, nu confirmă existența nici a chestiunilor de fapt, nici de drept necesare întru recunoașterea lui I.Grigoreț vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, nefiind dovedite circumstanțele pe care se întemeiază concluziile de vinovăție, cât și din cauza erorilor procesuale comise în cauză; instanțele de fond au dat o încadrare juridică greșită acțiunilor inculpatului și nu au ținut seama că I.Grigoreț, potrivit ordonanței din 21.07.2011, a fost pus sub învinuire în baza art. 42 alin.(2), 187 alin.(5) Cod penal, ca apoi să fie recunoscut vinovat în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, pe când de către inculpat nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie, deoarece lipsește atacul însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, reieșind din raportul de expertiză medico-legală nr.1609 din 16.04.2011 și 1942/D din 16.08.2011 a părții vătămate, prin care s-a stabilit o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, aceste vătămări corporale au fost calificate ca ușoare, ceea ce denotă lipsa unui pericol real pentru viața sau sănătatea persoanei; acțiunile procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.116 Cod de procedură penală, deoarece până la prezentarea spre recunoaștere a persoanei, partea vătămată nu a fost audiată asupra semnelor și particularităților distinctive, după care ar putea eventual s-o recunoască, acesta a fost adus la cunoștință și contrasemnat de I.Grigoreț, la acest act procesual nu au fost anexate fotografiile

persoanelor prezentate spre recunoaștere și nici nu a fost semnat de ofițerul care a întocmit actul.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie și avocații Tatarciuc Victor, Popescu Ion, Robu Tatiana, Caldîba Vitalie și Briceac Andrian în numele inculpaților Tudoroglo Anatolie, Jaman Andrian, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion, Balan Andrian și a inculpatului Chirilov Vladimir, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a statuat, că instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar și anume nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate în susținerea cerințelor privind casarea hotărârii primei instanțe sau s-a pronunțat arbitrar, fără o argumentare cuvenită, și anume asupra:

- motivelor invocate în apelul procurorului, privind netemeinicia excluderii din învinuirea inculpaților a semnului calificativ „grup criminal organizat”, solicitând ca acesta să fie reținut în învinuirea inculpaților și la pronunțarea hotărârii să se țină cont de sentința pronunțată în privința lui V.Burlacu, cât și acordul de recunoaștere a vinovăției și declarațiile acestuia;

- motivelor invocate în apelul avocatului V.Tatarciuc, referitor la faptul că instanțele nu au luat în considerație că în procesul săvârșirii infracțiunilor inculpații nu au aplicat careva obiecte adaptate în calitate de armă în scopul deposedării părților vătămate de bunurile materiale; - că instanța a lăsat fără apreciere declarațiile inculpaților A.Jaman și V.Chirilov, care au afirmat că au fost amenințați de colaboratorii organului de urmărire penală să confirme faptul că A.Tudoroglo și alții au luat parte la comiterea atacului tâlhăresc în privința lui E.Vartic, pe când acesta a fost comis doar de ei doi; - că instanța neîntemeiat a luat în considerație declarațiile date de E.Vartic la 14.04.2011 și 15.04.2011, pe când procesul penal a fost pornit la 17.04.2011; - că instanța neîntemeiat a admis și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată E.Vartic, deoarece acesta nu a adus probe verosimile în confirmarea sumei sustrase;

- motivelor invocate în apelul avocatului I.Popescu, privind netemeinicia concluziilor instanței, precum că în momentul sustragerii inculpatul A.Jaman ar fi aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, și anume în privința părții vătămate E.Vartic; - că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece instanța neîntemeiat pe episodul lui E.Vartic l-a recunoscut vinovat în baza art. 188 Cod penal, neținând seama de raportul de expertiză medico-legală, prin care părții vătămate i-au fost cauzate doar leziuni

corporale ușoare ce, potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, nu sunt periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, astfel că acțiunile lui urmau corect a fi încadrate în baza art. 187 Cod penal; - că inculpatul a fost influențat de colaboratorii de poliție să declare că la săvârșirea crimei au participat și inculpații A.Tudoroglo și I.Grigoreț; - că partea vătămată E.Vartic nu a confirmat prin careva probe că în rucsac în ziua sustragerii s-au aflat bani în sumă de 21000 euro, cum a fost dispusă spre încasare; - că instanța incorect a constatat că inculpații au folosit arma de foc la săvârșirea infracțiunilor pe celelalte episoade, de rând ce aceasta nu a fost depistată;

- motivelor invocate în apelul avocatului T.Robu, referitor la faptul că instanța nu a reținut raportul de expertiză nr.1942/D din 08.08.2011, prin care părții vătămate E.Vartic i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, urmată de o dereglare a sănătății de scurtă durată și în asemenea situație acțiunile inculpatului V.Chirilov, care și-a recunoscut fapta, incorect au fost calificate în baza art.188 alin.(5) Cod penal, pe când urmau a fi încadrate corect în baza art. 187 alin. (5) Cod penal; - că instanța incorect a admis acțiunea civilă a părții vătămate E.Vartic în mărime de 21500 euro, bazându-se doar pe declarațiile lui I.Colun, care a confirmat că i-ar fi transmis lui E.Vartic suma dată de bani, în lipsa unui înscris ce ar fi confirmat faptul dat.

Astfel, Colegiul penal a constatat, că instanța de apel, unilateral a examinat probele administrate, fără ca acestea să fie minuțios cercetate, analizate și apreciate în ansamblu cu alte probe, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care în opinia procurorului confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate, și anume că aceștia au comis infracțiunea în cadrul grupului criminal organizat, iar în opinia avocaților și inculpaților - că acțiunile acestora urmează a fi calificate în baza art. 187 Cod penal, prin urmare nu au fost înlăturate incertitudinile ridicate de procuror și partea apărării în recurs.

De asemenea, instanța de apel, reieșind din probele administrate în cauză, a conchis că prin acestea se demonstrează vinovăția inculpatului A.Balan de comiterea faptelor de care a fost acuzat, calificând acțiunile acestuia în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, ca tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, în proporții deosebit de mari. Totodată, a constatat fapta comisă de acesta împreună cu inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț și R.Pavlov, așa cum i-a fost înaintată învinuirea, adică că „în perioada lunilor aprilie-mai 2011, Balan Andrian în cadrul grupului criminal organizat, a contribuit la sustragerea prin atacuri

tălărești a bunurilor proprietarilor în sumă totală de 883782,35 lei, ce constituie proporții deosebit de mari".

Astfel, concluziile instanței de apel la acest capitol sunt contradictorii, inclusiv în raport și cu calificarea acțiunilor celorlalți inculpați, din învinuirea cărora a fost exclus semnul calificativ "grup criminal organizat".

Instanța de apel, menținând sentința primei instanțe pe episodul părții vătămate E.Vartic, prin care acțiunile inculpaților A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț au fost încadrate în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, iar a lui R.Pavlov reîncadrate în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, și l-a recunoscut vinovat și condamnat pe A.Balan în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, nu s-a pronunțat asupra argumentelor avocaților și inculpaților cu privire la încadrarea juridică greșită a faptelor acestora.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, potrivit concluziilor rapoartelor de expertiză nr.1609 din 16.04.2011 și nr.1942/D din 16.08.2011 a părții vătămate E.Vartic, a fost stabilită doar o dereglare a sănătății de scurtă durată, în baza cărui criteriu aceste leziuni corporale au fost calificate ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, instanța de apel, respingând apelurile părții apărării la acest capitol, nu a ținut cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.51 „Cu privire la aplicarea semnului calificativ al art. 188 alin. (1) Cod penal".

Colegiul penal a stabilit, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror referitor la faptul că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului R.Pavlov, nu a argumentat aplicarea prevederilor art.79, 90 Cod penal - aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de lege, că nu a stabilit și indicat care circumstanțe legate de persoana inculpatului le consideră excepționale și oferă dreptul de a-i numi acestuia pedeapsa sub limita minimă prevăzută de lege. Prin urmare, stabilindu-se, că concluziile instanței de apel în ce privește corectitudinea individualizării pedepsei inculpatului R.Pavlov sunt pripite.

Astfel, Colegiul penal a conchis că instanța de apel la judecarea apelurilor a comis erori de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile procurorului, a avocaților, cât și a inculpaților, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel urmând să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor

motivelor invocate în apel, cât și cele în recurs, și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 au fost admis parțial apelurile declarate de procuror și de partea vătămată Eugen Vartic, au fost admise parțial, din alte motive, apelurile declarate de avocatul V. Tatarciuc în numele inculpatului A.Tudoroglo, de inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, au fost admise apelurile declarate de avocatul T.Robu în numele inculpatului V.Chirilov, de avocatul I. Popescu în numele inculpatului A. Jaman. și prin efect extensiv și în privința inculpaților A.Tudoroglo, I.Grigoreț, și A.Balan pe episodul din 14.04.2011, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Tudoroglo Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat, pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis; pe episodul din 04.05.2011, în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare; pe episodul din 09.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare; pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 187 alin.(5) Cod penal și art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor, inculpatului Tudoroglo Anatolie i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugată parțial la pedeapsa numită, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Hâncești din 17.09.2010, stabilindu-i inculpatului Tudoroglo Anatolie pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Tudoroglo Anatolie fiind calculat din data de 16.11.2015 cu includerea în termenul de pedeapsă perioada deținerii în stare de arest de la 19.07.2011 până la 16.11.2015, menținând în privința acestuia măsura de reprimare - arestul.

Chirilov Vladimir, a fost recunoscut vinovat și condamnat, pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis; pe episodul din 04.05.2011, în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare; pe episodul din 09.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare; pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 187 alin.(5) Cod penal și art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin cumul parțial a

pedepselor, inculpatului Chirilov Vladimir i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Chirilov Vladimir fiind calculat din data de 16.11.2015 cu includerea în termenul de pedeapsă perioada deținerii în stare de arest de la 19.07.2011 până la 16.11.2015, menținând în privința acestuia măsura de reprimare - arestul.

Balan Andrian, a fost recunoscut vinovat și condamnat, pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis; pe episodul din 04.05.2011, în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 187 alin.(5) Cod penal și art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor, Balan Andrian i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Balan Andrian urmând a fi calculat din ziua reținerii, cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada aflării în stare de arest.

Jaman Andrei, a fost recunoscut vinovat și condamnat, pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Jaman Andrei fiind calculat din data de 16.11.2015 cu includerea în termenul de pedeapsă perioada deținerii în stare de arest de la 19.07.2011 până la 16.11.2015, menținând în privința acestuia măsura de reprimare - arestul.

Pavlov Ruslan, a fost recunoscut vinovat și condamnat, pe episodul din 09.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare; pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe episoadele din 09.05.2011 și 11.05.2011, prin cumul parțial a pedepselor, inculpatului Pavlov Ruslan i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Pavlov Ruslan urmând a fi calculat din ziua reținerii, cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada aflării în stare de arest.

Grigoreț Ion, a fost recunoscut vinovat și condamnat, pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis; pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 187 alin.(5) Cod penal și art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor, Grigoreț Ion i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Grigoreț Ion fiind calculat din data de 16.11.2015 cu includerea în termenul de pedeapsă perioada deținerii în stare de arest de la 19.07.2011 până la 16.11.2015, menținând în privința acestuia măsura de reprimare - arestul.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vartic Eugen, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul inculpaților Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Jaman Andrei, Grigoreț Ion și Balan Andrian, prejudiciul material în sumă de 882194 lei 35 bani, cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei, și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei de la fiecare inculpat.

Dispozitivul sentinței privind corpurile delictive, a fost menținut.

10. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a stabilit, că la 14.04.2011 Anatolie Tudoroglo, Vladimir Chirilov, Andrian Balan, Andrei Jaman, și Ion Grigoreț prin înțelegere prealabilă constituind un grup criminal organizat cu scop de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane în timp ce Chirilov Vladimir, fiind împreună cu Jaman Anton și Balan Andrian, au stat la pândă lângă casa nr. 15 din str. Independenței mun. Chișinău și la momentul plecării lui Eugen Vartic de la casa de schimb valutar în jurul orei 18.00, prin intermediul telefonului mobil a lui Balan Andrian sub pretextul că la al său nu are bani pe cont Vladimir Chirilov i-a înștiințat pe Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion care se aflau lângă casa nr. 4 din str. Balcani mun. Chișinău că victima s-a pornit spre casă. Mergând cu mașina după Eugen Vartic inculpații Chirilov Vladimir, Andrian Balan în sectorul Buiucani au așteptat în mașină la locul convenit din timp complicele Andrei Jaman a stat la pândă la colțul casei până în momentul când Eugen Vartic a intrat în scara casei unde domiciliu, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au atacat și folosind violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, cauzând victimei, conform raportului de expertiză nr. 1942/D din 08.08.2011, vătămări corporale ușoare, urmate de o dereglare a sănătății de scurtă durată. Tot atunci și tot acolo în timp ce A.Jaman stătea de pândă, Tudoroglo Anatolie și Grigoreț Ion l-au deposedat pe Eugen Vartic de rucsacul în care se aflau 478076,85 lei, 305 dolari SUA, ceea ce constituie suma de 3550 lei, 22485 euro, ceea ce constituie suma de 379683,95 lei, 2000 ruble rusești, ceea ce constituie suma de 827,2 lei, 8760 hrivne ucrainene, ceea ce constituie suma de 12791,35 lei, 1712 lei românești, ceea ce constituie suma de 7032,21 lei, un router pentru internet de model Belchin cu încărcător de model Samsung la prețul de 20 dolari SUA, ceea ce constituie suma de 232,79 lei astfel

cauzând părții vătămate Eugen Vartic o pagubă materială considerabilă în proporții deosebit de mari în sumă de 882194,35 lei.

La data de 04.05.2011, Andrian Balan acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir și Victor Burlacu în privința căruia cauza a fost disjunsă, constituind un grup criminal organizat, împărțind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal privind sustragerea deschisă prin atac a bunurilor altei persoane. Întru realizarea intențiilor criminale, ei cu automobilul de model BMW 520 cu nr.î. HN AV 202, condus de Tudoroglo Anatolie, s-au deplasat în satul Sculeni r-nul Ungheni și aproximativ la ora 04.00 Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în magazinul Î.I. „Eugenia Țiuleanu”, din str. Iașilor, unde au procurat de la vânzătoarea Oxana Ciornei trei sticle de bere Sokol și un pachet de semințe Zaraza, pe care le-au consumat în ograda magazinului. Aproximativ la ora 05.30, când în magazin nu erau clienți, conform rolurilor împărțite, Chirilov Vladimir a rămas afară la pândă, Tudoroglo Anatolie îi aștepta în automobil, iar Burlacu Victor împreună cu Balan Andrian, care avea pe față o cagulă de culoare haki, au intrat în magazin unde se afla vânzătoarea Oxana Ciornei. Acolo Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model necunoscut, cu care era din timp înarmat și pe care l-a îndreptat spre vânzătoarea Oxana Ciornei prin amenințare de aplicare a violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a tras manșonul închizător întrebând unde sunt banii. În acest timp Balan Andrian, din aparatul de casă deschis a sustras bani în sumă de 1588 lei, care aparțin Î.I. „Eugenia Țiuleanu”.

La data de 09.05.2011, Tudoroglo Anatolie, împreună cu Chirilov Vladimir, Pavlov Ruslan și Victor Burlacu în privința căruia cauza a fost disjunsă constituind un grup criminal organizat, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, au întocmit un plan criminal privind sustragerea prin atac a bunurilor altei persoane. Astfel Chirilov Vladimir, Burlacu Victor, Tudoroglo Anatolie și Pavlov Ruslan cu automobilul de model BMW 520 cu nr.î. E 664 AP, condus de Pavlov Ruslan, s-au deplasat în or. Ungheni, când au ajuns în or. Ungheni lângă salonul jocurilor de noroc SRL „Play Many”, situat pe str. V. Alecsandri nr. 2, Tudoroglo Anatolie, Burlacu Victor și Chirilov Vladimir au coborât din automobil, solicitându-i lui Pavlov Ruslan să-i aștepte la casa de nunți din centrul orașului aproximativ 30 de minute. Aproximativ la orele 03.00, după ce au observat că nu sunt clienți la aparatele de joc cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane Chirilov Vladimir și Burlacu Victor au intrat în interior, unde se afla doar operatoarea Aliona Cotovici, între timp Tudoroglo Anatolie a rămas afară la pândă, în incinta salonului jocurilor de noroc Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model nestabil, cu care era înarmat și pe care l-a îndreptat spre operatoarea Alina Cotovici și a tras manșonul închizător amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea

persoanei agresate și prin aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate Burlacu Victor a lovit-o cu pumnul în regiunea capului, în rezultatul căruia Aliona Cotovici a căzut jos, apoi împreună cu Chirilov Vladimir au început a o lovi cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. În urma loviturilor aplicate Aliona Cotovici, conform raportului de expertiză nr. 1943/D din 11.08.2011 s-au constatat echimoze, care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, în timp ce Chirilov Vladimir încerca să-i lege mâinile lui Aliona Cotovici, Burlacu Victor a sustras din aparatul de casă suma de 6340 lei, care aparțin SRL „Play Many”, iar din geanta lui Aliona Cotovici a sustras telefonul mobil de model Samsung SGH-B520 cu nr. de IMEI 35532602549168, în care se afla cartela SIM nr. 078281545, în sumă de 1000 lei. După săvârșirea infracțiunii l-au telefonat pe Ruslan Pavlov și i-au comunicat să iasă la traseul central, să-i ia și să se întoarcă la Chișinău, astfel părăsind locul infracțiunii și deplasându-se cu automobilul lui Pavlov Ruslan spre Chișinău, a cauzat părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

La 11.05.2011 Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Pavlov Ruslan, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă constituind un grup criminal organizat, au întocmit un plan privind sustragerea prin atac a bunurilor altei persoane. Întru realizarea intențiilor criminale Pavlov Ruslan cu automobilul său împreună cu ceilalți complici sau deplasat până la str. Petricani, mun. Chișinău. Aproximativ la orele 23.00 ei cu automobilul de model BMW 520 cu nr.î. E 664 AP, condus de Pavlov Ruslan, s-au deplasat spre depozitul nr. 15 care aparține agentului economic SRL „Augur Perla” situat în mun. Chișinău str. Petricani 21. După care Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion și Burlacu Victor au pătruns în depozitul „Augur Perla”, unde se afla operatoarea Pîntea Natalia, iar Burlacu Victor a scos de sub centură un pistol de model nestabil, pe care l-a îndreptat spre aceasta, a tras manșonul închizător cu amenințare periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresate și prin aplicarea unei asemenea violențe periculoase pentru viață și sănătatea persoanei a apucat-o de după gât și a doborât-o la podea cu fața în jos. După care au început a căuta mijloace bănești prin sertarele depozitului. În timpul acesta, auzind zgomotul unui automobil, care s-a apropiat de depozit, au părăsit locul infracțiunii, sustrăgând deschis de pe masa operatoarei două telefoane mobile de model Samsung GT-S5239W, cu nr. de IMEI: 354578041162766 , în care se afla cartela SIM cu nr. 068326082 la prețul de 2700 lei și Nokia 1202, cu nr. de IMEI 35692003633035, în care se afla cartela SIM cu nr. 069870405, la prețul de 600 lei, cauzându-i părții vătămate, Pîntea Natalia un prejudiciu material considerabil în sumă de 3300 lei.

Instanța de apel a conchis, că deși inculpați nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, vina acestora se demonstrează prin următoarele probe:

Pe episodul din 14.04.2011: declarațiile părții vătămate Vartic Eugen; declarațiile martorilor Colun Ion, Triboi Maria, Triboi Ion, Vartic Irina, Rotaru Tatiana; procesul verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto anexat, din 14.04.2011 (f.d.56-58 vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 1609 din 16.04.2011; raportul de expertiză medico-legală nr. 1942/D din 16.08.2011 (f.d.113 vol. IV); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 (f.d.224- 225 vol. IV); procesul-verbal de ridicare din 19.07.2011 (f.d.209-211 vol. IV); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 (f.d.210-221 vol. IV); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 (f.d.222-223 vol. IV); procesul-verbal de examinare al descifrărilor convorbirilor telefonice din 06.09.2011 (f. d. 154-161 vol. IV4).

Pe episodul din 04.05.2011: declarațiile părții vătămate Ciornei Oxana și Țauleanu Eugenia; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2012 și tabelul foto anexă (f.d.151 -156 vol. I); raportul de expertiză nr.78 din 29.07.2011 și planșa cu imagini anexă (f.d.68-80 vol. IV); procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice prin care s-a constatat că Tudoroglo Anatolie, Burlacu Victor și Balan la 04.05.2011, ora săvârșirii infracțiunii 03:00-05:00 se aflau în satul Sculeni, r-nul Ungheni (f.d.139-192 vol. IV); procesul-verbal de recunoaștere din 24.06.2011 (f.d.1-13 vol. V); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 (f.d.14-15 vol. V); procesul-verbal ridicare din 17.08.2011 (f.d.24-26 vol. V); descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului Balan Andrian din data de 03 și 04 mai 2011 din care rezultă, că acesta la 03 mai 2011 nu s-a deplasat la Ungheni cu trenul de la ora 17:45, deoarece până la ora 23:43 s-a aflat în mun. Chișinău.

Pe episodul din 09.05.2011: declarațiile părții vătămate Cotovici Aliona și Smolovic Aliona; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2011 și tabelul foto anexă (f.d.185-190 vol. I); raportul de examinare medico-legală nr. 184 din 09.05.2011 (f.d.191 vol. I); raportul de expertiză nr.78 din 29.07.2011 și planșa cu imagini anexă (f.d.68- 80 vol. IV); raportul de expertiză medico-legală nr. 1943/D din 11.08.2011 (f.d.112 vol. IV); procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice prin care s-a constatat că Tudoroglo Anatolie, Burlacu V. și Balan A. la 09.05.2011, în intervalul de timp al comiterii infracțiunii Tudoroglo A., Pavlov R., Chirilov V. și Burlacu V. se aflau în or.Ungheni (f.d.139-192 vol. IV); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 (f.d.47-48 vol. V); procesul-verbal de ridicare din 01.09.2011 (f.d.50-51 vol. V); procesul-verbal de ridicare din 10.05.2011 (f.d.58-59 vol. V); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2011 și foto tabelul anexă

(f.d.60-66 vol. V); procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung B520 ridicat de la Nina Erhan (f.d.119-120 vol. V).

Pe episodul din 11.05.2011: declarațiile părții vătămate Pîntea Natalia; declarațiile martorului Apostu Gheorghe și Talpă Ion; procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2011 și tabelul fotografic anexa (f.d.202-203 vol. I); raportul de expertiză nr.40 din 20.07.2011 și anexele fotografice (f.d.38-42 vol. IV); proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d. 139-192 vol. IV); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 și tabelul foto anexă (f.d.73-74 vol. V); procesul-verbal de cercetare a descifrărilor convorbirilor telefonice, de pe telefoanele mobile sustrase de la partea vătămată Pîntea Natalia, în baza nr. de 1MEI 35692003633035 (Nokia 1202) și 3545804116276 (Samsung GT-S5230W) (f.d.230-248 vol. II); procesul-verbal de percheziție la domiciliul învinutului Pavlov Ruslan din mun. Chișinău str. Valea - Crucii, 6 ap. 30 (f.d.125-126 vol. II); procesul-verbal de ridicare din 12.05.2011 (f.d.231 vol. I).

Astfel, instanța de apel, apreciind probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a statuat, că deși conform rechizitoriului Tudoroglo Anatolie, Grigoreț Ion, Chirilov Vladimir, Jaman Andrian și Balan Andrian au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, iar Pavlov Ruslan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, prima instanță în mod eronat și nemotivat a admis încadrarea acțiunilor inculpaților Tudoroglo Anatolie, Grigoreț Ion, Chirilov Vladimir și Jaman Andrian în baza art. 188 alin. (5) Cod penal - „tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, și nemotivat a recalificat acțiunile inculpatului Pavlov Ruslan în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal - „tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei de foc”, totodată, în opinia instanței de apel, prima instanță nemotivat l-a achitat pe inculpatul Balan Andrian învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal.

Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Tudoroglo Anatolie, Grigoreț Ion, Chirilov Vladimir, Jaman Andrian, Balan Andrian și Pavlov Ruslan pentru comiterea faptei la data de 14.04.2011, instanța de apel a considerat, că atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată au dat

o apreciere greșită faptelor și eronat au încadrat acțiunile lui Tudoroglo Anatolie, Grigoreț Ion, Chirilov Vladimir, Jaman Andrei conform art. 188 alin. (5) Cod penal și a lui Pavlov Ruslan, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal și de către instanța de fond calificate conform art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, deoarece făptașii au urmărit victima și la momentul intrării în scara blocului unde locuia fără a aplica careva acțiuni de violență periculoasă pentru viața și sănătatea lui, fără a-l amenința cu aplicarea unei asemenea violențe au smuls din mâinile lui gentuța în care păstra bani după care fără a întreprinde careva acte de violență sau amenințare cu violență au părăsit locul crimei.

Instanța de apel a notat, că deși organul de urmărire penală a formulat învinuire și în privința lui Balan Andrian conform art. 188 alin. (5) Cod penal pentru faptele comise la 14.04.2011, în opinia instanței de apel, inculpatul A. Balan a fost achitat ilegal de către prima instanță fără a se ține cont de circumstanțele cauzei și implicarea lui în acțiuni de sustragerea bunurilor de la E. Vartic și pentru fapta de sustragere de bunuri comisă la 04.05.2011 la Î.I. „Eugenia Țiuleanu”.

Cu privire la învinuirea formulată pe episoadele din 04.05.2011, din 09.05.2011 și din 11.05.2011, instanța de apel a reținut, că prima instanță greșit a apreciat faptele inculpaților și eronat a încadrat acțiunile inculpaților Tudoroglo Anatolie, Grigoreț Ion, Chirilov Vladimir și Jaman Andrei în baza art. 188 alin. (5) și acțiunile inculpatului Pavlov Ruslan în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a concluzionat, că încadrarea faptelor infracționale pe episodul din 14.04.2011 privind sustragerea bunurilor de la E.Vartic ca acțiuni de jaf săvârșite în proporții deosebit de mari conform art. 187 alin. (5) Cod penal, prin divizare de alte acțiuni realizate cu alte intenții și cu alt scop față de faptele infracționale comise pe episoadele din 04.05.2011, 09.05.2011 și 11.05.2011 conform calificării apreciate ca acțiuni de tâlhărie comise de un grup criminal organizat conform art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, urmează a fi distinse separat și care nu poate fi încadrate în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, deoarece sumele bunurilor sustrate în urma atacurilor tâlhărești nu depășesc suma 5000 unități convenționale, mai mult ca atât acțiunile de jaf comise la 14.04.2011 au precedat celor de tâlhărie și nu au avut un caracter de infracțiune unică.

Din cele indicate, instanța de apel a rezumat, că fiecare persoană, care intră în grupul criminal organizat, nu este doar un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul și funcțiile executate, ce i-au fost încredințate lui în cadrul desfășurării planului de activitate criminală, deoarece săvârșirea tâlhăriei după semnul calificativ „un grup criminal organizat” are loc atunci când fapta este comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au

organizat în prealabil pentru săvârșirea actelor de tâlhărie, precum și altor infracțiuni.

Instanța de apel a conchis, că urmează a fi respinse motivele apelului acuzatorului de stat, prin care a solicitat recunoașterea inculpaților Tudoroglo Anatolie, Grigoreț Ion, Chirilov Vladimir, Jaman Andrian și Balan Andrian vinovați pe episodul din 14.04.2011 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, deoarece pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe și nu au fost stabilite în acțiunile acestora elementele infracțiunii de tâlhărie în proporții deosebit de mari.

Totodată, partea vătămată Vartic Eugen în declarațiile sale nu a relatat prin ce acțiuni concrete ar fi fost amenințat de inculpați cu aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate și nu a declarat, că ar fi fost agresat prin violență periculoasă pentru viața sa.

Reieșind din materialele cauzei cu privire la episodul cu partea vătămată E. Vartic, instanța de apel a statuat, că potrivit concluziilor rapoartelor de expertiză nr. 1609 din 16.04.2011 și nr. 1942/D din 16.08.2011 la partea vătămată E. Vartic a fost stabilită, doar o dereglare a sănătății de scurtă durată, în baza cărui criteriul acestei leziuni corporale au fost calificate ca vătămări corporale ușoare, astfel nici după gravitatea vătămarilor corporale ele nu pot fi catalogate ca fiind periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate.

Apelul avocatului T.Robu în numele inculpatului V.Chirilov și apelul avocatului I.Popescu în numele inculpatului A.Jaman în partea ce ține de reîncadrarea faptelor infracționale de la art. 188 alin. (5) Cod penal la art. 187 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de admis parțial și prin efect extensiv și în privința inculpaților A.Tudoroglo, I.Grigoreț și A.Balan pe episodul din 14.04.2011.

Instanța de apel a stabilit, că nu sunt întemeiate motivele apelului acuzatorului de stat pe acest capăt de acuzare, deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a stabilit prin care acțiuni s-a manifestat amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei în scopul deposedării de bunuri, mai mult ca atât, în opinia instanței de apel nu și-a găsit confirmarea nici prezența unei arme sau a unui obiect folosit în calitate de armă și nu a fost stabilit prin care anume acțiuni s-a manifestat amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea victimei.

La acest capitol, instanța de apel a găsit întemeiate motivele invocate de către avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Jaman Andrei și de către avocatul Tatiana Robu în numele inculpatului V. Chirilov cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților pe art. 187 alin. (5) Cod penal, deoarece declarațiile părții vătămate Vartic Eugen nu relatează situația reală a

circumstanțelor depozitării dânsului de rucsac și că aceste declarații urmează a fi apreciate critic, deoarece se afla într-o situație neobișnuită și în stare de șoc ceea ce l-a și făcut să aprecieze incorect situația creată și să conștientizeze greșit rolul inculpaților.

Poziția de nevinovăție a inculpaților Todoroglo Anatolie și Grigoreț Ion în comiterea jafului asupra părții vătămate Vartic Eugen, instanța de apel a concluzionat necesar de a fi respinsă, deoarece vinovăția acestora a fost dovedită întru totul și anume prin procesele verbale de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011, conform cărora partea vătămată Vartic Eugen a recunoscut că cele două persoane care l-au atacat la 14.04.2011 pe str. Balcani, 4, sunt Todoroglo Anatolie și Grigoreț Ion.

Motivul apelului avocatului V. Tatarciuc, precum că la data de 14.04.2011 Tudoroglo A. se afla în orașul Hîncești împreună cu Cudlea Epistila, la stația de alimentație cu petrol „Bemol” și exclude comiterea de către el a jafului asupra lui Vartic E., instanța de apel a respins-o, deoarece au fost apreciate critic declarațiile martorilor Cudlea Epistila și Brițchi Igor, din considerentul, că în acest mod s-a urmărit crearea unei poziții favorabile inculpatului, care este concubinul lui Cudlea Epistila și cunoscutul lui Brițchi Igor. La fel au fost apreciate critic și depozițiile martorului Tudoroglo Victor referitor la faptul, că s-a întâlnit cu fratele său Tudoroglo Anatolie la 14.04.2011, deoarece prin declarațiile menționate se urmărește scopul de a duce în eroare instanța precum că Tudoroglo Anatolie la data de 14.04.2011 se afla în orașul Hîncești.

În opinia instanței de apel, nu poate fi menținută nici poziția instanței de fond cu privire la achitarea inculpatului Balan Andrian, deoarece prin declarațiile sale neveridice acesta a încercat să evite răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii de jaf și tâlhărie. Totodată, inculpatul Balan Andrian la urmărirea penală a recunoscut, că împreună cu Chirilov V. a participat la urmărirea lui E. Vartic, iar după ce a plecat automobilul „Mazda” a stat împreună cu Chirilov V. la apartamentul acestuia din str. Valea Crucii, 6 până aproximativ la ora 24.00. Atunci au venit Grigoreț Ion și Jaman Andrei și pentru aceasta i-au dat 700 lei.

Instanța de apel a considerat întemeiată cerința acuzatorului de stat privind menținerea în acțiunile inculpaților a semnului calificativ; „ grup criminal organizat”, deoarece participarea nemijlocită a fiecăruia din ei la acțiuni criminale, metoda și modul de realizare a intențiilor criminale denotă o stabilitate de reuniune criminal organizată anume în scop de sustragere a bunurilor altei persoane prin atacuri cu aplicare de violență fizică și psihică.

Drept neîntemeiate și lipsite de probe, instanța de apel a calificat afirmațiile expuse în apelul avocatului V.Tatarciuc și avocatul I.Popescu prin care se insistă,

că inculpații la comiterea crimelor nu ar fi folosit arme, deoarece aceste afirmații sunt combătute prin probele administrate la dosar.

Motivele expuse de către avocatul V.Tatarciuc cu referire la comiterea faptelor de sustragere a bunurilor de la E. Vartic doar de A.Jaman și V.Chirilov, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece circumstanțele stabilite demonstrează cert, că în episodul din 14.04.2011 au fost implicați cu diferite roluri și diferite sarcini și inculpații A.Tudoroglo, I.Grigoreț, A.Balan circumstanțe confirmate prin totalitatea de probe pe acest capăt de acuzare, care au fost puse la baza condamnării inculpaților.

Argumentele inculpaților V.Chirilov și A.Jaman potrivit cărora în cadrul urmăririi penale au fost amenințați de poliție la depunerea declarațiilor prin care au arătat implicarea celorlalți inculpați în comiterea crimei, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece faptele criminale ale inculpaților au fost pe deplin dovedite prin probele cercetate, iar versiunea, că ar fi dat declarații false nu se confirmă prin careva probe.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a concluzionat că vinovăția inculpaților Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Balan Andrian, Jaman Andrei și Grigoreț Ion pe episodul din 14.04.2011 a fost pe deplin dovedită și, prin urmare, fiind calificate acțiunile lor conform art. 187 alin. (5) Cod penal pe semnele calificative de *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, fapte comise de un grup criminal organizat, săvârșită în proporții deosebit de mari”*.

Instanța de apel a considerat pe deplin dovedită vinovăția inculpaților: Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Balan Andrian pe episodul din 04.05.2011; Tudoroglo Anatolie, Pavlov Ruslan și Chirilov Vladimir pe episodul din 09.05.2011; Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion pe episodul din 11.05.2011 și a calificat acțiunile acestora pentru fiecare din aceste epizoade separat, conform prevederilor art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal pe semnele calificative de *„tâlhărie”- adică atacul săvârșit asupra unei persoane de două sau mai multe persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate și de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei, acțiuni comise de un grup criminal organizat*.

La stabilirea pedepsei inculpaților, conform art. 7, 61, 75-78, 84, 85 Cod penal, instanța de apel a menționat că infracțiunile în baza căror inculpații au fost recunoscuți vinovați, se califică ca grave și deosebit de grave care prevăd pedeapsă cu închisoare.

Ținând cont de toate circumstanțele în ansamblu, instanța de apel a considerat necesar a stabili inculpaților Tudoroglo Anatolie, Chirilov Vladimir, Grigoreț Ion, Jaman Andrei, Pavlov Ruslan și Balan Andrian pedeapsa cu închisoarea cu executarea pedepsei în locurile de detenție, ținând cont și de faptul, că inculpații nu și-au recunoscut pe deplin vina și nu s-au căit sincer de cele comise, mai mult ca atât sunt în prezența unui concurs de infracțiuni și nu au recuperat paguba cauzată părților vătămate.

Cu referire la apelul declarat de către partea vătămată E. Vartic, ținând cont că instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă în partea prejudiciului material, însă nepronunându-se echitabil asupra prejudiciului cauzat, dând o soluție greșită și în această parte, sentința urmând a fi desființată cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care conform art. 219, 221 Cod de procedură penală și art. 1422 alin. (1) și art. 1423 alin. (1) Cod Civil, instanța de apel a considerat că suma solicitată de partea vătămată E.Vartic estimată la 500000 lei ca prejudiciul moral cauzat acesteia, este absolut disproporțională în raport cu suferințele psihice suportate, ținând cont de poziția socială a părților, de posibilitățile reale de recuperare a unui astfel de prejudiciu, de gradul suferințelor fizice aduse părții vătămate prin infracțiune și având în vedere și faptul că pedeapsa penală de asemenea contribuie la recuperarea prejudiciului moral, prejudiciu care se va încasa de la fiecare dintre inculpați în sume rezonabile a câte 10000 lei în raport cu motivele și temeiurile expuse.

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind dovedit și prin urmare necesar a fi admisă integral acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune înaintată de E.Vartic în sumă de 882194 lei 35 bani și cheltuieli de judecată 2000 lei.

11. Împotriva hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare declară recursuri ordinare avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei, avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Pavlov Ruslan, avocatul Caldîba Vitale în numele inculpatului Grigoreț Ion, avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Balan Andrei, inculpatul Tudoroglo Anatolie, și avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie.

11.1. Avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei, prin recursul declarat la 13.01.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și a

deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Jaman Andrei în baza art.187 alin.(5) Cod penal, a-i stabili pedeapsă mai blândă conform art.79 Cod penal.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța de apel nu și-a motivat soluția privind înăsprirea pedepsei de la 10 ani stabiliți prin sentință în privința inculpatului Jaman A. la 12 ani potrivit deciziei adoptate;

- stabilindu-i pedeapsa inculpatului Jaman A., instanța de apel nu a ținut cont de următoarele circumstanțe în privința acestuia și anume faptul, că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și s-a căit sincer de comiterea infracțiunii, are loc permanent de trai, este la prima abatere a sa de la legea penală, promite că va restitui prejudiciul cauzat părții vătămate Vartic E., prin infracțiune, a crescut fără tată, fiind lipsit de susținerea acestuia, circumstanțe care, în viziunea recurentului, în cumul pot fi considerate ca fiind excepționale și care permit aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal, adică aplicarea unei pedepse mai blânde.

11.2. Avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, prin recursul declarat la 14.01.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 6), 7), 9) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Totodată, recurentul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel și în partea individualizării pedepsei inculpatului, eroare de drept prevăzută de pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- atât prima instanță cât și instanța de apel neîntemeiat au reținut în sarcina inculpatului Chirilov V., semnul calificativ: *grup criminal organizat și proporții deosebit de mari*.

În acest sens, recurentul menționează, că instanța de apel, recunoscându-l vinovat pe Chirilov V. în comiterea infracțiunilor de jaf și tâlhărie, în ambele cazuri a reținut comiterea infracțiunii *de două și mai multe persoane și un grup criminal organizat*.

Cu referire la comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat, recurentul consideră, că nu au fost administrate probe în acest sens, cu indicarea separată a acțiunilor fiecărui membru al grupului criminal organizat.

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în apel cu privire la incriminarea inculpatului Chirilov V. a semnelui agravant *proporții deosebit de mari*.

Pe episodul incriminat inculpatului privind comiterea infracțiunii de jaf, recurentul menționează, că a invocat și în apel faptul, că la materialele cauzei

penale nu sunt anexate probe și anume înscrisuri care să confirme mărimea daunelor cauzate prin infracțiune, activitatea desfășurată de partea vătămată.

- pedeapsa aplicată inculpatului nu a fost individualizată potrivit prevederilor legale ținând cont de toate circumstanțele cauzei în acest sens în privința inculpatului Chirilov V. care a comis infracțiune pentru prima oară, a contribuit la descoperirea infracțiunii.

Consideră, că în privința inculpatului urma să fie aplicată pedeapsă minimă prevăzută de legea penală.

Totodată consideră recurentul, că față de inculpat urmau a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, fiindu-i redusă pedeapsa drept recompensă pentru faptul, că inculpatul se află de mai mult timp în stare de arest, deși potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.09.2014 a fost desființată decizia instanței de apel prin care a fost menținută sentința fără a se pronunța asupra aplicării măsurii preventive – arestul în privința inculpatului Chirilov V.

Menționează, că a solicitat instanței de apel eliberarea inculpatului de sub arest, însă potrivit încheierii din 16.11.2015 a fost respinsă cererea avocatului în acest sens, prin ce consideră recurentul, că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și cu privire la libertate, deoarece este lipsit de dreptul de a se deplasa.

11.3. Avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Pavlov Ruslan, prin recursul declarat la 15.01.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței. Recurentul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel și în partea individualizării pedepsei inculpatului, eroare de drept prevăzută de pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța de apel greșit a reținut în acțiunile inculpatului Pavlov R., calificativul *grup criminal organizat*.

Consideră, că la materialele prezentei cauze penale nu sunt anexate probe prin care să se confirme faptul că infracțiunea a fost comisă de un grup criminal organizat, astfel acțiunile acestuia urmând a fi calificate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

- la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de apel nu a ținut cont de următoarele circumstanțe: inculpatul Pavlov R. este căsătorit și are la întreținere 3 copii minori și 2 părinți pensionari, a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer.

Consideră, că în circumstanțele menționate, în privința inculpatului Pavlov R. urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă în baza art. 188 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsă sub

formă de închisoare de 4 ani și 10 luni, iar conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa în privința inculpatului pe un termen de probă de 2 ani.

11.4. Avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpatului Grigoreț Ion, prin recursul declarat la 15.01.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Grigoreț Ion, pe episodul din 14.04.2011, să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(5) Cod penal, iar pe episodul din 11.05.2011 să fie recalificate acțiunile incriminate inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal să fie exclus semnul calificativ *jaful săvârșit de un grup criminal organizat*, cu stabilirea unei pedepse potrivit prevederilor legale privind individualizarea acesteia.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- hotărârile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, acestea fiind expuse neclar;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii, incriminate inculpatului în baza art. 188 alin. (5) Cod penal;

Consideră recurentul, că instanța de apel, condamându-l pe inculpatul Grigoreț I. în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, și-a întemeiat soluția pe procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 și pe declarațiile părții vătămate Vartic Eugen, care, în opinia recurentului, nu au fost consecutive și anume, că aceasta a declarat, că la 14.04.2011 în scara blocului unde a avut loc infracțiunea era întuneric, lumina fiind stinsă, circumstanțe potrivit cărora se exclude posibilitatea ca partea vătămată să poată observa și să recunoască trăsăturile persoanei deghizate.

Acest fapt, în opinia recurentului, se confirmă și prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 în care Vartic Eugen, recunoscând persoana cu nr. 3, nu a indicat niște trăsături certe pentru identificarea presupusului atacator.

Astfel, în consecință, recurentul subliniază, că procesul verbal privind recunoașterea persoanei din 20.07.2011 nu poate fi admis ca probă.

Totodată recurentul menționează, că organul de urmărire penală, până a prezenta persoana spre recunoaștere, nu a audiat partea vătămată asupra semnelor și particularităților distincte după care eventual ar putea recunoaște persoana.

Mai menționează, că în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări procesuale și anume că procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 a fost adus la cunoștință inclusiv învinuitului Grigoreț Ion, contra semnătură, fapt menționat în cererea depusă de avocatul învinuitului la 26.09.2011 și de procurorul Zaharia Lucreția prin ordonanța din 27.09.2011.

Subliniază, că la procesul verbal privind recunoașterea persoanei din 20.07.2011, nu au fost anexate fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere și a asistenților procedurali, iar tabelul fotografic nu poate fi recunoscut ca parte integră a acestuia, deoarece nu a fost semnat de ofițerul de urmărire penală, care a întocmit procesul verbal de recunoaștere a persoanei și nici de persoanele care au participat la efectuarea acestei acțiuni procesuale.

Recurentul consideră ilegală soluția instanței de apel adoptată în privința inculpatului Grigoreț Ion privind recunoașterea ultimului în calitate de autor și coautor al infracțiunii de jaf din 14.04.2011, constatând în acest sens că infracțiunea a fost comisă de două persoane și anume Jaman A. și Chirilov V., care și-au recunoscut vinovăția în acest sens, totodată instanța îi recunoaște în calitate de coautori pe Grigoreț I. și Tudoroglo A., care nu și-au recunoscut vinovăția pe acest episod, situație care vine în contradicție cu declarațiile părții vătămate. Circumstanțe care nu au fost elucidate de către instanța de apel și care în viziunea recurentului demonstrează faptul, că inculpatul Grigoreț Ion nu este vinovat de comiterea infracțiunii pe episodul din 14.04.2011.

Totodată consideră, că pe episodul din 14.04.2011 în privința inculpatului Grigoreț Ion nu pot fi reținute nici declarațiile martorilor Colun Ion, Triboi Ion, Vartic Irina și Rotaru Tatiana, deoarece aceștia nu sunt martori oculari ai infracțiunii, respectiv recurentul consideră, că prin declarațiile acestora nici într-un mod nu poate fi constatat faptul implicării inculpatului Grigoreț Ion în jaful din 14.04.2011.

Cu referire la calificativul reținut în privința inculpatului Grigoreț Ion privind comiterea infracțiunii de *un grup criminal organizat*, recurentul menționează în acest sens că la materialele cauzei penale nu au fost anexate careva probe în acest sens, lipsind în cazul dat semnul distinct principal *stabilitatea reuniunii*.

Cu referire la măsura de pedeapsă în privința inculpatului Grigoreț Ion, recurentul menționează, că instanța de recurs urmează să țină cont de persoana inculpatului, care a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a făcut concluzii necesare și a asigurat instanța că va porni pe o altă cale în viață, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv. În privința acestuia lipsesc circumstanțe agravante, circumstanțe care în cumul servesc pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

11.5. Avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, prin recursul declarat la 15.01.2016, în termen, fără a invoca expres vreun temei de drept prevăzut de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri prin care inculpatul Tudoroglo Anatolie să fie achitat de sub învinuirea infracțiunilor incriminate.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- fiind audiați martorii I. Triboi, M. Triboi, I. Vartic, I. Colun i-au creat o situație favorabilă părții vătămate E. Vartic și nu s-a luat în considerație, că sunt rude, iar declarațiile lor stau la baza condamnării;

- la locul comiterii infracțiunii nu a fost depistat și ridicat obiectul folosit în calitate de armă, iar conform raportului de expertiză s-a constatat, că pistolul nu este armă de foc, ci o simplă brichetă;

- la materialele dosarului nu au fost anexate careva probe ce ar fi confirmat existența sumei de 883782,35 lei la firma SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe strada Independenței, nr.15. În instanța de judecată nu a fost demonstrat, că în ziua comiterii infracțiunii au fost efectuate careva transferuri sau schimbarea valutei;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că în cadrul urmăririi penale partea vătămată fiind audiată a declarat, că: "nu poate să recunoască persoana care l-a atacat, deoarece în coridorul scării nu era iluminare";

- inculpatul, la 11.05.2011, aproximativ de la orele 23.00 până la orele 14.00-15.00 13.05.2011 a fost ținut în Comisariatul de Poliție al sectorului Râșcani mun. Chișinău, fără a fi întocmit proces-verbal de reținere, fără prezența unui apărător, nu a fost întocmit proces-verbal de percheziție corporală și fiindu-i luate amprente digitale;

- instanța de apel nu a dat apreciere faptului, că conform raportului de expertiză medico-legală, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, care potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, nu sunt periculoase pentru viață și sănătatea persoanei.

Potrivit discursului acuzatorului de stat în cadrul instanței de judecată, reținerea în sarcina inculpatului a calificativului *grup criminal organizat*, a avut loc deoarece Balan Andrian și Jaman Andrei, închiriau un apartament împreună din mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr.6.

Menționează, că potrivit art. 394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare.

11.6. Avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Balan Andrian, prin recursul declarat la 15.01.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 6) 8) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța de apel a casat sentința de achitare a inculpatului Balan Andrian și l-a condamnat, fără a audia vreun martor al acuzării.

Procurorul a solicitat citarea și audierea a doi martori a acuzării, însă ulterior nu a mai insistat la audierea acestora.

Astfel, fiind încălcat principiul egalității armelor în proces și dreptul inculpatului Balan Andrian de a pune întrebări martorilor acuzării.

- decizia instanței de apel nu este motivată, deoarece nu se face trimitere la probe, care ar susține învinuirea adusă inculpatului Balan Andrian.

Instanța de apel s-a limitat doar la enumerarea tuturor probelor din dosar, condamnându-l pe Balan Andrian în rând cu ceilalți condamnați, deși probele nu se referă la vinovăția lui Balan Andrian.

- instanța nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate de avocatul inculpatului.

Ca argument al deciziei de condamnare a inculpatului instanța de apel menționează declarațiile acestuia, audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale, neținând cont de faptul, că aceste declarații au fost depuse sub influența și constrângerea ofițerilor de urmărire penală, deși Balan Andrian a refuzat expres la aceste declarații și a invocat că au fost date sub influența constrângerii și a solicitat instanței de apel să le respingă, însă în decizia instanței de apel nu se face nicio referință la aceste argumente, fapt prin care, în opinia recurentului se confirmă că decizia instanței de apel nu este motivată.

Instanța de apel nu a dat apreciere faptului, că toți ceilalți condamnați, care au recunoscut vina, au declarat că Balan Andrian nu a participat la comiterea infracțiunilor de care este acuzat.

La fel, recurentul menționează, că instanța de apel nu a dat apreciere faptului, că inculpatul are alibi confirmat de martori, potrivit cărora nu a comis infracțiunea; partea vătămată nu l-a recunoscut pe Balan Andrian ca fiind participant la infracțiune; expertiza dactiloscopică a amprentelor digitale nu a constatat urmele lui Balan Andrian, deoarece în materialele cauzei penale nu sunt anexate probe care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

În continuare sub acest aspect, recurentul critică modul de apreciere al următoarelor probe puse la baza condamnării inculpatului:

Pe episodul din 14 aprilie 2011: declarațiile părții vătămate Eugen Vartic; declarațiile martorilor Jaman Anton, Lungu Aurelia; Colun Ion, Triboi Măria, Triboi Ion, Vartic Irina, Rotaru Tatiana, descifrările convorbirilor telefonice; procesele verbale de recunoaștere a persoanei din 20 iulie 2011.

Pe episodul din 4 mai 2011: descifrările convorbirilor telefonice.

În opinia recurentului nevinovăția inculpatului Balan A. în comiterea infracțiunii din 14 aprilie 2011 incriminate se confirmă prin: declarațiile inculpatului Balan Andrian, Chirilov Vladimir, Jaman Andrei, iar cu referire la fapta incriminată inculpatului din 4 mai 2011: procesul-verbal de prezentare

spre recunoaștere din 24 iunie 2011 și din 20 iulie 2011; expertiza dactiloscopică a amprentelor digitale; declarațiile părții vătămate Ciornei Oxana; alibiul inculpatului Balan Andrian este că în ziua comiterii infracțiunii a fost în satul Sculeni, acolo a învățat la liceu, are mulți colegi, prieteni cu care în acea noapte s-au întâlnit la un bar din apropierea locului de muncă. În cadrul procesului penal, inculpatul și avocatul au înaintat un demers procurorului prin care au solicitat audierea persoanelor care s-au aflat în acea noapte cu el, însă demersul a fost respins pe motiv că cauza era deja expediată în instanța de judecată; declarațiile martorului Balan Rodion care a confirmat că la orele 22.30 a venit la el în oșpeție, fiind cu prietenii l-au luat cu ei și au plecat la unul dintre prieteni acasă, ulterior pe la ora 01.00 a plecat cu mașina proprie la Sculeni, acolo a fost într-un cafe-bar „Apetit”, ulterior s-au mai alăturat câțiva colegi de a lui Balan, îl ține minte numai pe Roma din colegii lui Balan, în acel local s-au distrat până la 06.00, ulterior s-au întors cu toții acasă în or. Ungheni, Balan a plecat spre Chișinău cu rutiera.

Astfel consideră recurentul, că instanța de apel a încălcat dreptul inculpatului Balan A. la un proces echitabil, principiul egalității armelor în proces, deoarece instanța de apel a pronunțat o hotărâre de condamnare a inculpatului Balan A., exclusiv pe probele puse la baza sentinței de achitare a inculpatului de către prima instanță.

Menționează, că ședința de examinare a cauzei penale a fost amânată de mai multe ori pentru ca procurorul să asigure prezența martorilor acuzării - Aurelia Lungu și Anton Jaman, instanța considerând important și necesar de a audia martorii acuzării, în condițiile în care a amânat de mai multe ori ședința de judecată pentru a asigura prezența martorilor. Ulterior, dat fiind faptul că martorii nu s-au prezentat, iar procurorul nu a mai insistat asupra prezenței acestora, instanța de apel a purces la examinarea în continuare a cauzei.

Declarațiile martorilor menționați în opinia recurentului sunt contradictorii, urmând a fi concretizate or respinse.

Mai menționează recurentul, că în prezenta cauză penală a fost încălcat termenul de examinare al cauzei în termen rezonabil. Astfel consideră, că în speță drept circumstanță atenuantă urmează să fie recunoscută examinarea cauzei cu încălcarea termenului rezonabil. Cauza penală fiind intentată în anul 2011, aflându-se pe rol timp de 5 ani, fiind remisă o dată la rejudecare în instanța de apel pentru motive ce nu depind de Andrian Balan.

Sub acest aspect, recurentul consideră, că instanța de recurs urmează să constate încălcarea dreptului inculpatului Andrian Balan la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, garantat de Articolul 6 § 1 CEDO și să aplice corespunzător remediile prevăzute de lege pentru această încălcare.

11.7. Inculpatul Tudoroglo Anatolie, prin recursul declarat la 11.01.2016 prin intermediul oficiului poștal, în termen, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, indicând că neîntemeiat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate.

Consideră, că probele administrate în dosar nu fost acumulate cu grave încălcări procesuale.

11.8. Avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, prin recursul declarat la 18.01.2016 prin intermediul oficiului poștal, în termen, invocând temei de drept pct. 8) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Tudoroglo Anatolie să fie achitat de sub învinuirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(5) Cod penal și art.188 alin.(3) lit. b) Cod penal.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită prin probele administrate;

- instanțele judecătorești nu au luat în considerație că potrivit declarațiilor martorilor Cudlea E., Brițchi I., Tudoroglo V., Chirilov V., Jaman A., Grigoreț I. și Pavlov R., inculpatul Tudoroglo A. nu a săvârșit infracțiunile imputate;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra respingerii demersului cu privire la administrarea probelor și excluderea din listă a probelor dobândite ilegal și prin care Tudoroglo A., neîntemeiat a fost recunoscut vinovat.

Astfel, inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

12. Procurorul a depus referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru respingerea acestora, deoarece argumentele invocate de recurenți au constituit obiect de discuție în instanța de apel, asupra acestora instanța s-a pronunțat motivându-și soluția, nefiind admise erori de drept.

13. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele*

reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

13.1. Cu referire la erorile de drept invocate de recurenți prin prisma art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Analizând decizia atacată, Colegiul constată că temeiul invocat de către recurenți, prevăzut în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 10 al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu o consideră necesară. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă faptul, că potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 414 alin.(4) Cod de procedură penală, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră că sunt neîntemeiate argumentele invocate în recursul avocatului Briceac Andrei în numele inculpatului Balan A., potrivit cărora instanța de apel a casat sentința de achitare a inculpatului Balan Andrian și l-a condamnat fără respectarea prevederilor legale sus-menționate.

Colegiul penal reține, că potrivit practicii judiciare constante, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în ședința instanței de apel. Or, art.414 alin.(2) Cod de procedură penală prevede posibilitatea ca instanța să dea o nouă apreciere probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în

apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel, soluționând apelul, poate să caseze (desființeze) sentința primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că apelul are caracterul unei căi de atac de reformare, Colegiul penal reține, că instanța de apel, după desființarea hotărârii atacate, a procedat ea însăși, ca instanță de control judiciar, la înlăturarea erorilor constatate, pronunțând o nouă hotărâre. Or, potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) și art. 419 din Codul de procedură penală, termenul „rejudecare” nu desemnează o nouă desfășurare, de la început, a întregii activități procesuale ce este îndeplinită de prima instanță, ci doar efectuarea unor acte procesuale care nu au fost legal îndeplinite sau care sunt necesare, dar nu au fost efectuate de prima instanță.

În acest sens se mai reține că, potrivit procesului verbal al ședinței în instanța de apel, au fost audiați inculpații și părțile vătămate, au fost verificate probele din dosar, iar apărarea în numele inculpatului Balan A., nu a solicitat cercetarea cărorva probe suplimentare, inclusiv dintre cele care se referă la alibiul înaintat de către inculpat, n-a solicitat apărarea nici verificarea cărorva probe, nu a avut careva obiecții în cadrul verificării probelor în instanța de apel.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiate și afirmațiile din recursul declarat de avocatul Briceac A. în numele inculpatului Balan A., potrivit cărora instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că procurorul a solicitat citarea și audierea a doi martori ai acuzării, însă ulterior nu a mai insistat la audierea acestora, astfel, fiind încălcat principiul egalității armelor în proces și dreptul inculpatului Balan Andrian de a pune întrebări martorilor acuzării, or, în jurisprudența CEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toata durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces, prin urmare, faptul că procurorul nu a insistat la prezentarea și audierea martorilor inițial solicitați spre audiere în instanța de apel, nu poate fi tratată ca o încălcare al principiului egalității armelor în procesul penal în privința inculpaților, inclusiv a inculpatului Balan A., deoarece instanța de apel a pus în discuție chestiunea privind prezentarea probelor suplimentare de către părți, precum și faptul dacă este posibilă finisarea cercetării judecătorești, însă atât partea apărării cât și partea acuzării nu a solicitat administrarea cărorva probe suplimentare, considerând posibilă finisarea cercetării judecătorești.

Mai mult decât atât, partea apărării în numele inculpatului Balan A. nu a contestat declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță, și nu a solicitat ca persoanele, care le-au depus, să fie audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.

Colegiul penal de asemenea consideră că este neîntemeiat și argumentul recurentului precum că instanța de apel a pus la baza condamnării lui Balan Andrian declarațiile acestuia în calitate de martor de la urmărirea penală, declarații care au fost făcute sub influența colaboratorilor de poliție.

În acest sens Colegiul penal constată, că instanța de apel n-a pus la baza condamnării aceste declarații, acestea nu figurează între probele care în opinia instanței de apel dovedesc învinuirile aduse lui Balan A., iar însăși reclamantul indică în recurs că instanța doar a făcut referire la aceste declarații și aceasta doar în contextul faptului, că veridicitatea declarațiilor menționate a fost contestată de către apărare. În aceste condiții invocarea de către apărare a pretensei influențe psihice a colaboratorilor de poliție asupra lui Balan A. nu are careva relevanță la soluționarea cauzei.

În acest context însă este relevant faptul, că prin ordonanța din 31.01.2013 a procurorului în secția de conducere a urmării penale și organele centrale ale MAI și SV Procuraturii Generale A. Zgureanu s-a dispus neînceperea urmării penale și clasarea procesului penal pe pretensele fapte de influență psihică a cet. Andrei Jaman și Vladimir Chirilov, din motivul că nu s-a confirmat existența faptului unei infracțiuni prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova(f. d. 16 v.9). Această ordonanță, la solicitarea procurorului, a fost anexată la materialele cauzei (f. d. 129 v. 9), apărarea neavând obiecții în acest sens. Mai mult decât atât, la materialele cauzei nu sunt careva informații care ar confirma faptul , că ordonanța indicată a fost atacată de către apărare.

Reieșind din cele sus-menționate, Colegiul lărgit conchide, că în speța dată nu se constată prezența erorilor de drept prevăzută de pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, invocate de recurenți.

13.2. Cu referire la erorile de drept invocate prin prisma art. 427 alin.(1) pct. 7) și 9) Cod de procedură penală, de către avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, care prevăd, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă: instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, Colegiul penal constată, că recursul nu conține o motivare în acest sens, motiv din care instanța de recurs nu se va expune asupra acestor argumente, ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu

privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

13.3. Cu referire la eroarea de drept invocată de recurenți prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume că nu au fost întrunite elementele infracțiunilor incriminate inculpaților, Colegiul penal constată, că instanța de apel nu a admis o astfel de eroare de drept în cadrul examinării cauzei, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul lărgit reiterează că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul conchide, că argumentul recurenților prin care se invocă, că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate acestora, este neîntemeiat, deoarece instanța de apel, a dat o apreciere probelor cercetate și verificate, potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpaților: **Tudoroglo Anatolie**, pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal; pe episodul din 04.05.2011, în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal; pe episodul din 09.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal și pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal. **Chirilov Vladimir** pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal; pe episodul din 04.05.2011, în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal; pe episodul din 09.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal și pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal. **Balan Andrian** pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal și pe episodul din 04.05.2011, în baza art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal. **Jaman Andrei** pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare. **Pavlov Ruslan** pe episodul din 09.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal și pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal. **Grigoreț Ion** pe episodul din 14.04.2011, în baza art. 187 alin.(5) Cod penal și pe episodul din 11.05.2011, în baza art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunilor menționate.

Criticile formulate de recurenți în acest sens au format obiectul examinării la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în pct. 10 al prezentei decizii, referindu-se la toate motivele invocate în apel, inclusiv de către partea apărării, motivare pe care instanța de recurs și-a însușit-o pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

Mai mult ca atât, Colegiul penal consideră că sunt neîntemeiate argumentele recursurilor declarate: **de avocatul Briceac A. în numele inculpatului Balan A.** potrivit căror: *decizia instanței de apel nu este motivată, deoarece nu se face trimitere la probe care ar susține învinuirea inculpatului Balan Andrian, instanța de apel limitându-se doar la enumerarea tuturor probelor din dosar condamându-l pe Balan Andrian în rând cu ceilalți condamnați, deși probele nu se referă la vinovăția lui Balan Andrian; instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile lui Balan A., audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale, neținând cont de faptul că aceste declarații au fost depuse sub influența și constrângerea ofițerilor de urmărire penală, deși Balan Andrian a refuzat expres la aceste declarații și a invocat că au fost date prin constrângere; instanța de apel nu a dat apreciere faptului că toți ceilalți condamnați, care au recunoscut vina, au declarat că Balan Andrian nu a participat la comiterea infracțiunilor de care este acuzat; instanța de apel nu a dat apreciere faptului că inculpatul Balan A., are alibi confirmat de martori potrivit căror nu a comis infracțiunea; partea vătămată nu l-a recunoscut pe Balan Andrian ca fiind participant la infracțiune iar expertiza dactiloscopică a amprentelor digitale nu a constatat urmele lui Balan Andrian;* **de avocatul Caldîba V. în numele inculpatului Grigoreț I.** potrivit căror, *instanța de apel, condamându-l pe inculpatul Grigoreț I. în baza art.187 alin.(5) Cod penal, și-a întemeiat soluția pe procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 și pe declarațiile părții vătămate Vartic Eugen care, în opinia recurentului, nu au fost consecutive și anume că, aceasta a declarat că la 14.04.2011 în scara blocului unde a avut loc infracțiunea era întuneric, lumina fiind stinsă, circumstanțe potrivit căror se exclude posibilitatea ca partea vătămată să poată observa și să recunoască trăsăturile persoanei deghizate, fapt confirmat, în opinia recurentului și prin procesul verbal de recunoaștere al persoanei din 20.07.2011 în care Vartic Eugen, recunoscând persoana cu nr.3, nu a indicat niște trăsături certe pentru identificarea presupusului atacator. Considerente din care procesul verbal privind recunoașterea persoanei din 20.07.2011 nu poate fi admis ca probă; nu pot fi reținute nici declarațiile martorilor Colun Ion, Triboi Ion, Vartic Irina și Rotaru Tatiana, deoarece aceștia nu sunt martori oculari ai infracțiunii; este ilegală soluția instanței de apel adoptată în privința inculpatului Grigoreț Ion privind recunoașterea ultimului în calitate de autor și coautor al infracțiunii de jaf din 14.04.2011, constatând în acest sens că infracțiunea a fost comisă de două persoane și anume Jaman A. și Chirilov V., care și-au recunoscut vinovăția în acest sens, totodată instanța îi recunoaște în calitate de coautori pe Grigoreț I. și Tudoroglo A., care nu și-au recunoscut vinovăția pe acest episod, situație care vine în contradicție cu declarațiile părții vătămate și învinuirea formulată în acest sens. Circumstanțe care nu au fost elucidate de către instanța de apel și care în viziunea recurentului*

demonstrează faptul că inculpatul Grigoreț Ion nu este vinovat de comiterea infracțiunii pe episodul din 14.04.2011; de avocatul Robu T. în numele inculpatului Tudoroglo A., potrivit căror fiind audiați martorii I. Triboi, M. Triboi, I. Vartic, I. Colun i-au creat o situație favorabilă părții vătămate E. Vartic și nu s-a luat în considerație că sunt rude, iar declarațiile lor stau la baza condamnării; la locul comiterii infracțiunii nu a fost depistat și ridicat obiectul folosit în calitate de armă, iar conform raportului de expertiză s-a constatat că pistolul nu este armă de foc ci o simplă brichetă; la materialele dosarului nu au fost anexate careva probe ce ar fi confirmat existența sumei de 883782,35 lei la firma SRL „Anerg Schimb”, amplasată pe strada Independenței, nr.15. În instanța de judecată nu a fost demonstrat că în ziua comiterii infracțiunii au fost efectuate careva transferuri sau schimbarea valutei; instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în cadrul urmăririi penale partea vătămată fiind audiată a declarat că: "Nu poate să recunoască persoana care l-a atacat, deoarece în coridorul scării nu era iluminare"; instanța de apel nu a dat apreciere faptului că, conform raportului de expertiză medico-legală, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, care potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, nu sunt periculoase pentru viață și sănătatea persoanei; de avocatul Valuța V. în numele inculpatului Tudoroglo A., potrivit căror pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită prin probele administrate; instanțele judecătorești nu au luat în considerație că potrivit declarațiilor martorilor Cudlea E., Brițchi I., Tudoroglo V., Chirilov V., Jaman A., Grigoreț I. și Pavlov R., inculpatul Tudoroglo A. nu a săvârșit infracțiunile imputate, deoarece criticile invocate de recurenți sub acest aspect se referă la modul de apreciere al probelor de către instanța de apel, recurenții exprimându-și convingerea că probele menționate supra nu confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați. Totodată, este de menționat, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și astfel, criticile formulate de recurenții în acest sens nu pot constitui temei sub aspectul casării hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Mai mult decât atât, Colegiul lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării

tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Argumentele avocatului Briceac A., potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra alibiului inculpatului Balan A. precum că el nu a participat la săvârșirea infracțiunii, deoarece se afla într-un alt loc, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece instanța de apel, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101, 414 Cod de procedură penală, a constatat că acestea dovedesc cu certitudine faptul, că la data comiterii infracțiunilor, inculpatul Balan A., s-a aflat la locul comiterii infracțiunilor, instanța de apel respingînd alibiul lui Balan A. și motivîndu-și decizia în acest sens.

Colegiul penal de asemenea reține, că deși articolul 6 § 1 obligă instanțele judecătorești să aducă motive pentru deciziile lor, acest lucru nu poate fi înțeles ca cerînd un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, hotărâre din 19 aprilie 1994, Seria A nr. 288, p. 20, §§ 59 și 61, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Modul în care obligația de a aduce motive se aplică poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, hotărâri din 9 decembrie 1994, Seria A nr. 303-A și 303-B, p. 12, § 29, și, respectiv, pp. 29-30, § 27, și Helle v. Finland, hotărâre din 19 decembrie 1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, § 55). Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel s-a expus în hotărîrea sa asupra tuturor argumentelor formulate în apeluri, motivîndu-și soluția.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că temeiul invocat de recurenți prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor.

13.4. Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că în prezenta cauză penală, instanța de apel nu a admis o astfel de eroare de drept, reieșind din următoarele considerente.

Cu referire la criticile din recursurile declarate de, avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, de avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Pavlov Ruslan precum și de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei, prin care se invocă că instanța de apel nu a

individualizat corect pedeapsa inculpaților, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului privind aplicarea față de inculpați a unor pedepse prea aspre, Colegiul penal subliniază, că instanța de apel corect a individualizat pedeapsa inculpaților, ținând cont în acest sens de prevederile art. 75 Cod penal, care prevede, că persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal, consideră întemeiată soluția instanței de apel privind pedeapsa stabilită inculpaților și din motiv că aceștia nu și-au recunoscut vinovăția și nu s-au căit sincer de faptele comise, nu au recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate prin infracțiunile comise.

La stabilirea pedepsei, inculpaților, instanța corect a aplicat prevederile art.84 și 85 Cod penal.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de recurs conchide că inculpaților le-a fost aplicată pedeapsa în limita prevăzută de legea penală.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei, rezultă că instanța de apel nu și-a motivat soluția privind înăsprirea pedepsei de la 10 ani stabiliți prin sentință în privința inculpatului Jaman A. la 12 ani potrivit deciziei adoptate, iar la individualizarea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele excepționale existente în privința inculpatului care permit aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, Colegiul lărgit constată că astfel de erori în cauza dată nu au fost admise reieșind din următoarele considerente.

Potrivit sentinței, Jaman Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 10 ani închisoare.

Prin decizia instanței de apel, au fost admise parțial apelurile declarate de procuror și de avocatul Popescu I. în numele inculpatul Jaman A., și pronunțată o nouă hotărâre prin care Jaman Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare.

Sanțiunea art. 187 alin.(5) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 8 până la 15 ani închisoare.

Potrivit art. 410 Cod de procedură penală instanțele de apel, soluționând cauza, nu pot crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Alin.(2) al art.410 Cod de procedură penală stipulează că aceeași regulă se aplică și în cazul în care apelul a fost declarat în favoarea unei părți de către procuror.

Colegiul lărgit menționează, că potrivit practicii judiciare constante, regula neagrării situației se aplică tuturor titularilor dreptului de apel, cu excepția cazului când procurorul atacă hotărârea în defavoarea inculpatului, iar instanța de apel este în drept, după caz, de a-i agrava situația acestuia în orice sens. Instanțele de apel vor avea în vedere și faptul, că regula neagrării situației guvernează nu numai pedeapsa, dar și oricare alt aspect al laturii penale, cum ar fi, spre exemplu, recunoașterea unor circumstanțe agravante, schimbarea încadrării juridice a faptei într-o infracțiune mai gravă, chiar dacă pedeapsa nu se va majora.

Reieșind din faptul, că împotriva sentinței a declarat apel, inclusiv și procurorul, care a solicitat aplicare în privința inculpatului Jaman Andrei, pedeapsă de 12 ani închisoare, Colegiul lărgit atestă, că soluția instanței de apel privind aplicarea față de inculpatul A.Jaman a pedepsei de 12 ani închisoare este motivată și nu constituie agravare a situației inculpatului Jaman A.

Referitor la argumentele recursurilor privind neaplicarea față de inculpați a prevederilor art. 79 Cod penal, care stipulează, că în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită, Colegiul penal menționează, că aplicarea acestor prevederi legale față de inculpați, constituie un drept al instanței de judecată, dar nu și o obligațiune.

Mai mult ca atât, instanța de recurs atestă, că în speță, instanța de apel, nu a reținut careva circumstanțe excepționale, care ar face posibilă aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art. 79 Cod penal, prin urmare, se constată că argumentul în cauză nu constituie temei de casare a hotărârii atacate.

Colegiul penal consideră neîntemeiate și argumentele recursului avocatului Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, potrivit căror în privința inculpatului urma să fie aplicată pedeapsă minimă prevăzută de legea penală,

ținând cont de prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, fiindu-i redusă pedeapsa drept recompensă pentru faptul că inculpatul se află de mai mult timp în stare de arest, deși potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.09.2014 a fost desființată decizia instanței de apel prin care a fost menținută sentința fără a se pronunța asupra aplicării măsurii preventive – arestul în privința inculpatului Chirilov V. Or, instanța de fond, stabilindu-i inculpatului pedeapsa reală cu închisoare, în baza art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, i-a aplicat acestuia măsura preventivă arestul preventiv până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, o persoană condamnată de prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest până la acel moment, se găsește în situația precizată de art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană a Drepturilor Omului, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în acest sens, că după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenție, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

La fel, Colegiul penal menționează că reieșind din art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, cât și art. 66 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 15 aprilie 2013 *„despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu”* încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea, precum și refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Prin urmare, încheierea instanței de apel, prin care s-a respins ca nefondat demersul avocatului privind înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate, fiind irevocabilă, nu este posibilă de-a fi atacată cu recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra solicitării avocatului Caldîba Vitalie în numele inculpatului Grigoreț Ion privind stabilirea pedepsei acestuia, deoarece instanța de recurs a respins argumentele recursului avocatului Caldîba Vitalie în numele inculpatului Grigoreț Ion privind achitarea inculpatului de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(5) Cod penal, iar pe episodul din 11.05.2011 să fie recalificate acțiunile incriminate inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal să fie exclus semnul

calificativ *jaful săvârșit de un grup criminal organizat*. Totodată, se reține că recurentul nu critică decizia instanței de apel în partea ce ține de individualizarea pedepsei clientului său.

Totodată, Colegiul penal nu se va expune nici asupra alegațiilor recursurilor declarate de avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, și ale avocatului Briceac Andrei în numele inculpatului Balan Andrian, potrivit căror își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită clienților săi, deoarece, de fapt, recurenții pledează pentru achitarea inculpaților Tudoroglo Anatolie și Balan Andrian.

13.5. Referitor la argumentele recurenților privind prezența în speță a erorii de drept prevăzută de pct. 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume: faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal reține că instanța de apel, constatând faptele comise de inculpați a reținut în privința acestora comiterea infracțiunii de către *un grup criminal organizat*, prin urmare sunt neîntemeiate argumentele avocatului Spînu Ludmila potrivit căror atât prima instanță cât și instanța de apel neîntemeiat au reținut în sarcina inculpatului Chirilov V., semnul calificativ *grup criminal organizat*, deoarece instanța de apel, recunoscându-l vinovat pe Chirilov V. în comiterea infracțiunilor de jaf și tâlhărie, în ambele cazuri a reținut comiterea infracțiunii de *un grup criminal organizat*, dar nu *de două și mai multe persoane*.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recursului declarat de avocatul Spînu L., potrivit căror, instanța de apel neîntemeiat a reținut în sarcina inculpatului Chirilov V., calificativele agravante: *grup criminal organizat și proporții deosebit de mari*, cât și argumentele avocaților Sandu D. Caldîba V. și Robu T. în numele inculpaților Pavlov R., Grigoreț I., și Tudoroglo A., potrivit căror instanța de apel neîntemeiat a reținut în sarcina clienților săi calificativul agravant *grup criminal organizat*, deoarece critica adusă de recurenți sub acest aspect este axată pe faptul, că la materialele cauzei penale nu sunt anexate probe în acest sens, însă potrivit deciziei adoptate, instanța de apel apreciind probele potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă că inculpatul Chirilov V. și Grigoreț I. și Tudoroglo A. au comis infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (5) și 188 alin.(3) lit. b) Cod penal, iar inculpatul Pavlov R., a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate argumentele recursurilor în acest sens, ținând cont și de faptul că la pct.13.3 din prezenta decizie instanța de recurs a statuat asupra încadrării corecte de către instanța de apel a faptelor săvârșite de inculpați, nefiind

necesară reiterarea concluziilor menționate, astfel constatându-se că în speță nu a fost admisă o eroare de drept prevăzută de pct.12 alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Argumentele din recursul declarat de avocatul Valuța V. în numele inculpatului Tudoroglo A., potrivit cărora probele acumulate în privința inculpatului Tudoroglo A., au fost dobândite ilegal, precum și argumentele recursului Caldîba V., în numele inculpatului Grigoreț I., potrivit cărora procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 20.07.2011 nu poate fi pus la baza învinuirii clientului său, deoarece organul de urmărire penală, până a prezenta persoana spre recunoaștere, nu a audiat partea vătămată asupra semnelor și particularităților distincte după care eventual ar putea recunoaște persoana, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece instanța de apel a stabilit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, apreciind în acest sens cumulul de probe acumulate în cauza penală, iar careva temeiuri de a declara nule probele din dosar nu s-au stabilit.

Pe lângă erorile de drept, invocate de recurenți prin prisma art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că în recursul declarat de către avocatul Briceac A. în numele inculpatului Balan A. se pretinde că a fost încălcat termenul rezonabil de examinare al cauzei.

În acest sens, Colegiul lărgit reține, că în prezenta cauză penală învinuirea a fost înaintată în privința a șase inculpați, și anume Tudoroglo Anatolie, Chirilov Valdimir, Grigoreț Ion, Jaman Andrian, Balan Andrian și Pavlov Ruslan, învinuiți de comiterea a patru infracțiuni, prevăzute de art.188 alin.(5) și 188 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Prima instanță a examinat cauza în intervalul de timp 07.10.2011 - 06.08.2012. Împotriva sentinței au declarat apel: procurorul, partea vătămată E.Vartic, inculpații A.Tudoroglo, V.Chirilov, A.Jaman, I.Grigoreț, avocații V.Tatarciuc, I.Popescu și T.Robu în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman și V.Chirilov.

În instanța de apel cauza s-a aflat în examinare în perioada de timp 13.09.2012 - 20.11.2013. Ulterior împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recursuri ordinare procurorul, avocații V.Tatarciuc, I.Popescu, T.Robu, A.Briceac, V.Caldîba în numele inculpaților A.Tudoroglo, A.Jaman, V.Chirilov, A.Balan, I.Grigoreț și inculpatul V.Chirilov, cauza aflându-se în examinare în instanța de recurs în perioada de timp 11.03.2014 - 30.09.2014, fiind admise recursurile declarate și casată total decizia instanței de apel, cu rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Cauza s-a aflat la rejudecare în instanța de apel în perioada 03.11.2014 - 16.11.2015.

La moment, împotriva deciziei instanței de apel, fiind declarate recursuri ordinare de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei,

avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Pavlov Ruslan, avocatul Caldîba Vitale în numele inculpatului Grigoreț Ion, avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Balan Andrei, inculpatul Tudoroglo Anatolie, și avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, cauza aflându-se în examinare în instanța de recurs de la 09.02.2016 până la 27.09.2016.

În acest sens Colegiul penal menționează, că criteriile de apreciere a termenului rezonabil de judecare a cauzei au fost constatate de CEDO în cauza *Frydlender vs. France* ([GC], nr. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII), astfel Curtea a specificat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant. Însă, necesitatea respectării termenelor rezonabile a procesului de judecată nu poate justifica limitarea altor drepturi, prevăzute în art. 6 din Convenția Europeană (de exemplu, dreptul la egalitatea procedurală ale părților din proces, dreptul inculpatului de a pune o întrebare martorului acuzării).

Astfel, instanța nu ar trebui sub pretextul respectării termenelor rezonabile în cadrul procesului de judecată să refuze în cercetarea probelor necesare pentru o completă și corectă soluționare a cazului, care pe cale de consecință ar încălca principiul egalității armelor.

Unul din remediile interne eficiente de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei a fost instituit prin Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 „Privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești”. Prin adoptarea acestei legi a fost instituit un mecanism clar prin care se asigură persoanei interesate posibilitatea de a solicita urgentarea procedurilor în cursul procedurii judiciare.

În lumina celor sus menționate, reieșind și din materialele cauzei penale, Colegiul lărgit conchide, că este neîntemeiat argumentul avocatului Briceac A., privind depășirea termenului rezonabil de examinare al cauzei ținând cont, în speță, de complexitatea cauzei, precum și de comportamentul părților la proces, care a impus efectuarea unui volum mare de lucru de către instanțele judecătorești, în vederea soluționării cauzei cu respectarea drepturilor părților la proces.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia, că temeiurile invocate de recurenți prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 7), 8), 9), 10) și 12) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, deoarece la judecarea cauzei în

ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

14. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Jaman Andrei, de avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Chirilov Vladimir, de avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Pavlov Ruslan, de avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpatului Grigoreț Ion, de avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, de avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Balan Andrian, de inculpatul Tudoroglo Anatolie, de avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului Tudoroglo Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Tudoroglo Anatolie Vasile, Chirilov Valdimir Ion, Grigoreț Ion Hariton, Jaman Andrian Slavic, Balan Andrian Vitalie și Pavlov Ruslan Nicolae**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **11 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru