

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

25 octombrie 2016

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Mazur Andrei Ghennadi**, născut la 04 iunie 1992,  
originar din mun. Bălți, fără loc permanent de trai.

#### *Termenul de examinare a cauzei:*

1. prima instanță: 27.01.2015 – 15.10.2015;
2. instanța de apel: 23.11.2015 – 23.03.2016;
3. instanța de recurs: 04.07.2016 – 25.10.2016.

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15 octombrie 2015, Mazur Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 152 alin. (1) Cod penal, s-a încetat procesul, pe motivul împăcării părților;
- art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, 3 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, i s-a stabilit lui Mazur Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinței, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Mazur Andrei Ghennadi, în noaptea de 17 spre 18.11.2014, aflându-se pe str. Kiev, 19, mun. Bălți, fiind în înțelegere prealabilă cu prietenul său Scorpan Vasile, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, după un plan bine chibzuit, s-au apropiat de autoturismul de model „Volkswagen Jetta” cu n/î BL DL 725, ce-i aparținea lui Poedinoc Leonid, și care era parcat în preajma casei nominalizate și, deteriorând

geamul acestui mijloc de transport, au pătruns în autoturismul respectiv unde, conectând direct firele sistemului electric a acestui automobil, au pornit motorul. Pornindu-1 din loc și parcurgând aproximativ 5-6 metri, automobilul s-a oprit, din ce reiese că, acțiunea intenționată a persoanelor în cauză de a comite răpirea unității de transport nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor.

Tot el, continuându-și intenția criminală, fiind în înțelegere prealabilă cu Scorpan Vasile, în noaptea de 17 spre 18.11.2014, aflându-se pe str. Kiev, 56 mun. Bălți, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, după un plan bine chibzuit, s-au apropiat de autoturismul de model „Mercedes Benz 210” cu n/î BL CK 449, ce-i aparținea lui Matcovschi Stanislav, și care era parcat în preajma casei respective, după ce au pătruns în autoturismul dat, unde, conectând direct firele sistemului electric a automobilului, au încercat să pornească motorul, dar n-au reușit, din ce reiese că, acțiunea intenționată a persoanelor în cauză de a comite răpirea unității de transport nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor.

Tot el, continuându-și intenția criminală, în noaptea de 17 spre 18.11.2014, fiind în înțelegere prealabilă cu Scorpan Vasile, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, în timp ce se aflau în salonul automobilului de model „Mercedes Benz 210” cu n/î BL CK 449, care n-au reușit să-l răpească, au sustras pe ascuns un casetofon de model „Kenwood” la prețul de 1000 lei, care era montat în torpedoul automobilului respectiv, cauzându-i astfel părții vătămate Matcovschi Stanislav un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și intenția criminală, la data de 18.11.2014 aproximativ la ora 24<sup>40</sup> fiind în înțelegere prealabilă cu Scorpan Vasile, a.n. 1991, aflându-se pe str. Kiev, 22 mun. Bălți, după un plan bine chibzuit, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, s-au apropiat de autoturismul de model „VAZ 2121” cu n/î BL DL 725, ce-i aparținea lui Gradinaru Sergiu, și era parcat în preajma casei respective, după ce prin metodă neidentificată au pătruns în acest autoturism l-au pornit prin intermediul conectării firelor electrice și l-au răpit, iar ulterior, în apropierea blocului de locuit str. Kiev, 78 mun. Bălți au fost stopați de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Bălți.

Tot el, la data de 18.11.2014, aproximativ la orele 01<sup>00</sup>, aflându-se pe str. Kiev, 78, mun. Bălți, împreună cu Scorpan Vasile, după ce se deplasau suspect cu automobilul de model „VAZ 2121” cu n/î BL DL 725, la somația angajaților de poliție de a stopa unitatea de transport, ultimii au accelerat viteza unității de transport, iar după stoparea forțată a autoturismului, persoanele din unitatea de transport reținută au opus rezistență colaboratorilor de poliție, încercând să se eschiveze de la fața locului. Urmărind scopul de a scăpa de răspundere, Mazur Andrei a încercat să se eschiveze de la fața locului, luând-o la fugă. Fiind urmărit de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Bălți, Nichita Crivenciuc și Bendas Maxim, Mazur Andrei, având intenția de a se eschiva de polițiști și a ascunde urmele acestei infracțiuni, a scos din mîneacă un cuțit cu care i-a atacat pe polițiști prin aplicarea mai multor lovituri cu cuțitul în regiunea diferitor organe ale

corpului persoanelor cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu de a-1 reține, provocându-le vătămări corporale, fiind reținut de alți angajați a-i Inspectoratului de Poliție Bălți veniți la fața locului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 892 din 20.11.2014 la Bendas Maxim s-au depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a osului 2 metacarpian a mîinii drepte, plagă tăiată a degetului 2 a mîinii stîngi, care se califică ca vătămări corporale medii.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 495 din 02.12.2014 la Crivenciuc Nichita sau depistat o plagă nepenetrantă în regiunea rebordului costal stîng și o plagă nepenetrantă a regiunii axiliare pe dreaptă, care puteau apărea în urma acțiunii (nu mai puțin de două ori) a unui corp ascuțit tăios cum putea fi și un cuțit, care se califică ca vătămări corporale ușoare.

Tot el, conștientizînd caracterul periculos al acțiunilor sale, la data de 03.08.2014 în perioada de timp cuprinsă între orele 22<sup>30</sup>-23<sup>00</sup>, aflîndu-se în mun. Bălți, în preajma blocului locativ nr. 120 de pe str. Bulgară, în baza relațiilor reciproc ostile iscate între el și Dudco Alexandr Vasile, intenționat, cu un obiect dur din fier (armătură), i-a aplicat ultimului lovituri peste diferite părți ale corpului, astfel, cauzîndu-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr. 465 D din 21.10.2014 vătămări corporale medii sub formă de fractura coastelor 6-9 pe stînga, plagă contuză a capului, care au fost produse prin acțiunea unui obiect contondent dur în timpul și în circumstanțele indicate, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 de zile).

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Mazur Andrei să fie condamnat: de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal și numită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani; de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și numită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani; de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal și numită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani; de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal și numită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani; în temeiul art. 84 s-a stabilit pedeapsa de 15 ani și 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că sentința în cauză o consideră ilegală și pasibilă anulării. Astel, prin acțiunile lui Mazur Andrei, în mod intenționat a comis acțiuni de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal. Instanța de judecată, a recalificat fapta încriminată inculpatului prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal, în fapta ilegală prevăzută de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>). Recalificînd acțiunile inculpatului, instanța de judecată invocat că Hotărîrea Plenului CSJ nr. 11 din 24.12.2012 „cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvîrșite de omor”, astfel, menționează că în cadrul cercetării judecătorești au fost interogate ambele

părți vătămate care au fost atacate de inculpat, care la rîndul său au indicat că inculpatul prin mai multe acțiuni manifestate prin lovirea cu cuțitul în corpul acestora i-a atacat și doar datorită faptului apărării sale și calităților fizice, părțile vătămate au scăpat de moarte și au fost doar lovite de mai multe ori cu cuțitul în corp. La fel, părțile vătămate au declarat că în cazul în care nu aveau să reacționeze prompt moartea lor era inevitabilă, iar dîrzenia cu care ataca inculpatul i-a făcut să conștientizeze că ultimul are o intenție certă de ai omorî pentru ca să nu fie reținut de polițiști pentru infracțiunile comise. A indicat că infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal, este o faptă penală latura subiectivă a cărei se manifestă atît prin intenție directă, cît și indirectă. La caz, a considerat că inculpatul în momentul în care de mai multe ori lovește cu cuțitul îndreptîndu-l în corpul uman, admite că poate cauza moartea persoanei, însă le percepe în mod ușuratic. Conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. În același timp, a considerat că la moment este prezența intenției indirecte a făptuitorului din considerente că conform Codului Penal atunci cînd făptuitorul șavîrșește acțiuni care prin natura lor sau prin modul de executare sunt apte să producă în concret mai multe urmări (la caz cauzarea de leziuni sau moartea), aceste urmări față de care făptuitorul este indiferent. În acest context, a reiterat, că ambele părți vătămate au indicat că au fost lovite cu cuțitul de inculpat care acționa cert și fără careva remușcări, că intenția indirectă există în momentul în care inculpatul a aplicat multiple lovituri părților vătămate în scopul sustragerii de la urmărire, admitea faptul survenirii anumitor urmări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Mazur Andrei de comiterea infracțiunilor încriminate, cît și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art. 152 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Instanța de apel a constatat examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Mazur Andrei de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală, a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei,

concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În confirmarea acestei concluzii, instanța de apel a reținut declarațiile părților vătămate: *Bendas Maxim, Crivenciuc Nichita, Dudco Alexandr, Grădinara Sergiu, Poedinoc Leonid, Matcovschi Stanislav, declarațiile martorilor Cucereavoi Valerii, Lai Victor, Curteanu Ghenadie*, precum și materialele cauzei penale:

### **Volumul I**

- raport de înștiințare din 18.11.2014 pe Crivenciuc Nichita (f.d. 9);
- raport de înștiințare din 18.11.2014 pe Bendas Maxim (f.d. 10);
- informație privind apelul telefonic din 18.11.2014 (f.d. 11);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2014, cu fototabel ca anexă (f.d. 12-14);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2014 (f.d. 15);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2014, cu fototabel ca anexă (f.d. 40-42);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2014 (f.d. 43-44);
- proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 18.11.2014 (f.d. 47-48);
- raport de expertiză medico-legală nr. 892 din 19.11.2014 (f.d. 68);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2014, cu fototabel ca anexă (f.d. 77-80);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2014, cu fototabel ca anexă (f.d. 90-92);
- revendicarea inculpatului Mazur Andrei (f.d. 100);
- raport de expertiză medico-legală nr. 495 D din 19.11.2014 (f.d. 155-156).

Astfel, ținând cont de dispozițiile normelor legale precitate și reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise de inculpat, precum și faptul că inculpatul Mazur Andrei este vinovat de săvârșirea mai multor infracțiuni, în timpul minoratului a fost condamnat de mai multe ori, infracțiuni similare, instanța de apel a conchis că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea ultimului este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii de săvârșire a unei noi infracțiuni.

Privitor la argumentele procurorului privind învinuirea adusă inculpatului în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal, instanța de apel a menționat că din probele prezentate și din toate circumstanțele cauzei a rezultat că inculpatul, deși a folosit un instrument vulnerant susceptibil să producă leziuni grave - un cuțit de bucătărie, aplicând lovituri în regiunea diferitor organe ale corpului părților vătămate Bendas Maxim și Crivenciuc Nichita, acesta nu a aplicat lovituri de mare intensitate, aspect confirmat prin actele medico-legale întocmite în cauză, potrivit cărora la partea vătămată Bendas Maxim sau depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a osului 2 metacarpian a mâinii drepte, plagă tăiată a degetului 2 a mâinii stîngi, care se califică ca vătămări corporale medii, și la partea vătămată

Crivenciuc Nichita sau depistat o plagă nepenetrantă în regiunea rebordului costal stîng și o plagă nepenetrantă a regiunii axiliare pe dreaptă, care puteau apărea în urma acțiunii (nu mai puțin de două ori) a unui corp ascuțit tăios cum putea fi și un cuțit, care se califică ca vătămări corporale ușoare.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a conchis că, inculpatul a folosit un cuțit de bucătărie urmărind scopul de a se eschiva de polițiști și a ascunde urmele infracțiunii de răpire a mijlocului de transport. Or, avînd în vedere caracterul spontan al acțiunilor inculpatului Mazur Andrei în raport cu părțile vătămate Bendas Maxim și Crivenciuc Nichita și modul în care acestea s-au produs, instanța a reținut că, deși există legătură de cauzalitate între pericolul aplicării instrumentului vulnerant - cuțitul de bucătărie - și producerea leziunilor traumatice în cauză, inculpatul nu a urmărit suprimarea vieții acestora și nu a acceptat posibilitatea producerii unui asemenea rezultat, fapt confirmat atît prin declarațiile inculpatului, cît și a părților vătămate M. Bendar și N. Crivenciuc.

Astfel, vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal, nefiind demonstrată, ca urmare, acțiunile inculpatului corect fiind reîncadrate din prevederile art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal, în prevederile art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În recursul declarat procurorul a indicat următoarele argumente:

- drept temei pentru recurs consideră prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, care prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, precum și cînd faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședințelor de judecată ceea ce ține de recalificarea acțiunilor lui Mazur Andrei de la art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal, la art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pronunțînd, astfel, o sentință ilegală în acest aspect, poziție menținută și de instanța de apel;

Consideră că instanțele de judecată incorect au ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Mazur Andrei erau îndreptate spre sistarea activității de serviciu a părților vătămate urmărind scopul de a se eschiva de colaboratorii de poliție pentru a nu fi reținut și inculpatul nu a avut intenția de a le suprima viața ori ultimul dispunea de condițiile necesare pentru aceasta, dînd prioritate în acest sens declarațiilor inculpatului care a declarat că nu a avut intenția să omoare pe cineva.

Astfel, menționează că în cadrul cercetării judecătorești au fost interogate ambele părți vătămate Bendas Maxim și Crivenciuc Nichita care au fost atacate de inculpat, care la rîndul său au indicat că inculpatul prin mai multe acțiuni

manifestate prin lovirea cu cuțitul în corpul acestora i-a atacat și doar datorită faptului apărării sale și calităților fizice, părțile vătămate au scăpat de moarte și au fost doar lovite de mai multe ori cu cuțitul în corp.

La fel, părțile vătămate au declarat că în cazul în care nu aveau să reacționeze prompt moartea lor era inevitabilă, iar dârzenia cu care ataca inculpatul i-a făcut să conștientizeze că ultimul are o intenție certă de ai omorî pentru ca să nu fie reținut de polițiști pentru infracțiunile comise (V-III f.d.29-31; f.d. 102-103).

De asemenea, martorii audiați la urmărirea penală și în instanța de judecată, și anume, Cucereavii Valerii, Curteanu Ghenadie au declarat că fiind în exercițiu funcției au ieșit la fața locului pentru a acorda ajutor la reținerea lui Mazur Andrei, în timpul operațiunii de reținere Mazur Andrei i-a lovit cu un cuțit pe părțile vătămate, era agresiv și striga că îi va tăia pe toți polițiștii (V-III f.d. 50-51; 54-56).

La fel, martorul Lai Victor a declarat că a primit indicație de a verifica magazinul de pe str. Kiev 2, mun. Bălți . La fața locului erau polițiștii și inculpatul. L-a văzut pe Crevenchiuc Nichita se ținea de burtă care i-a zis că inculpatul Mazur Andrei la străpuns. A văzut la inculpat în mîneacă un cuțit cu care și pe el inculpatul a încercat să-l lovească. Inculpatul striga și îi amenința pe toți că o să-i taie (V-III f.d. 52-53).

Infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal, este o faptă penală, latura subiectivă a cărei se manifestă atît prin intenție directă, cît și indirectă. Astfel, consideră că inculpatul în momentul în care de mai multe ori lovește cu cuțitul îndreptîndu-l în corpul uman, admite că poate cauza moartea persoanei, însă le percepe în mod ușuratic. Conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, în același timp, consideră că la moment era prezența intenției indirecte a făptuitorului din considerente că conform Codului penal atunci cînd făptuitorul șăvîrșește acțiuni care prin natura lor sau prin modul de executare sunt apte sa producă în concret mai multe urmări (la caz cauzarea de leziuni sau moartea), aceste urmări față de care făptuitorul este indiferent. În acest context, reiterează, că ambele părți vătămate au indicat că au fost lovite cu cuțitul de inculpat care acționa cert și fără careva remușcări, că intenția indirectă există în momentul în care inculpatul a aplicat multiple lovituri părților vătămate în scopul sustragerii de la urmărire, admitea faptul survenirii anumitor urmări.

6. La recursul ordinar declarat de către procuror, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință inculpatul Mazur Andrei, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

7. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră că recursul ordinar declarat pe cauză urmează a fi respins, ca inadmisibil, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recursuri de titularii acestora.

În conformitate cu dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

La caz, reieșind din argumentele invocate de procuror, Colegiul reține că, în drept, acesta face referire la temeiurile stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, pledând că prima instanță a dat o apreciere greșită probelor acumulate la dosar în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședințelor de judecată privind recalificarea acțiunilor lui A. Mazur de la art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) Cod penal la art. 349 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal, pronunțând astfel o sentință ilegală în acest aspect, poziție menținută și de instanța de apel.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit conchide că acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Așadar, având în vedere argumentele recursului și pretinsele erori de drept invocate de recurent, Colegiul lărgit, verificând materialele dosarului constată că, la judecarea apelului, această instanță a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de calificare a acțiunilor inculpatului, în baza art. 349 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrat. Probele prezentate, au fost nemijlocit verificate suplimentar în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că inculpatul, A. Mazur., a săvârșit infracțiunea nominalizată supra.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că, luând în considerare declarațiile părților vătămate care au relatat că: Crivenciuc Nichita - „...Mazur avea posibilitatea de a-i aplica și alte lovituri în alte regiuni ale corpului, însă consideră că acesta l-a lovit cu cuțitul pentru a se putea eschiva de la fața locului”, Bendas Maxim - „...nu cunoaște care a fost intenția lui Mazur când l-a lovit cu cuțitul, însă consideră că în așa mod a încercat să opună rezistență pentru a se putea ascunde de poliție” și a actelor medico-legale întocmite în cauză, potrivit cărora la părțile vătămate au fost depistate vătămări corporale medii și ușoare, reține drept justă concluzia instanței de apel privind faptul că: „Din probele prezentate și din toate circumstanțele cauzei a rezultat că inculpatul, deși a folosit un instrument vulnerant susceptibil să producă leziuni grave - un cuțit de bucătărie, aplicând lovituri în regiunea diferitor organe ale corpului părților vătămate Bendas Maxim și Crivenciuc Nichita, acesta nu a aplicat lovituri de mare intensitate, aspect confirmat prin actele medico-legale întocmite în cauză, potrivit cărora la

*partea vătămată Bendas Maxim sau depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a osului 2 metacarpian a mâinii drepte, plagă tăiată a degetului 2 a mâinii stângi, care se califică la vătămări corporale medii, și la partea vătămată Crivenciuc Nichita sau depistat o plagă nepenetrantă în regiunea rebordului costal stîng și o plagă nepenetrantă a regiunii axiliare pe dreaptă, care puteau apărea în urma acțiunii (nu mai puțin de două ori) a unui corp ascuțit tăios cum putea fi și un cuțit, care se califică la vătămări corporale ușoare.*

*În acest sens, instanța de fond întemeiată a conchis că, inculpatul a folosit un cuțit de bucătărie urmărind scopul de a se eschiva de polițiști și a ascunde urmele infracțiunii de răpire a mijlocului de transport. Or, având în vedere caracterul spontan al acțiunilor inculpatului Mazur Andrei în raport cu părțile vătămate Bendas Maxim și Crivenciuc Nichita și modul în care acestea s-au produs, instanța a reținut că, deși există legătură de cauzalitate între pericolul aplicării instrumentului vulnerant - cuțitul de bucătărie - și producerea leziunilor traumatiche în cauză, inculpatul nu a urmărit suprimarea vieții acestora și nu a acceptat posibilitatea producerii unui asemenea rezultat, fapt confirmat atât prin declarațiile inculpatului, cât și a părților vătămate Bendas Maxim și Crivenciuc Nichita”.*

*Mai mult, potrivit rechizitoriului A. Mazur se învinuiește de faptul că: „La data 18.11.2014, aproximativ la orele 01.00, aflându-se pe str. Kiev 78, mun. Bălți, după ce se deplasau suspect cu automobilul de model „VAZ 2121” cu n/î BL DL 725, la somația angajaților de poliție de a stopa unitatea de transport, ultimii au accelerat viteza unității de transport, iar după stoparea forțată a autoturismului, persoanele din unitatea de transport reținută au opus rezistență colaboratorilor de poliție, încercând să se eschiveze de la fața locului. Urmărind scopul de a scăpa de răspundere, Mazur Andrei a încercat să se eschiveze de la fața locului, luând-o la fugă. Fiind urmărit de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Bălți, Nichita Crivenciuc și Bendas Maxim, persoana respectivă,- Mazur Andrei, având intenția de a se eschiva de polițiști și a ascunde urmele acestei infracțiuni, a scos din mână un cuțit cu care i-a atacat pe polițiști, provocându-le vătămări corporale”.*

Astfel, însăși prin învinuirea adusă inculpatului A. Mazur, de către organul de urmărire penală în baza rechizitoriului, nu a fost invocată intenția inculpatului de a le suprima viața colaboratorilor de poliție, ci faptul că a avut intenția de a se eschiva de aceștia și a ascunde urmele infracțiunii comise.

În atare situație, instanța de recurs conchide că, instanța de apel corect a reținut ca fiind corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, adică, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu.*

Astfel, Colegiul conchide că faptei săvârșite de către A. Mazur i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă.

În acest context, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind motivată, apreciind just probele

cercetate, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, iar critiquele din recursul declarat de partea apărării în acest aspect, sunt vădit nefondate.

În continuare, Colegiul lărgit mai reține că critiquele formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și, căroră instanța de judecată ierarhic inferioară, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeuri de casare a hotărârilor atacate, nu s-au stabilit.

În virtutea considerentelor expuse, constatând că, în cauză, există o concordanță deplină între dovezile administrate și situația de fapt stabilită de instanțele de fond cu privire la inculpatul A. Mazur, nefiind identificată de instanța de recurs vreo probă a cărei existență sau inexistență să fi fost în mod eronat afirmată de instanța de apel sau al cărei conținut să fi fost redat contrar a ceea ce este evident și fără posibilitate de controversă, Colegiul lărgit consideră că nu este incident cazul de casare prevăzut de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, apreciind ca fiind neîntemeiate critiquele formulate sub acest aspect de către procuror.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

#### D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în cauza penală în privința lui **Mazur Andrei Ghennadi**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decezia este irevocabilă.

Pronunțarea motivată la **15 noiembrie 2016**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

