

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

15 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea victimei Olga Onofrei privind strămutarea examinării recursului în cauza contravențională în privința lui Igor Turchin acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cererii:
08.11.2016 - 15.11.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Victima Olga Onofrei, a adresat Curții Supreme de Justiție cerere, în care solicită strămutarea examinării recursului în cauza contravențională în privința lui Igor Turchin acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivare a invocat că, cauza contravențională a treia oară se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău și până la moment nu a fost examinată și pronunțată o hotărâre finală, la fel are dubii în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad va asigura o desfășurare normală a procesului contravențional.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că, victima invocă ca temei faptul că, cauza contravențională a treia oară se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău și până la moment nu a fost examinată, fapt ce prezintă dubii în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Colegiul penal consideră, că motivele expuse de către Olga Onofrei în susținerea cererii de strămutare nu cad sub incidența instituției de strămutare a cauzei.

Colegiul penal mai menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de victima Olga Onofrei, nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării examinării recursului în cauza contravențională, deoarece la îndeplinirea justiției în cauzele civile, penale și contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se îndeplinește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de victima Olga Onofrei, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de victima Olga Onofrei privind strămutarea examinării recursului în cauza contravențională în privința lui Igor Turchin acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev