

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare a plîngerii înaintată de către administratorul SRL „Boyko Textil” în baza art.313 Cod de procedură penală, depusă de reprezentantul administratorului SRL „Boyko Textil”, Gareev Radmir,

A C O N S T A T A T :

1. La 04 noiembrie 2016, reprezentantul administratorului SRL „Boyko Textil”, Gareev Radmir depune cerere de strămutare a plîngerii înaintată de către administratorul SRL „Boyko Textil” în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Totodată, solicită și suspendarea judecării cauzei nr.10-722/2016 la plîngerea depusă de către administratorul SRL „Boyko Textil”, Boyko Nadiya, în baza art.313 Cod de procedură penală, prin care solicită obligarea Procuraturii Generale să examineze în ordinea art.274 Cod de procedură penală acțiunile pretins ilegale a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Anatolie Galben, care a autorizat efectuarea percheziției la sediul SRL „Boyko Textil”.

În motivarea cererii indică că prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Igor Barbacaru din 03 noiembrie 2016, s-a admis declarația de abținere înaintată de judecătorul, Anatolie Galben, de la judecarea plîngerii depuse de către administratorul SRL "Boyko Textil" în baza art.313 Cod de procedură penală și s-a transmis prezenta plîngere pentru repartizare aleatorie Serviciului Penal și Contravențional din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală.

Consideră că în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, legată de faptul că judecătorul de instrucție Anatolie Galben activează în aceeași instanță cu judecătorul care urmează să soluționeze plîngerea menționată supra, corect și necesar ar fi strămutarea judecării plîngerii într-o altă instanță egală în grad.

Totodată, menționează că în cauza Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a menționat că art.6 CEDO, cere instanței

care cade sub incidența sa să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către petiționar sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Art. 34 Cod de procedură penală prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Din conținutul cererii de strămutare, se constată faptul că, la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău este depusă o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, care, după admiterea declarației de abținere a judecătorului Galben A., la 03 noiembrie 2016 a fost transmisă pentru repartizare aleatorie Serviciului Penal și Contravențional din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală.

Colegiul penal reține că careva circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului la examinarea plângerii nu au fost indicate de către petiționar.

Referitor la suspendarea judecării cauzei nr.10-722/2016 intentată la plângerea menționată mai sus, Colegiul penal notifică faptul că, potrivit prevederilor art.313 Cod de procedură penală plângerea se examinează de către

judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, însă nu specifică cazurile de suspendare a examinării plângerii.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la judecarea plângerii este invocată prematur în calitate de temei al strămutării și, la moment, acesta nu poate servi drept motiv pentru admiterea cererii și strămutarea plângerii pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare a plângerii înaintată de către administratorul SRL „Boyko Textil” în baza art.313 Cod de procedură penală, depusă de reprezentantul administratorului SRL „Boyko Textil”, Gareev Radmir, de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **15 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir