

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de inculpatul **Lipencov Valentin Alexandru** și avocatul Scripnic Roman, în numele acestuia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013.

Asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Botanica mun. Chișinău se află spre examinare cauza penală în privința lui **Lipencov Valentin**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal.

În cadrul examinării cauzei, procurorul a înaintat demers privind prelungirea duratei arestării preventive a lui Lipencov Valentin pe un termen de 90 zile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2013, a fost admis demersul procurorului, cu prelungirea duratei arestării preventive a lui Lipencov Valentin Alexandru, a.n.11 octombrie 1987, pe un termen de 90 de zile, cu evidența termenului de arest de la 25 mai 2013, ora 14-20 min. pînă la 23 august 2013, ora 14-20 min.

Împotriva încheierii menționate, avocatul Scripnic Roman, în numele inculpatului, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care față de inculpat să fie aplicată o altă măsură preventivă nonprivativă de libertate din motiv că acesta nu avea intenția de a se eschiva de la instanța de judecată, nu putea influența martorii și partea vătămată în cauză din motiv că majoritatea martorilor au fost deja interogați, inculpatul se caracteriza pozitiv și avea loc permanent de trai.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Scripnic Roman, declarat în numele inculpatului, cu menținerea încheierii contestate, fără modificări.

La 02 iulie 2013, procurorul, în ședința de judecată, a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 90 zile inculpatului.

4. Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iulie 2013, a fost admis demersul procurorului și prelungită durata arestării preventive a lui Lipencov Valentin pe un termen de 90 zile, cu evidența termenului de arest de la 23 august 2013 ora 14-20 min. până la 21 noiembrie 2013, ora 14-20 min.

Împotriva încheierii date, a declarat recurs avocatul Scripnic Roman, în numele inculpatului, care a solicitat casarea încheierii date, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care față de inculpat să fie aplicată o altă măsură preventivă nonprivativă de libertate fiindcă inculpatul nu avea intenția de a se eschiva de la instanța de judecată iar demersul procurorului era nemotivat în ceea ce privește necesitatea prelungirii ținării inculpatului sub arest preventiv, temeiurile deținerii acestuia deja fiind epuizate, el se caracteriza pozitiv la locul de trai și avea domiciliu permanent.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Scripnic Roman, declarat în numele inculpatului, cu menținerea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iulie 2013, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 90 de zile.

6. Împotriva deciziei în cauză, inculpatul a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat, pe de o parte, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iulie 2013, prin care inculpatului i-a fost prelungită durata arestării preventive pe un termen de 90 zile, iar pe de altă parte- achitarea sa de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal din motiv că este nevinovat, criticând probele administrate de organul de urmărire penală.

6.1 În recursul avocatului Scripnic Roman, la fel, este solicitat casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iulie 2013 ca neîntemeiată.

7. Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit art. 186 alin.(13) Cod de procedură penală, hotărârea de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, iar decizia instanței de recurs, în

cazul dat, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, inculpatul **Lipencov Valentin** și avocatul acestuia, Scripnic Roman nu sunt în drept să declare recursuri în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, aceștia utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

La fel, Colegiul penal nu poate reține argumentele inculpatului privind nevinovăția sa, din motiv că cauza penală de învinuire a lui **Lipencov Valentin**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, se află spre examinare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, pe cauza dată nefiind pronunțată o sentință de achitare sau condamnare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursurilor în anulare declarate, din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

**8.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de inculpatul **Lipencov Valentin Alexandru** și avocatul Scripnic Roman, în numele acestuia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti