

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, declarat de petiționarul **Mițcu Alexandru**

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 16.03.2016 – 28.04.2016;
2. Instanța de recurs: 19.05.2016 – 24.06.2016;
3. Instanța de recurs în anulare: 22.09.2016 – 09.11.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28 aprilie 2016, a fost respinsă, ca inadmisibilă, plîngerea petiționarului Mițcu Alexandru privind obligarea procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Popa Igor să execute indicațiile procurorului mun.Chișinău, Diacov Ivan din 09.09.2015 cu nr.01-8/15-7875.

2. Pentru emiterea hotărîrii date instanță a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 18.12.2014, a fost declarată nulă ordonanța procurorului în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Velișco Liviu din 23.07.2014, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, și ordonanței procurorului adjunct al procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Pascal Mihail din 09.09.2014, de respingere a plîngerii, cu expedierea materialelor procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău pentru organizarea efectuării cercetărilor suplimentare și înlăturarea încălcărilor admise.

La 03.09.2015, Mițcu Alexandru a depus plîngere la Procuratura mun.Chișinău, prin care a solicitat obligarea procurorului Procuraturii sect.Rîșcani, mun.Chișinău să execute încheierea instanței de judecată din 18.12.2014.

Prin scrisoarea procurorului mun.Chișinău, Diacov Ivan din 09.09.2015 cu nr.01-8/15-7875 plîngerea lui Mițcu Alexandru a fost remisă conform competenței la Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău.

La 27.10.2015 Mițcu Alexandru a depus plîngere la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău solicitînd obligarea procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Popa Igor să execute indicațiile procurorului mun.Chișinău, Diacov Ivan din 09.09.2015 cu nr.01-8/15-7875.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Andriuța Lucia din 27.02.2015, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Pascal Mihail din 27.02.2015, s-a anula ordonanța procurorului în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Andriuța Lucia din 27.02.2015, cu transmiterea materialului conducătorului

organului de urmărire penală a IP Rîșcani al DP mun.Chișinău, pentru organizarea efectuării controlului suplimentar.

În urma unui control suplimentar, prin ordonanța procurorului în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Moraru Corneliu din 24.04.2015, s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.1684 din 20.06.2014, din motiv că nu se întrunesc semnele componenței de infracțiune, prevăzute de art.244 Cod penal.

Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.04.2015 a fost contestată de către petiționar la procurorul ierarhic superior în ordinea prevăzută de art.299¹ Cod de procedură penală.

Prin scrisoarea procurorului mun.Chișinău, Diacov Ivan din 09.09.2015, plîngerea lui Mițcu Alexandru a fost remisă conform competenței la Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău Pascal Mihail din 01.02.2016, a fost respinsă plîngerea petiționarului, cu menținerea ordonanței contestate, iar prin scrisoarea aceluiași procuror, din aceeași dată, cu nr.2543 Mițcu Alexandru a fost informat despre emiterea ordonanței și modul de atac.

În cadrul examinării plîngerii s-a constatat că, Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău s-a expus, inclusiv și referitor la înlăturarea încălcărilor menționate în încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 18.12.2014, fiind emise ordonanțele din 24.04.2015 și 01.02.2016, fiind relevat faptul că, instanța nu poate să oblige procuratura să examineze aceleași cerințe repetat, plîngerea fiind respinsă ca inadmisibilă.

Mițcu Alexandru, nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Moraru Corneliu din 24.04.2015 și cu ordonanța procurorului adjunct al procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Pascal Mihail din 01.02.2016, le-a contestat, solicitînd declararea nulă a ordonanțelor menționate.

Astfel, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.03.2016, reținîndu-se prevederile art.467 alin.(1) Cod de procedură penală, plîngerea lui Alexandru Mițcu privind declararea nulă a ordonanțelor sus menționate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Încheierea din 21.03.2016 a fost atacată cu recurs de către petiționarul A.Mițcu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri, prin care să fie declarate nule ordonanțele procurorilor, cu obligarea procurorului sect.Rîșcani, mun.Chișinău să pornească urmărirea penală pentru aducerea SA „Termocom” la faliment și a procurorului C.Moraru să transmită materialul penal și materialul de control pentru a fi supuse cercetării judiciare.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de petiționar.

Instanța de recurs a menționat că, în temeiul art.437 alin.(1) pct.3¹) și 313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierea primei instanțe este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

În această ordine de idei, instanța de recurs nu a examinat fondul recursului și nu s-a expus asupra motivelor invocate de către petiționar, dispunînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești sus indicate, a declarat recurs în anulare petiționarul A.Mițcu care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.453 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu reluarea materialul penal nr.1648 și să fie obligat procurorul superior al sect.Rîșcani, mun.Chișinău să examineze plîngerea sa în baza art.299¹ Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărîrea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, hotărîrile adoptată în cauză, nu cad sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarul Mițcu Alexandru, din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mițcu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu