

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 octombrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte  
Judecătorii

Nicolae Gordilă,  
Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului Smașniuc Ion și inculpat, avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpaților Zaharia Vasile și Ciobotaru Alecu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală privindu-i pe

**Zaharia Vasile Ruslan**, născut la 06 ianuarie 1996, originar și domiciliat în s.Inești, r-nul Telenești,

**Ciobotaru Alecu Valeriu**, născut la 30 martie 1994, originar și domiciliat în s.Mihalașa, r-nul Telenești

și

**Smașniuc Ion Nicolae**, născut la 09 octombrie 1993, originar și domiciliat în or.Telenești, str.M.Frunze 19.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță 13.07.2015 - 25.03.2016,
2. Instanța de apel 19.04.2016 - 25.05.2016,
3. Instanța de recurs 03.08.2016 - 26.10.2016.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 25 martie 2016, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal:

- **Zaharia Vasile** la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;  
- **Smașniuc Ion** la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;  
- **Ciobotaru Alecu** la 5 ani închisoare, iar în temeiul art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost cumulată parțial pedeapsa neexecutată fixată prin sentința Judecătoriei Telenești din 02.03.2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Prima instanță a constatat că Zaharia Vasile, Ciobotaru Alecu, Smașniuc Ion și Poștaru Eugen (condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca din 16.09.2015), la 08 februarie 2015, înțelegându-se în prealabil, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat în s.Rudi, r-nul Soroca, unde ajungând la 09 februarie 2016, la ora 01.00, la domiciliul lui Talmaci Grigore, Zaharia Vasile cu Ciobotaru Alecu au rămas de pîndă la poartă, iar Smașniuc Ion și Poștaru Eugen au pătruns în curtea casei și cînd Talmaci Grigore a deschis ușa, a fost atacat, Poștaru Eugen lovindu-l cu pumnul în față, de care acesta a căzut jos, apoi l-au acoperit peste cap cu o plapumă, i-au legat mîinile și picioarele, amenințându-l cu moartea, cu un cuțit și pistol, cerînd bani și bunuri de preț, după care toți împreună au sustras bunuri materiale, și anume: un telefon mobil de model „iPhone 4” la preț de 4000 lei, în care se afla cartela sim „Orange” cu numărul 068215316 la preț de 50 lei, un telefon mobil

de model „Sony Xperia El” fără cartelă sim, la preț de 3000 lei, cu husă la preț de 30 lei, în sumă totală de 3030 lei, un miniplayer Mp3 la preț de 1000 lei, în care se afla un stick „memory card” cu capacitatea de 8 Gb, la preț de 250 lei, trei sticuri de 8 Gb, la preț de 100 lei fiecare, în sumă totală de 300 lei, un stick cu capacitatea de 4 Gb, la preț de 100 lei, o tabletă de model „Samsung” la preț de 2000 lei, o pereche de căști cu microfon pentru calculator, la preț de 400 lei, 5 perechi de adidași la preț de 600 lei fiecare, în sumă totală de 3000 lei, patru perechi de pantaloni la preț de 400 lei perechea, în sumă totală de 1600 lei, o centură pentru pantaloni cu cataramă de culoare neagră, pe care se afla un vultur, la preț de 2500 lei, două brățări de argint, la preț de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, o scurtă de culoare neagră, la preț de 800 lei, o scurtă de culoare albastră, în preț de 800 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6100”, la preț de 200 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la preț de 200 lei, un pistol pneumatic, la preț de 1000 lei, o geantă de culoare roșie, la preț de 700 lei, o geantă de culoare gălbuie, la preț de 800 lei, precum și bani în sumă de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate în urma atacului tâlhăresc o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 21680 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal la cîte 8 ani închisoare, fiecare. În temeiul art.85 Cod penal, la pedeapsa numită lui A.Ciobotaru de adăugat parțial pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătoriei Telenești din 02.03.2012 și de stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, invocînd că instanța nu a luat în considerație probele ce confirmă vinovăția inculpaților în comiterea faptei încriminate și a admis unilateral poziția invocată de apărare, fără a da o apreciere obiectivă probelor prezentate de acuzare, care confirmă vinovăția inculpaților în săvîrșirea atacului tâlhăresc, și anume declarațiile părții vătămate, care a confirmat că a fost amenințat cu un cuțit și pistol, astfel instanța neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpaților ca jaf și le-a aplicat o pedeapsă prea blîndă în raport cu fapta comisă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal:

- **Zaharia Vasile** la 8 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- **Smașniuc Ion** la 8 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- **Ciobotaru Alecu** la 8 ani închisoare, iar în temeiul art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, i-a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Telenești din 02.03.2012, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru pronunțarea hotărîrii date instanța de apel a constatat că, la 08 februarie 2015, Zaharia Vasile, Smașniuc Ion, Ciobotaru Alecu și Poștaru Eugeniu, s-au înțeleș în prealabil și au plănuit un atac tâlhăresc asupra lui Talmaci Grigore din s.Rudi, r-nul Soroca, urmărind scopul sustragerii bunurilor acestuia, avînd măști și alte obiecte, instrumente necesare comiterii atacului tâlhăresc, s-au deplasat în s.Rudi, r-nul Soroca la domiciliul părții vătămate, repartizînd în prealabil rolurile între ei, Smașniuc Ion cu Poștaru Eugeniu au pătruns în casa lui Talmaci Gigore pentru a-l ataca și neutraliza, iar Zaharia Vasile împreună cu Ciobotaru Alecu au stat de pîndă pentru a asigura nestingherit pătrunderea lor. Astfel, conform rolurilor anterior stabilite, la 09 februarie 2015, în jurul orelor 01.00 noaptea, aflîndu-se în preajma gospodăriei lui Talmaci Grigore din s.Rudi, r-nul Soroca, împreună și de comun acord, fiind mascați, au pătruns în casa cet.Talmaci Grigore, unde aplicînd violență periculoasă pentru viață și sănătate l-au atacat, l-au lovit cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului doborîndu-l la podea, după care acoperindu-l peste cap cu o plapumă, i-au legat mîinile și picioarele, apoi l-au amenințat cu moartea cu un cuțit și un pistol pentru a transmite banii și

bunurile de preț, după care au sustras bunuri materiale, și anume: un telefon mobil de model „iPhone 4” la preț de 4000 lei, în care se afla cartela sim „Orange” cu numărul 068215316 la preț de 50 lei, un telefon mobil de model „Sony Xperia E1” fără cartelă sim, la preț de 3000 lei, cu husă la preț de 30 lei, în sumă totală de 3030 lei, un miniplayer Mp3 la preț de 1000 lei, în care se afla un stick „memory card” cu capacitatea de 8 Gb, la preț de 250 lei, trei sticuri de 8 Gb, la preț de 100 lei fiecare, în sumă totală de 300 lei, un stick cu capacitatea de 4 Gb, la preț de 100 lei, o tabletă de model „Samsung” la preț de 2000 lei, o pereche de căști cu microfon pentru calculator, la preț de 400 lei, 5 perechi de adidași la preț de 600 lei fiecare, în sumă totală de 3000 lei, patru perechi de pantaloni la preț de 400 lei perechea, în sumă totală de 1600 lei, o centură pentru pantaloni cu cataramă de culoare neagră, pe care se afla un vultur, la preț de 2500 lei, două brățări de argint, la preț de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, o scurtă de culoare neagră, la preț de 800 lei, o scurtă de culoare albastră, în preț de 800 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6100”, la preț de 200 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la preț de 200 lei, un pistol pneumatic, la preț de 1000 lei, o geantă de culoare roșie, la preț de 700 lei, o geantă de culoare gălbuie, la preț de 800 lei, precum și bani în sumă de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate în urma atacului tâlhăresc o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 21680 lei.

În motivarea soluției date instanța a indicat că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cert că inculpații V.Zaharia, I.Smașniuc și A.Ciobotaru au săvârșit fapta imputată, care întrunește indicii infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, fiind dovedită integral vinovăția acestora în comiterea acestei infracțiuni.

Concluziile date instanța și le-a bazat pe materialele administrate în cauză, și anume declarațiile însăși ale inculpaților date la urmărirea penală, a părții vătămate G.Talmaci, a martorului A.Petrova și probele scrise - procesele-verbale de sesizare despre săvârșirea infracțiunii, de cercetare la fața locului din 09.02.2015, de percheziție și ridicare de la V.Petica, A.Ciubotaru, V.Zaharia a telefoanelor mobile, sticuri, pantaloni, adidași, scurte, ce aparțineau lui G.Talmaci din 14.02.2015, 26.03.2015 și 28.03.2015, de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 18.02.2015, 02.04.2015, 09.04.2015, de examinare a corpurilor delictive din 08.04.2015, 30.03.2015, raportul de expertiză medico-legală nr.46 „A” din 15.05.2015, descifrările convorbirilor telefonice, stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice, conținutul cărora confirmă faptul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal.

Instanța a indicat că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea atacului tâlhăresc asupra părții vătămate. Mai mult că, în cadrul urmăririi penale inculpații au recunoscut integral învinuirea înaintată, dând declarații în acest sens, care s-au confirmat în raport cu probele administrate în cauză și cu declarațiile părții vătămate, care a declarat că a fost atacat de către inculpați, care l-au maltratată, l-au imobilizat legându-i ochii, mâinile și picioarele, amenințându-l cu un pistol și cuțit, vârful ascuțit și de fier al cărora le-a simțit pe corp, după care au urmat amenințările verbale de cauzare a vătămarilor corporale și cu moartea dacă nu va indica locul unde se află banii și bunurile de preț.

Reieșind din cele constatate, instanța de apel a concluzionat că inculpații în cadrul ședinței primei instanțe și-au modificat declarațiile, indicând că nu au amenințat partea vătămată cu pistol, cuțit și cu moartea, doar cu scopul de a-și atenua poziția sa în raport cu calificarea faptei, în legătură cu le-a apreciat critic.

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul că, prin sentința Judecătorei Soroca din 16.09.2015, coparticipantul la comiterea infracțiunii date, E.Poștaru, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la 5 ani și 6 luni închisoare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel a reținut prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, comisă în grup, cu folosirea de măști, arme și alte obiecte în calitate de armă, de persoana celor vinovați, care sunt caracterizați negativ la locul de trai, că infracțiunea a fost comisă de persoane în conflict cu legea penală, care au relevanță pentru fapta dată, de faptul că inculpații au reparat benevol prejudiciul material, de vârsta și condițiile de viață ale acestora și celelalte circumstanțe individuale ale cazului. Astfel, instanța a conchis că o altă pedeapsă decât închisoarea cu executarea ei reală, nu va fi în stare să mențină scopul pedepsei penale, să ducă la corijarea și reeducarea inculpaților. Totodată, instanța a indicat că pentru A.Ciobotaru, la stabilirea pedepsei necesită a fi luată în considerație și sentința Judecătorei Telenesti din 02.03.2012, în privința lui fiind aplicabile în acest caz prevederile art.85 Cod penal.

5. Împotriva deciziei menționate a declarat recurs ordinar avocatul S.Coșneanu în numele inculpaților V.Zaharia și A.Ciobotaru și avocatul I.Prisăcari în numele inculpatului I.Smașniuc și inculpatul, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia cu recalificarea acțiunilor inculpaților din prevederile art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) în cele ale art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal, pe motiv că instanța de apel a comis o eroare gravă de fapt ce constă în interpretarea incorectă și eronată a probelor administrate în temeiul cărora și-a întemeiat soluția; - partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpați, fiindu-i restituite bunurile; - nu a fost demonstrat cu certitudine că partea vătămată ar fi fost amenințată de către inculpați cu cuțitul, astfel în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursurilor ca fiind neîtemeiate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorilor de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile stipulate în acest articol.

Recurenții au invocat ca temei de recurs art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, care stipulează că, instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Raportînd norma dată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiul la care se referă autorii recursurilor nu este aplicabil din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei instanța apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal constată că, instanța de apel, respectînd prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză și a conchis că concluzia primei instanțe privind calificarea acțiunilor inculpaților în baza art.187 alin.(2) Cod penal este eronată. Concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpaților V.Zaharia, I.Smașniuc și A.Ciobotaru și încadrarea juridică a acțiunilor acestora în baza art.188 alin.(2) Cod penal este corectă și întemeiată, fiind bazată pe cumulul de probe ample analizate și just apreciate.

Astfel, din conținutul deciziei rezultă că, instanța de apel, reținînd atît declarațiile inculpaților V.Zaharia, I.Smașniuc și A.Ciobotaru date la urmărirea penală, prin care aceștia au recunoscut faptul atacului tîlhăresc asupra părții vătămate G.Talmaci, cît și declarațiile acestuia din urmă, a martorului A.Petrova și actele cauzei, instanța de apel just a conchis că acțiunile inculpaților corect urmează a fi încadrate în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f)

Cod penal, cum le-a fost înaintată învinuirea de către organul de urmărire penală, deoarece conținutul acestora confirmă faptul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii date, cert fiind dovedită prezența atacului tâlhăresc asupra părții vătămate prin părtundere în locuință, cu folosirea de către inculpați a măștilor, pistolului, cuțitului, aplicarea violenței și amenințările de aplicare a violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate, imobilizarea acestuia, căruia i-au legat ochii, mâinile și picioarele, cu sustragerea bunurilor și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Deci, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpaților V.Zaharia, I.Smașniuc și A.Ciobotaru, inclusiv vinovăția acestora, după cum rezultă din hotărârea instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Din textele recursurilor rezultă că, autorii acestora critică procedura de apreciere a probelor, considerând că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor cercetate în cauză, și anume declarațiile părții vătămate G.Talmaci, care a indicat că a fost amenințat cu moartea, cu un pistol și cuțit, indicând totodată că instanța neîntemeiat a reținut declarațiile inculpaților date la urmărirea penală dându-le o apreciere incorectă, fără a reține declarațiile acestora date în cadrul cercetării judecătorești fapt ce a dus la condamnarea ilegală a inculpaților în baza art.188 alin.(2) Cod penal.

La acest capitol instanța de recurs menționează că, un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza în ordine de recurs. Aprecierea probelor, potrivit dispoziției art.27 și art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, ține de competența instanțelor de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, cea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

Instanța de recurs ține să enunțe că în recursurile declarate nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanță, ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Astfel, motivele recurențelor ce țin de starea de fapt, de afirmațiile, precum că incorect au fost apreciate declarațiile inculpaților și a părții vătămate, Colegiul penal le respinge ca fiind inadmisibile, mai mult că instanța de apel a constatat că motivul schimbării depozițiilor de către inculpați în prima instanță a avut scopul de a-și atenua poziția în raport cu calificarea faptei. Prin urmare, nerecunoașterea de către inculpați a vinovăției în atacul tâlhăresc asupra părții vătămate nu poate fi reținut, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, care confirmă cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) Cod penal.

Declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești, care a indicat că a fost imobilizat, maltratată, fiindu-i legați ochii, mâinile, picioarele și amenințat cu moartea, amenințări pe care dînsul le-a primit ca reale, deoarece a simțit la corp capătul ascuțit al unui cuțit și capătul de fier al pistolului, coroborează atât cu declarațiile lui date la urmărirea penală, cât și cu ale inculpaților, care au recunoscut învinuirea care le-a fost înaintată, dînd declarații în acest sens, precum și cu alte probe administrate în cauză, din aceste considerente declarațiile inculpaților date în prima instanță just au fost apreciate critic de către instanța de apel. Mai mult că, acestea se combat și prin faptele constatate în sentința pronunțată în privința coparticipantului la atacul tâlhăresc, E.Poștaru, condamnat la 16.09.2015 în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Prin urmare, concluzia instanței de apel referitor la casarea sentinței primei instanțe, prin care acțiunile inculpaților au fost reîncadrate în baza art.187 alin.(2) Cod penal, este justă și întemeiată, în cauză fiind stabilită cert comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2)

lit.b), c), d), e), f) Cod penal și, ca urmare, temeiul stipulat în art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurenți.

De asemenea, argumentul inculpatului I.Smașniuc privind nerepartizarea aleatorie a dosarului penal nu poate fi reținut, deoarece la materialele cauzei este fișa de repartizare a dosarului, prin care se confirmă că dosarul penal a fost înregistrat în Curtea de Apel Bălți la 19.04.2016 și i-a fost repartizat aleatoriu prin PIGD judecătorului O.Moraru (f.d.128, v.3).

Pedeapsa este stabilită inculpaților cu respectarea prevederilor art.6, 7, 61, 75-78 Cod penal, în limita sancțiunii normei penale în baza cărora au fost declarați vinovați, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana acestora și de toate circumstanțele atenuante și agravante în cauză, instanța de apel aplicându-le acestora o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia au fost declarați vinovați, aceasta fiind individualizată conform prevederilor legale.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de către avocatul I.Prisacari în numele inculpatului I.Smașniuc și inculpat, avocatul S.Coșneanu în numele inculpaților V.Zaharia și A.Ciobotaru, și, potrivit legii, se decide asupra inadmisibilității acestora ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Prisacari Ion în numele inculpatului Smașniuc Ion și inculpat, avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpaților Zaharia Vasile și Ciobotaru Alecu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală privindu-i pe Zaharia Vasile, Ciobotaru Alecu și Smașniuc Ion, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu