

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, declarat de petiționara

Sojanscaia Tatiana.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>25.02.2013 – 09.04.2013,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>23.05.2016 – 13.07.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>30.09.2016 – 16.11.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 09 aprilie 2013, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a dispus: „*Se respinge ca neîntemeiată plângerea înaintată în baza art. 313 CPP de reclamantul Sojanscaia Tatiana, în care se solicită anularea ordonanței procurorului în Procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău Luba Conșina din 22.01.2013, privind neînceperea urmăririi penale din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și a ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului sectorului Buiucani mun. Chișinău Elena Neaga din 15.02.2013, prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței din 22.01.2013*”.

Instanța a constatat că plângerea este neîntemeiată.

2. La 23 august 2016, petiționara a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea.

Recurenta a indicat că încheierea este ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, recursul a fost respins, ca declarat peste termen.

Instanța a statuat că petiționara nu a respectat termenul de recurs prevăzut la art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 23 august 2016, petiționara a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă plângerea.

Recurenta a invocat că instanțele au admis erori judiciare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurentă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Sojanscaia Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco