

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**16 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința cet. Gurin Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

*termenul de examinare a strămutării :*

*10 noiembrie 2016 – 16 noiembrie 2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 15 septembrie 2016 în Judecătoria Cimișlia a parvenit spre examinare contestația depusă de Gurin Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția din 25 august 2016.

**2.** La data de 01 noiembrie 2016, președintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale de învinuire a cet. Gurin Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad, din motiv că în privința tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cimișlia au fost admise declarațiile de abținere de la examinarea contestației și instanța este în imposibilitate de a examina contestația înaintată de Gurin Ion împotriva procesului verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional din data de 25 august 2016.

În argumentarea cererii se invocă că, anterior toți judecătorii din cadrul Judecătoriei Cimișlia și-au expus opinia pe marginea cauzei contravenționale intentate în urma producerii accidentului rutier din 29.04.2014, iar contestația lui Gurin Ion este înaintată împotriva procesului verbal întocmit în rezultatul accidentului rutier din 29.04.2014.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 05.10.2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Rusnac Vladimir de la examinarea contestației înaintate de Gurin Ion împotriva procesului verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional din data de 25 august 2016; prin încheierea din 18.10.2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida de la examinarea contestației; prin încheierea din 25.10.2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Palade Iurie de la examinarea contestației și prin încheierea din

01.11.2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoria Cimișlia, Aramă Sofia de la examinarea contestației, deci toți judecătorii din cadrul Judecătoria Cimișlia și-au expus opinia asupra cauzei contravenționale intentată în rezultatul accidentului rutier produs la data de 29.04.2014, cu implicarea automobilelor conduse de Gurin Ion și Blișceac Vladimir.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele dosarului rezultă, că Gurin Ion se învinuiește că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția din 25 august 2016 și toți judecătorii din cadrul Judecătoria Cimișlia și-au expus opinia asupra cauzei contravenționale menționate mai sus.

Astfel, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării

cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că nu mai sunt judecători compatibili în instanța dată pentru a examina contestația înaintată de Gurin Ion împotriva procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional din data de 25 august 2016, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Cimișlia, la judecarea cauzei contravenționale în privința cet. Gurin Ion, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualilor cereri de recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului contravențional, judecarea cauzei într-un termen rezonabil, se impune strămutarea judecării cauzei contravenționale, admițând cererea declarată de președintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida (f. d. 43, vol. II) la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite cererea președintelui Judecătoriei Cimișlia, Aramă Zinaida privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, în privința cet. Gurin Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **16 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin