

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd sesizarea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău privind soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea recursului depus de avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg,

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 26 mai 2016 avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg a depus plîngere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General Harunjen Eduard din 20.11.2015, prin care s-a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale în privința învinutului Rusu Oleg în legătură cu liberarea de la răspundere penală și clasarea procesului penal din 29.09.2015, emisă de procurorul în procuratura Rîșcani, Șendrea Nicu, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr.2015021612.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 august 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg.

3. Nefiind de acord cu încheierea indicată supra, la data de 26 august 2016 avocatul Caldîba Vitalie a declarat recurs, solicitînd casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care plîngerea să fie admisă integral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 s-a dispus expedierea recursului declarat spre examinare Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, instanța de judecată care examinează cauza în fond.

5. Pentru a pronunța soluția dată, instanța de recurs a specificat prevederile art. 313 alin.(1), (6), 287 alin.(2), 297 alin.(2) și alin.(4) Cod de procedură penală, constatînd că potrivit informației prezentate de procurorul – șef interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică, Mircos Adrian, la data de 21 septembrie 2016 cauza penală nr.201502612 în privința lui Rusu Oleg învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art.349 alin. (1)

Cod penal a fost expediată în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinare în fond.

Astfel, instanța de recurs a conchis, că recursul înaintat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg urmează a fi examinat conform prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, adică de către instanța de judecată care judecă cauza în fond - Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

6. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 s-a dispus declinarea competenței și sesizarea Curții Supreme de Justiție, instanța ierarhic comună, pentru soluționarea conflictului de competență negativ privind judecarea recursului depus de către avocatul Caldîba Vitalie în numele cet. Rusu Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 august 2016.

7. În opinia primei instanțe, ea nu este competentă de a judeca recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, deoarece potrivit art.36 Cod de procedură penală nu-i sunt atribuite competențele instanței de recurs în vederea examinării recursului menționat.

În acest sens, instanța a subliniat faptul că, plângerea avocatului Caldîba Vitalie a fost depusă la **23.05.2016**, fiind examinată de către judecătorul de instrucție Galben A. la **11.08.2016**, încheierea căruia a fost atacată cu recurs la **26.08.2016**, iar cauza penală de învinuirea lui Rusu Oleg Igor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin.(2) lit. b), 349 alin. (1) Cod penal a fost primită și înregistrată în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău la data de **07 octombrie 2016**.

Astfel, instanța a menționat, că situația dată face imposibilă aplicarea prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, deoarece toate acțiunile procesuale examinate în baza art. 313 Cod de procedură penală au avut loc până la expedierea în instanța de judecată a cauzei penale menționate supra.

8. Examinînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și-a declinat competența de la judecarea recursului depus de către avocatul Caldîba Vitalie în numele cet. Rusu Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 august 2016, considerînd, că este de competența Curții de Apel Chișinău, astfel fiind în prezența cazului de conflict negativ.

Colegiul penal menționează prevederile art. 36 Cod de procedură penală, potrivit cărora judecătoria judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art. 39 alin.(1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.

La fel, se specifică și art. 38 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia **Curtea de Apel** ca instanță de recurs, **judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.**

În speța dată, la data de 26 mai 2016 avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg a depus plângere în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, care a fost examinată de judecătorul de instrucție Galben A. la data de 11 august 2016 (f.d.2-4, 26-28).

Nefiind de acord cu încheierea adoptată, avocatul Caldîba Vitalie a declarat recurs la data de 26 august 2016 (f. d. 30-33), care, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, a fost expediat spre examinare Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, instanța de judecată care examinează cauza în fond, întemeindu-și soluția pe prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia toate cererile, plângerile și demersurile înaintate **după** trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Colegiul penal atrage atenția asupra faptului, că dosarul penal de învinuirea lui Rusu Oleg Igor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin.(2) lit. b), 349 alin. (1) Cod penal a fost expediat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la data de **21 septembrie 2016**, adică ulterior adoptării încheierii de către judecătorul de instrucție - **11 august 2016** și depunerii recursului asupra acesteia - **26 august 2016**.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră, că în situația când judecătorul de instrucție **până la** trimiterea cauzei în instanța de judecată s-a pronunțat prin încheiere asupra plângerii, aceasta fiind atacată cu recurs, instanța de recurs urmează să soluționeze recursul, astfel că în situația dată prevederile normei de procedură penală menționate supra nu sunt aplicabile, iar Curtea de Apel Chișinău urma să se expună asupra recursului declarat de către avocatul Caldîba Vitalie.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează, că recursul depus de avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 august 2016 urmează a expediat spre judecare Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, în competența căreia îi revine astfel de atribuții.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DISPUNE:**

Stabilește competența Curții de Apel Chișinău pentru judecarea recursului depus de avocatul Caldîba Vitalie în numele lui Rusu Oleg.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la data de **17 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir