

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Vranceanu Victor și de avocatul acestuia, Gordilă Svetlana, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 20 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, în cauza penală în privința lui

**Vranceanu Victor Nicolai**, născut la 19 martie 1971, originar și domiciliat în or. Nisporeni, str. Luceafărul 11;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.12.2012 –20.02.2013 (prima instanță)
2. 21.03.2013– 15.05.2013 (instanța de apel)
3. 01.08.2013–16.10.2013 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 20 februarie 2013, Vranceanu Victor Nicolai a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 6 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 14 septembrie 2010, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Mîndrescu Oleg, însă în privința acestuia hotărîrea judecătorească nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Vranceanu Victor la 01 august 2012, pe la orele 01:00, în urma înțelegerii prealabile cu Mîndrescu Oleg, intenționat, în scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, din relații ostile au pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului, în domiciliul

cet. Chihai Victor, situat în or. Nisporeni, str. Ion Soltîs 10, căruia i-au aplicat lovituri cu pumnii și cu bâta de baseball din lemn în regiunea capului și corpului, prin ce i-au cauzat vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

**2.1.** Tot el, Vranceanu Victor, la 1 august 2012, pe la orele 01:00, aflându-se la domiciliul lui Chihai Victor, situat în or. Nisporeni, str. Ion Soltîs 10, a sustras pe ascuns bunuri în sumă totală de 570 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună considerabilă.

**3.** Sentința a fost atacată în ordine de apel de către inculpatul Vranceanu Victor, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care sa-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, invocînd că și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, și-a cerut iertare de la partea vătămată și are un copil minor la întreținere.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate, invocînd că instanța de fond a cercetat amplu baza probantă în prezenta cauză și justificat a ajuns la concluzia privind condamnarea inculpatului Vranceanu Victor în baza art. 151 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 179 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse echitabile.

**5.** Hotărârile nominalizate au fost atacate în ordine de recurs ordinar de inculpatul Vranceanu Victor și de avocatul acestuia, Gordilă Svetlana, prin care au solicitat:

- avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Vranceanu V., în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acestora, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, din considerentul că a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor, circumstanțe care permit aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal;

- inculpatul Vranceanu V., casarea hotărârilor judecătorești, rejudicarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, din motiv că a recunoscut vina integral și se căiește de cele comise.

**6.** Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Drept temei pentru declararea recursului, avocatul Gordilă S. în numele inculpatului Vranceanu V. a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului declarat de avocatul Gordilă S. nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului stipulat în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, hotărârile contestate corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate. Mai mult, din conținutul recursurilor declarate, rezultă că ambii recurenți critică doar stabilirea pedepsei inculpatului Vranceanu V.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai blîndă, se stabilește numai în cazul în care aceasta va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal menționează că instanțele de judecată just, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, examinînd complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, a concluzionat despre vinovăția lui Vranceanu V., în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 179 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i, prin prisma art. 84, 85 Cod penal, o pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de recurs consideră pedeapsa stabilită, ca fiind, conform art. 75 Cod penal, una echitabilă, în raport cu circumstanțele cauzei, cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, una din care este gravă, fiind comisă în stare de ebrietate, ținînd cont de personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale nefiind stinse.

Sub acest aspect, instanța de recurs constată, că argumentele invocate de recurenți, precum că inculpatul Vranceanu V. a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și are la întreținere un copil minor, nu pot fi considerate circumstanțe excepționale, care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal cu numirea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiurile invocate de recurenți în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Vranceanu Victor și de avocatul acestuia, Gordilă Svetlana, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 20 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, în cauza penală în privința lui Vranceanu Victor, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie