

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu și de către avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului Babin Cristi, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Babin Cristi Alexandru**, născut la 23 iulie 1995, originar și domiciliat în or. Căușeni, str. I. Neculce, 2A.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.05.2015 - 28.12.2015 (prima instanță);
2. 25.01.2016 - 24.02.2016 (instanța de apel);
3. 27.04.2016 - 18.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Babin Cristi în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților vătămate Gadîmba Corrado, Copăceanu Nicolae și Garaba Ilie cu inculpatul.

Prin aceeași sentință Babin Cristi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul din 11.12.2012, partea vătămată Izbaș Veronica), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita anumite funcții legate de circulația mijloacelor bănești și de a exercita activitate legată de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani.

Babin Cristi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul din 11.12.2012, partea vătămată Blaj Dumitrița), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita anumite funcții legate de circulația mijloacelor bănești și de a exercita activitate legală de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani.

Babin Cristi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul din 24.12.2014, partea vătămată Verhovețchi Radu), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita anumite funcții legate de circulația mijloacelor bănești și de a exercita activitate legală de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani.

Babin Cristi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul din 21.05.2015, partea vătămată Calinici Vadim), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita anumite funcții legate de circulația mijloacelor bănești și de a exercita activitate legală de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, stabilindu-i-se lui Babin Cristi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita anumite funcții legate de circulația mijloacelor bănești și de a exercita o activitate legală de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani 6 luni.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal la pedeapsa actuală de cumulat pedeapsa complementară stabilită prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.05.2015, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita anumite funcții legate de circulația mijloacelor bănești și de a exercita o activitate legală de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Babin Cristi, la 05 decembrie 2014, în intervalul de timp de la ora 22.00 până la 23.35 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în odaia nr. 26 a căminului nr. 19 amplasat pe str. Florilor, 4/2, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „Acer Aspire EI-571G” la prețul de 7500 lei, care aparținea cet. Gadîmba Corrado Anatolie, un laptop de model „Acer”, la prețul de 7400 lei, care aparținea cet. Copăceanu Nicolae, un aparat foto de model „Canon 350D” la prețul de 5000 lei, care aparținea cet. Garaba Ilie, cauzându-i părții vătămate Gadîmba Corrado Anatolie o pagubă materială considerabilă în sumă de 7500 lei, părții vătămate Copăceanu Nicolae o pagubă materială considerabilă în sumă de 7400 lei, iar părții vătămate Garaba Ilie o pagubă materială considerabilă în sumă de 5000 lei.

Tot el, la 11 decembrie 2014, în timpul zilei, aflându-se în căminul amplasat pe str. Grățiești, 3, com. Stăuceni, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării unui document, a însușit de la cet. Izbaș Veronica Nicolae,

a.n. 1996, un laptop de model „eMachines E440”, la preț de 5000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate cet. Izbaș Veronica Nicolae o daună materială în proporții considerabile în suma indicată supra.

Tot el, la 11 decembrie 2014, aproximativ la orele 14.00, acționând cu intenție directă în scop de cupiditate, a contactat partea vătămată Blaj Dumitrița, prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki”, comunicându-i că are nevoie de laptopul acesteia de model „Asus” sub pretextul că acordă un interviu și dorește să-l utilizeze în cadrul acestuia după care aproximativ la orele 16.00, în aceeași zi, fiind adiacent căminului de studenți din mun. Chișinău, str. E. Coca 29/3 A, fără a avea intenția restituirii bunului prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la partea vătămată laptopul menționat, care se afla într-o geantă de culoare neagră după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Blaj Dumitrița, daune în proporții considerabile în sumă totală de aproximativ 8300 lei.

Tot el, la 24 decembrie 2014, aflându-se în apartamentul nr. 14 de pe bd. Dacia 44/1, mun. Chișinău, având un plan bine determinat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a efectua careva lucrări la laptopul care aparține cet. Verhovețchi Radu Sergiu, ilicit a dobândit de la ultimul un laptop de model „HP Pavilion” în valoare de 2200 lei MD și cu bunul dobândit a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i cet. Verhovețchi Radu Sergiu o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 21 mai 2015, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în timp ce se afla pe str. Gr. Vieru, 29, mun. Chișinău, sub pretextul închirierii pe două zile a obținut de la cet. Calinici Vadim, an. 1983, un aparat foto de model „Canon 60D” cu accesorii, la prețul de 17 200 lei MD, pe care nu l-a restituit, dar l-a dat în gaj unei alte persoane. Prin acțiunile sale intenționate, cet. Babin Cristi Alexandru, i-a pricinuit părții vătămate Calinici Vadim un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 17 200 lei MD.

În ședința de judecată inculpatul Babin Cristi a depus o cerere în scris în care a indicat că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 186).

**3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :**

**3.1.** - inculpatul Babin Cristi, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a sentinței în partea ce ține de recunoașterea, condamnarea inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe fiecare episod în parte, aplicarea art. 84 alin. (1), alin. (4) Cod penal, stabilirea pedepsei principale de 4 ani și a celei complementare de 3 ani; adoptarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care acțiunile lui Babin Cristi să fie reîncadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru toate episoadele ca o singură infracțiune și să-i fie aplicată în calitate de sancțiune principală pedeapsa

amenzii în limitele minime prevăzute de legea penală, cu înlăturarea pedepsei complementare.

În motivarea cereri de apel, inculpatul Babin Cristi a invocat următoarele:

- instanța de fond eronat a condamnat inculpatul Babin Cristi în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe fiecare episod în parte stabilindu-i în parte sancțiunea de 3 ani închisoare și a aplicat eronat în acest sens prevederile art. 84 Cod penal, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, din următoarele motive:

- examinarea cauzei s-a petrecut în procedură simplificată, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, ori apelantul a recunoscut vina și a solicitat prin înscris autentic aplicarea acestei proceduri;

- este prezentă infracțiunea continuă prevăzute de art. 29 Cod penal, ori circumstanțele cauzei nu se încadrează în prevederile art. 33 Cod penal;

- în susținerea poziției sale partea acuzării a solicitat recunoașterea vinovăției lui Babin Cristi în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca o singură infracțiune fapt indicat în hotărârea instanței de fond;

- intenția și scopul recunoscut de apelant este unic, unde toate cele patru episoade constituie acțiuni prelungite, dar în realizarea aceleași intenții infracționale, în ansamblu, faptele invocate alcătuiesc o singură componentă de infracțiune, și anume cea prevăzută de art. 190 Cod penal. Prin aceasta, instanța de fond, la pronunțarea sentinței contestate a încălcat principiul „non bis in idem”, prevăzut la art. 7 alin. (2) Cod penal;

- la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei și a aplicat o pedeapsă prea gravă;

- potrivit art. 190 alin. (2) Cod penal limitele pedepsei amenzii sunt de la 500-1000 u.c., iar conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, inculpatul beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă și cu o treime în cazul pedepsei cu închisoarea. Prin urmare, limitele pedepsei prevăzute de norma citată constituie în cazul amenzii de la 375-750 u.c. și în cazul închisorii de la 1 an și patru luni până la 4 ani;

- instanța de fond nu a ținut cont de următoarele circumstanțe atenuate care prin prisma art. 76 Cod penal, determină aplicarea sub limita minimă a pedepsei penale și anume 150 u.c.: apelantul a recunoscut vina și s-a căit sincer; până la examinarea cauzei a reparat integral prejudiciul material și moral părților vătămate prin echivalent bănesc; părțile vătămate nu au careva pretenții față de apelant; starea materială a acestuia fiind dificilă; vârsta apelantului și faptul că se află la prima abatere de la lege, ori anterior nu a săvârșit careva acțiuni ilegale; la întreținerea acestuia se află un copil minor;

- instanța de fond eronat a reținut ca circumstanță agravantă faptul că apelantul anterior a fost condamnat, ori potrivit pct. 9 al Hot. Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 „Nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte

fapte care au relevanță pentru cauză, dacă antecedentele penale au fost stinse sau anulate sau dacă legea a decriminalizat acțiunea comisă în trecut.” În speță prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Babin Cristi a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la amendă de 700 u.c., care a achitat-o, iar potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, antecedentele penale sunt stinse. Însuși instanța de fond se contrazice ori a indicat expres în partea introductivă că antecedentele penale sunt stinse;

- ținând cont de prevederile art. 78 Cod penal, instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, și a stabilit una prea gravă în raport cu toate circumstanțele enunțate;

- apelantul a menționat că, limita maximă prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP, este de 4 ani, deci instanța în virtutea existenței circumstanțelor atenuate și în lipsa celor agravante a stabilit pedeapsa maximă prevăzută de lege;

- la aplicarea pedepsei principale și complementare instanța de fond urma să indice circumstanțele atenuate fapt care nu a fost realizat ori potrivit pct. 18 al Hot. Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 „La adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de judecată urmează să respecte prevederile art. 96, 385 alin. (1), 394 alin. (1), (2) CPP, conform cărora instanța de judecată este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sânt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.”

- în virtutea circumstanțelor atenuate și lipsa celor agravante instanța de fond nu a motivat imposibilitatea aplicării art. 90 Cod penal;

**3.2.** - avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului Babin Cristi, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea parțială a sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei și aplicarea art. 84 alin. (1) alin. (4) Cod penal, stabilirea pedepsei principale de 4 ani și a celei complementare de 3 ani, adoptarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care lui Babin Cristi să-i fie aplicată în calitate de sancțiune principală pedeapsa amenzii în limitele minime prevăzute de legea penală, cu înlăturarea pedepsei complementare. În motivarea apelului declarat avocatul a invocat aceleași argumente ca și inculpatul în apelul său.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, apelul declarat de inculpatul Babin Cristi și de avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului Babin Cristi, au fost admise în partea stabilirii pedepsei penale cu închisoarea, casată sentința atacată în această parte și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță prin care:

**Babin Cristi Alexandru** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 11.12.2014, partea

vătămată Izbaș Veronica), în baza căruia s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

**Babin Cristi Alexandru** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 11.12.2014, partea vătămată Blaj Dumitrița), în baza căruia s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

**Babin Cristi Alexandru** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 24.12.2014, partea vătămată Verhovețchi Radu), în baza căruia s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

**Babin Cristi Alexandru** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 21.05.2015, partea vătămată Calinici Vadim), în baza căruia s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite s-a aplicat lui Babin Cristi Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei penale cu închisoarea stabilite lui Babin Cristi Alexandru a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal a fost dispusă executarea de sine stătătoare a pedepsei penale stabilite lui Babin Cristi Alexandru prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2015.

În rest sentința atacată a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală dată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea condamnării și stabilirii pedepsei penale în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Babin Cristi în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Babin Cristi, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Referitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Instanța de apel a menționat că la stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal prima instanță a constatat ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, iar ca circumstanță atenuantă a stabilit căința sinceră, recuperarea prejudiciului părților vătămate și împăcarea cu acestea. Ținând cont de personalitatea inculpatului și influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, prima instanță a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Babin Cristi este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală privativă de libertate sub formă de închisoare.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță nu a individualizat exhaustiv în temeiul art. 7, 75 Cod penal, pedeapsa penală aplicată inculpatului Babin Cristi, iar pedeapsa sub formă de închisoare cu executare este una prea aspră și neproporțională infracțiunii comise, luând în considerație personalitatea inculpatului Babin Cristi, vârsta tânără, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, se căiește sincer și regretă de cele săvârșite, a conștientizat gravitatea faptelor comise, a reparat integral prejudiciul material cauzat, părțile vătămate nu au pretenții față de inculpat, la întreținere are un copil minor.

Din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia că, este echitabilă și rațională aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal, pentru fiecare infracțiune în parte, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu stabilirea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel a apreciat critic solicitarea inculpatului și a apărătorului privind recunoașterea vinovăției lui Babin Cristi în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca o singură infracțiune, fiindcă intenția și scopul recunoscut de apelant este unic, unde toate cele patru episoade constituie acțiuni prelungite, dar în realizaia aceleiași intenții infracționale, în ansamblu, faptele invocate alcătuiesc o singură componentă de infracțiune a escrocheriei.

Or, în speță suntem în prezența unui concurs de infracțiuni prevăzut de art. 33 Cod penal, care stipulează că, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa, și prin urmare, faptele infracționale comise de către inculpat nu cad sub incidența art. 29 Cod penal, care reglementează că, se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale, în cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni.

Luând în considerare faptul că, inculpatul Babin Cristi se căiește sincer de cele săvârșite, a conștientizat gravitatea faptelor comise, a reparat integral prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate, iar părțile vătămate nu au careva pretenții față de inculpat, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi realizat fără izolarea inculpatului de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal.

**5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri ordinare de către :**

**5.1.** - procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, prin care a indicat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, fără modificări.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele motive :

- potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului când instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- la aplicarea pedepsei inculpatului Babin Cristi pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, astfel pripit a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga

conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești;

- în cazul dat acuzarea consideră că instanța de apel la suspendarea executării pedepsei cu închisoarea nu a ținut cont de faptul că inculpatul începând cu luna decembrie 2014 și pînă la 21.05.2015 a comis șase infracțiuni de sustragere sub diferite forme;

- prin urmare urma să se țină cont de consecutivitatea infracțiunilor comise și faptul că acesta a comis ultima infracțiune și datorită faptului că a fost reținut la 17.06.2015 și s-a aflat în arest preventiv pînă la pronunțarea deciziei instanței de apel;

**5.2.** - avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului, prin care a indicat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de individualizarea pedepsei și aplicarea art.84 alin. (1), alin.(4), Cod penal, stabilirea pedepsei principale de 4 ani și a celei complementare de 3 ani; casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, adoptarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care lui Babin Cristi să-i fie aplicată în calitate de sancțiune principală pedeapsa amenzii în limitele minime prevăzute de legea penală cu înlăturarea pedepsei complementare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele motive :

- potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Instanța de fond și de apel eronat a individualizat pedeapsa și a aplicat o pedeapsă prea aspră;

- în speță la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei și a aplicat o pedeapsă prea gravă. Potrivit art. 190 alin. (2) Cod penal limitele pedepsei sunt de la 500-1000 u.c. La fel potrivit art.364<sup>1</sup> alin. (8) CPP „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă”;

- prin urmare limitele pedepsei prevăzute de norma citată constituie în cazul amenzii de la 375- 750 u.c. și la închisoare de la 1 an și patru luni - 4 ani;

- în această parte instanța de fond și de apel nu au ținut cont de următoarele circumstanțe atenuate care prin prisma art.76 Cod penal, care determină aplicarea sub limita minimă a pedepsei penale și anume 150 u.c : inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer; pînă la examinarea cauzei a reparat integral prejudiciul material și moral, părților vătămate prin echivalent bănesc; părțile vătămate nu au careva pretenții față

de inculpat; starea materială a acestuia fiind dificilă; vârsta inculpatului și faptul că se află la prima abatere de la lege, ori anterior nu a săvârșit careva acțiuni ilegale; la întreținerea acestuia se află un copil minor, cât și bunicii care sunt în etate;

- astfel instanța de fond și de apel incorect a individualizat pedeapsa, și a stabilit una prea gravă în raport cu toate circumstanțele enunțate;

- la fel, recurentul menționează că limita maximă prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> Cod penal este de 4 ani. Deci, instanța în virtutea existenței circumstanțelor atenuate și în lipsa celor agravante a stabilit o pedeapsă maximă, nu și cea mai mică;

- totodată la aplicarea pedepsei principale și complementare instanța de judecată urma să indice circumstanțele atenuate fapt care nu a fost realizat.

**6.** La data de 28 septembrie 2016, inculpatul Babin Cristi a depus o cerere cu privire la aplicarea în privința lui a dispozițiilor Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care a solicitat încetarea în faza de judecare a recursurilor ordinare a cauzei penale, pornită în privința lui în baza 186 alin.(2) lit. c) și d), art.190 alin.(2) Cod penal, în legătură cu adoptarea legii sus menționate.

La fel, inculpatul consideră că dispozițiile Legii date pot fi aplicabile față de el, iar procesul penal este pasibil de a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei deoarece:

- a recunoscut și recunoaște vina în comiterea infracțiunii, și se căiește sincer;
- pînă la examinarea cauzei a reparat integral prejudiciul material și moral, părților vătămate prin echivalent bănesc. Părțile vătămate nu au careva pretenții față de el;

Aceste circumstanțe au fost constatate de către instanța de fond și de apel.

Dispozițiile prevăzute de art. 10 al Legii nominalizate, prin care se stabilesc restricții referitor la aplicarea amnistiei nu sunt.

A indicat suplimentar că este la prima abatere de la lege, iar în prezent are copil minor la întreținere.

**7.** Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărîrea, să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurenții, drept temei pentru declararea recursurilor au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, sub aspectul că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Referitor la temeiul invocat de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit statuează că el este invocat pur declarativ, fără nici o motivare, respectiv instanța de recurs nu-l poate accepta, considerîndu-l neîntemeiat.

Totodată, expunerea instanței de recurs asupra motivului invocat de recurenți în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu necesită o abordare în detaliu, deoarece chestiunea privind individualizarea greșită a pedepselor urmează a fi soluționată prin prisma aplicării amnistiei care, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal constituie actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La data de 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art.(1) alin.(1), (4) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12”

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii sus menționate „Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol încetarea

procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.”

La data de 28 septembrie 2016, inculpatul Babin Cristi a depus o cerere cu privire la aplicarea în privința lui a dispozițiilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care a solicitat încetarea în faza de judecare a cauzei penale pornită în privința lui în baza 186 alin. (2) lit. c) și d) art. 190 alin. (2) Cod penal, în legătură cu adoptarea legii sus menționate.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Babin Cristi întrunește condițiile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 și în privința lui pot fi aplicate dispozițiile legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul Babin Cristi a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește sincer.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Babin Cristi, pînă la examinarea cauzei, a reparat integral prejudiciul material și moral părților vătămate prin echivalent bănesc, iar părțile vătămate nu au careva pretenții față de inculpat, circumstanțe care au fost constatate de către instanța de fond și de apel. Suplimentar recurentul a declarat că este la prima abatere de la lege, iar în prezent are copil minor la întreținere.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că există circumstanțe care exclud urmărirea penală conform art. 275 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întrunite condițiile legale, instituite prin Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui Babin Cristi Alexandru conform prevederilor legii sus menționate, pentru toate patru episoade de învinuire în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct.6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu și de către avocatul Barbăneagră Sergiu în numele inculpatului Babin Cristi, casează parțial sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe ***Babin Cristi Alexandru***, pronunțînd următoarea hotărîre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirile înaintate lui Babin Cristi Alexandru în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episoadele : - din 11 decembrie 2014 partea vătămată Izbaș Veronica; - din 11 decembrie 2014 partea vătămată Blaj Dumitrița; - din 24 decembrie 2014 partea vătămată Verhovețchi Radu; - din 21 mai

2015 partea vătămată Calinici Vadim, conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest se mențin prevederile hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru