

**Dosarul nr. 1ra-1967/16**

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**16 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Gușan Serghei Serghei***, născut la  
07.05.1992, originar și domiciliat în or.  
Hîncești, str. S. Lazo, 63,

***Termenul de examinare a cauzei:***

- prima instanță: 27.02.2012 - 09.08.2012;
- instanța de apel: 17.10.2012 - 13.11.2012;  
08.09.2015 - 09.10.2015;
- instanța de recurs: 02.11.2016 - 16.11.2016;

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 09.08.2012, Gușan Serghei a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) și art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - 9 ani închisoare;
- în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal - 4 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor lui Gușan Serghei i-a fost stabilită pedeapsă de 13 ani închisoare.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe lui Gușan Serghei i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată a fost admisă parțial cu încasarea de la Gușan Serghei, Rîjov Vadim și Petrenco Artiom în mod solidar în folosul lui Malai Lilia atât prejudiciul material în sumă de 2 224, 44 lei cât și prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei.

***Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Petrenco Artiom și Rîjov Vadim în privința cărora hotărârile nu se contestă.***

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că inculpații Gușan Serghei, Petrenco Artiom și Rîjov Vadim în noaptea din 19 spre 20 decembrie 2011, aproximativ ora 01.30 pe str. Chișinăului, 7, or. Hîncești, deghizați cu căciuli pe cap și având fețele acoperite cu batiste, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane au pătruns în salonul de jocuri de noroc, care aparține SRL „Colontop”, unde intenționat aplicând multiple lovituri cu pumnii și palmele peste cap și diferite părți ale corpului operatorului Loliei Malai, căreia conform expertizei medico legale i-au fost pricinuite echimoze cu edem a nasului, ochilor, buzele gurii, excoriații pe mersul pleoapei ochiului stîng, care se califică ca vătămări corporale ușoare, care au adus la dereglarea de scurtă durată a sănătății de la 6 până la 21 de zile, apoi amenințând-o cu un cuțit în mod deschis au sustras din safeul salonului 1800 lei care aparțineau SRL „Colontop” ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 90 unități convenționale, și o geantă pentru femei la prețul de 100 lei, un telefon mobil de model Samsung la prețul de 250 lei, un telefon de modelul Motorola la prețul de 350 lei, astfel pricinuindu-i o pagubă materială la suma de 700 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituiau 35 unități convenționale, care aparțineau personal părții vătămate Malai Lilia, astfel cauzându-i daune în proporții considerabile.

De asemenea, inculpatul Gușan Serghei, la 21.12.2011 în jurul orei 21.35 având acces liber în incinta barului „Sandu” din or. Hîncești, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis a sustras un inel de metal prețios la prețul de 100 lei, ce-i aparținea lui Cociu Adriana, ce la momentul comiterii infracțiunii constituia 5 unități convenționale, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

**3.** Nefiind de acord cu sentința în cauză, apeluri în termen au declarat inculpații.

În apelul declarat inculpatul Gușan Serghei a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat că la adoptarea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de faptul că a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, mai mult ca atât incorect i-au fost calificate acțiunile sale în baza art.188 alin.(2) Cod penal, deoarece nu a avut asupra sa cuțit, afirmațiile părții vătămate sunt nefondate și neprobate.

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de faptul că infracțiunea a fost comisă la 20.12.2011, însă partea vătămată a prezentat cecuri și rețete pentru confirmarea pagubei materiale începând cu data de 07.02.2012, adică cu o lună și jumătate mai târziu, fapt ce indică că medicamentele au fost procurate pentru un alt tratament.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.11.2012, s-a dispus respingerea apelului inculpatului Gușan Serghei ca nefondat cu menținerea

sentinței în privința acestuia.

**4.1.** În motivarea soluției, Colegiul a indicat că vina inculpatului Gușan Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate este deplin demonstrată prin ansamblul de probe cercetate și verificate în modul stabilit care dovedesc pe deplin toate elementele infracțiunilor comise.

Argumentele invocate de Gușan Serghei, instanța de apel le-a considerat nefondate și care urmează a fi respinse, or acestea poartă un caracter pur declarativ și sunt îndreptate exclusiv pentru eschivarea de la pedeapsa penală.

Astfel, Colegiul verificând totalitatea de probe acumulate și supuse administrării, nu a constatat careva încălcări a legislației procesual penale la acumularea și administrarea probelor pe tot parcursul procesului penal, or nici o acțiune a organului de urmărire penală nu a fost considerată ca fiind ilegală în modul și termenul stabilit de Codul de procedură penală, reieșind din faptul că toate probele sunt dobândite în mod legal.

Instanța de apel a menționat că la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite de inculpatul Gușan Serghei, de personalitatea acestuia, de circumstanțele săvârșirii infracțiunilor.

Astfel, Colegiul în urma examinării cauzei multilateral și sub toate aspectele, a considerat oportun de a respinge ca nefondat apelul inculpatului Gușan Serghei.

**5.** La 31.07.2015, Gușan Serghei, pentru a doua oară depune cerere de apel prin care solicită casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.10.2015, s-a dispus respingerea apelului declarat, ca fiind inadmisibil, cu menținerea sentinței Judecătoriei Hâncești din 09.08.2012 în privința lui Gușan Serghei.

**6.1.** În motivarea soluției, Colegiul a menționat că potrivit art. 401 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care este declarat repetat, apelul este inadmisibil iar inculpatul are dreptul la judecarea apelului declarat împotriva sentinței dar nu la judecarea repetată a acestuia.

**7.** Decizia menționată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Gușan Serghei, care neinvocând nici un temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală solicită emiterea în privința sa a unei hotărâri corecte menționând că vina a recunoscut total însă instanța de apel nu i-a scăzut din pedeapsa stabilită deja.

**7.1.** Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 09 octombrie 2015, iar decizia motivată la 09 noiembrie 2015 în prezența inculpatului potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 20-22, vol. 3), iar conform recipisei (f.d. 29, vol. 3), copia deciziei a și fost înmănată inculpatului în ședință sub semnătură în aceeași zi.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 15 septembrie 2016, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 09 decembrie 2015, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpat, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Gușan Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015, în propria cauza penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun