

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Ciobanu Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Ciobanu Veaceslav Ion, născut la 14.05.1969, originar și domiciliat mun. Chișinău, or. Durlești, str. I.Soltîs, 44.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.04.2015 – 24.02.2016;

Instanța de apel: 16.03.2016 – 11.05.2016;

Instanța de recurs: 13.07.2016 – 19.10.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016 inculpatul Ciobanu Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu condiția dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportamentul său va îndreptăți încrederea acordată de judecată.

Acțiunea civilă a fost admisă și dispusă încasarea din contul lui Ciobanu Veaceslav în beneficiul lui Croitor Dionis prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 2208 lei 24 bani.

2. În fapt, instanța de fond a constatat, că inculpatul Ciobanu Veaceslav la data de 21.11.2014, aflându-se pe str. Caucaz din or. Durllești, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, în timpul unui conflict avut la acel moment cu Croitor Dionis, pe ascuns a sustras din buzunarul ultimului un portmoneu din piele la prețul de 800 lei în care se aflau: un card bancar al SA „Agroindbank”; un card bancar „American Bank”, mijloace bănești în sumă de 127 lei și 85 dolari SUA, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii prin care fapt i-a cauzat părții vătămate Croitor Dionis, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2208,24 lei.

3. Procurorul a declarat apel împotriva sentinței, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Ciobanu Veaceslav recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal a-i stabilit pedeapsă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerințelor, procurorul a invocat următoarele:

- instanța de judecată incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal față de inculpat din motiv, că la 05.07.2005 prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, ultimul a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 11 ani 6 luni închisoare, prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 06.07.2009 în baza art. 188 alin. (5), art. 323 alin. (1), art. 39 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă de 10 ani și 10 luni închisoare.

Infracțiunea incriminată inculpatului Ciobanu Veaceslav a fost săvârșită la 21 noiembrie 2014, adică în recidivă, prin urmare procurorul a invocat, că mărimea pedepsei nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse, prevăzute la articolul incriminat inculpatului și deci aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, constituie o abatere de la normele legale privind individualizarea pedepsei, or, cea mai aspră dintre pedepsele alternative prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal o constituie închisoarea de până la 4 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Ciobanu Veaceslav, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Termenul de executare al pedepsei inculpatului urmând a fi calculat din data reținerii, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv din 30.07.2015 până la 24.02.2016.

5. Instanța de apel a stabilit, că instanța de fond, cercetând probele din dosar prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, corect a stabilit circumstanțele de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Ciobanu Veaceslav încadrarea juridică corespunzătoare, și anume în baza art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel constată, că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Ciobanu Veaceslav, instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că infracțiunea imputată inculpatului comisă la data de 21.11.2014 a fost săvârșită în stare de recidivă, din motiv, că la data de 05.07.2005 prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, inculpatul a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 11 ani și 6 luni închisoare, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.07.2009 în baza art. 188 alin. (5), 323 alin.(1), 39 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 10 ani și 10 luni închisoare.

Astfel, pedeapsa penală în privința inculpatului Ciobanu Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, urmând a fi stabilită prin prisma art. 82 alin. (2) Cod penal și art. 90 alin. (4) Cod penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 28.06.2016, în termen, a declarat recurs ordinar inculpatul, prin care fără a invoca expres vreun temei de drept prevăzut de alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din motiv că la materialele cauzei penale, în opinia recurentului, nu sunt acumulate probe care să-i confirme vinovăția.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia din motiv că este vădit neîntemeiat, deoarece hotărârea atacată este legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit motivelor recursului, recurentul invocă temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii”, deoarece consideră că la materialele cauzei penale nu sunt anexate probe care confirmă vinovăția sa.

Colegiul penal conchide că astfel de eroare în speța dată nu se constată, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin.(1) Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul constată, că deși potrivit sentinței, inculpatul Ciobanu Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Împotriva sentinței fiind declarat apel doar de către procuror și doar în latura penală, în partea stabilirii pedepsei.

Colegiul penal menționează, că soluția instanței de apel este întemeiată pe faptul, că prima instanță cercetând probele din dosar prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, și anume: procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21.11.2014, potrivit căruia partea vătămată Croitor Dionis, solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute, care la data de 21.11.2014, în jurul orelor 18:30, în timp ce se afla pe str. Caucaz or. Durlăști, în timpul unui conflict, în mod tainic i-au sustras din buzunarul scurtei portmoneul la prețul de 800 lei în care avea bani în sumă de 127 lei, 85 dolari, permisul de conducere, pașaportul tehnic al automobilului, card bancar „Agroindbank”, card bancar „American bank”, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 927 lei și 85 dolari SUA (f.d.4);

procesul - verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografie din 21.11.2014, conform căruia partea vătămată Croitor Dionis a recunoscut persoana din fotografia nr.4 (inculpatul Ciobanu Veaceslav), ca fiind persoana care la data de 21.11.2014 l-a agresat, și bănuiește că anume acesta i-a sustras din scurtă portmoneul (f.d.9); procesul - verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografie din 21.11.2014, conform căruia martorul Ghervas Lucian a recunoscut persoana din fotografia nr. 3 (inculpatul Ciobanu Veaceslav), ca fiind persoana care la data de 21.11.2014 l-a amenințat cu răfuiala fizică, însă nu a observat că anume acesta ar fi sustras din buzunarul părții vătămate careva bunuri (f.d.11); procesul - verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografie din 21.11.2014, conform căruia martorul Ungureanu Sergiu a recunoscut persoana din fotografia nr.2 (inculpatul Ciobanu Veaceslav), ca fiind persoana care la data de 21.11.2014 l-a numit cu cuvinte necenzurate, a avut un comportament inadecvat, însă nu a văzut că anume acesta a sustras de la partea vătămată Croitor Dionis careva bunuri (f.d. 13); procesul - verbal de ridicare din 22.01.2015, potrivit căruia partea vătămată Croitor Dionis a ridicat un portmoneu de culoare neagră, permis de conducere pe numele acestuia, certificat de înmatriculare a automobilului, card bancar „Agroindbank”, card bancar „American bank” (f.d.18); procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.01.2015 (anexă: tabel fotografic), conform căruia a fost examinat portmoneul ridicat de la partea vătămată Croitor Dionis, la deschiderea căruia s-a depistat: un certificat de înmatriculare, un card bancar „Visa”, card bancar „Agroindbank”, permis de conducere și 3 facturi de încasare a numerarului (f. d.19-22); procesul - verbal de ridicare din 03.02.2015, potrivit căruia de la inculpatul Ciobanu Veaceslav a fost ridicată o fișă dactiloscopică cu urme papilare și palmare (f.d.29); raportul de expertiză nr.162 din 06.03.2015 (anexe: planșe ilustrative), prin care s-au constatat trei urme digitale copiate pe suprafața de imprimare a peliculelor de tip „scotch” care au fost depistate și ridicate în timpul cercetării la fața locului pe cazul: furtului de bunuri materiale de la cet. Croitor Dionis care se afla pe str. Caucaz, or. Durlești, mun. Chișinău, la data de 21.11.2014, sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei; fragmentele de urme papilare copiate pe suprafața de imprimare a peliculei de tip „scotch”, sunt nevalabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei. Trei urme degetale copiate pe suprafața de imprimare a peliculelor de tip „scotch” au fost create cu degetul arătător și mijlociu al mâinii drepte a cet. Ciobanu Veaceslav Ion a.n.14.05.1969 (f.d.49-55), corect a stabilit circumstanțele de fapt, dând faptelor reținute în sarcina

inculpatului Ciobanu Veaceslav încadrarea juridică corespunzătoare, și anume în baza art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel, Colegiul penal conchide că probele puse la baza sentinței, menținută prin decizia instanței de apel, au fost apreciate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Ciobanu Veaceslav în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Reieșind din considerentele sus-menționate, Colegiul penal conchide, că sunt neîntemeiate argumentele recurentului potrivit cărora, la materialele cauzei penale nu sunt anexate probe care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciobanu Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 noiembrie 2016**.

Președinte (semnătura) Petru Ursache

Judecători (semnătura) Nadejda Toma

(semnătura) Vladimir Timofti