

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul din procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei și de avocatul Chișca Maxim în numele inculpatei Solomon Svetlana, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Solomon Svetlana Nicolae, *născută la 06 august 1968, originară din r-nul Hîncești și domiciliată în s. Corbu, r-nul Dondușeni*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.02.2015 — 14.09.2015;

Instanța de apel: 12.10.2015 — 12.05.2016;

Instanța de recurs: 20.07.2016 — 05.10.2016.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 14 septembrie 2015, **Solomon Svetlana Nicolae** a fost achitată de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Solomon Svetlana Nicolae a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Acțiunea civilă înaintată de către SA „Red Nord-Vest” a fost admisă, cu încasarea din contul inculpatei Solomon Svetlana în beneficiul SA „Red Nord-Vest” a sumei de 691,28 (șase sute nouăzeci și unu lei, 28).

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnată și Bejan Aurica în baza art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

3.1. De către organul de urmărire penală, lui Solomon Svetlana i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, a instigat o persoană publică la confecționarea documentului oficial fals, după ce l-a folosit în scopuri personale, în următoarele împrejurări.

Prin ordinul conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 479-p din 28.11.13 „Cu privire la deplasarea salariaților”, s-a dispus deplasarea unui grup de angajați ai întreprinderii, inclusiv a directorului tehnic Solomon Gheorghe în or. Moscova în perioada de timp de la 01 decembrie 2013 pînă la 05 decembrie 2013 inclusiv, pentru participare la o expoziție specializată în domeniul energiei.

Reieșind din faptul că soția lui Solomon Gheorghe, Solomon Svetlana, activînd în funcție de tehnician-energetician la aceeași întreprindere în baza ordinului conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 512-p din 16.10.12, nu a fost inclusă în lista persoanelor delegate în or. Moscova, dar intenționa să-l însoțească pe soțul său pe parcursul acestei deplasări, în una din zilele de la 28 pînă la 30 noiembrie 2013, în s. Corbu, r-nul Dondușeni, Solomon Svetlana a determinat-o personal printr-o rugămintă insistentă pe medicul de familie OMF Corbu, Bejan Aurica, să-i elibereze certificatul de concediu medical fals pentru a confirma temeinicia absenței sale de la serviciu după revenirea din deplasarea specificată.

În rezultatul instigării de către Solomon Svetlana, la 02 decembrie 2013, pe timp de zi, în cabinetul de serviciu din cadrul OMF Corbu medicul de familie Bejan Aurica, încălcînd flagrant prevederile pct. pct. 10), 15) ale Fișei de post a medicului de familie, aprobate la 03.01.11 de către conducerea IMSP „CMF Dondușeni”, precum și cerințele pct. pct. 6,7, 8 ale Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, în virtutea căror:

- certificatul se eliberează numai în cazurile în care salariatul (asiguratul), în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcțiile și obligațiunile de serviciu;

- în toate cazurile, eliberarea și prelungirea certificatului se argumentează prin existența în documentația medicală primară a înscrierilor, care confirmă incapacitatea temporară de muncă a pacientului: datele examenului clinic, rezultatele investigațiilor de laborator și instrumentale, consultațiile medicilor specialiști de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică (conform standardelor medicale);

- la eliberarea și prelungirea certificatului se va ține cont de nivelul dereglărilor funcționale, caracterul și evoluția maladiei, inclusiv rezultatele evaluării nivelului efortului fizic și neuropsihic corespunzător funcției ocupate de salariat, modului de organizare a locului de lucru, precum și de alți factori sociali și profesionali ce influențează capacitatea de muncă și (sau) agravează starea sănătății salariatului;

- în condiții de tratament ambulatoriu certificatul se eliberează din ziua în care asiguratul se adresează la instituția medico-sanitară și este stabilită incapacitatea temporară de muncă,

a introdus nejustificat în fișa medicală de ambulator a lui Solomon Svetlana, care în acel timp se afla peste hotarele RM, date vădit eronate privitor la examinarea pacientei în cauză la 02.12.13 și constatarea incapacității ei temporare de muncă, după ce ilegal a completat certificatul de concediu medical cu seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, incluzând în conținutul lui aceleași date neveridice, eliberând-o neîntemeiat pe Solomon Svetlana în baza acestui document fals de la lucru în perioada de timp 02 - 05 decembrie 2013 inclusiv.

Acțiunile lui Solomon Svetlana au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (4), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică coparticiparea în calitate de instigator la confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două persoane.

3.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, prin ordinul conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 479-p din 28.11.13 „Cu privire la deplasarea salariaților”, s-a dispus deplasarea unui grup de angajatori ai întreprinderii, inclusiv a directorului tehnic Solomon Gheorghe, în or. Moscova în perioada de timp de la 01 decembrie 2013 până la 05 decembrie inclusiv, pentru participare la o expoziție specializată în domeniul energetic;

Reieșind din faptul că inculpata Solomon Svetlana, care este soția directorului tehnic Solomon Gheorghe, activînd în funcție de tehnician energetician la aceeași întreprindere, angajată în baza ordinului conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 512-p din 16.10.12, nu a fost inclusă în lista persoane delegate în or. Moscova, dar intenționa să însoțească pe soțul său pe parcursul acestei deplasări. Prin urmare, în ziua de 30 noiembrie 2013, în s. Corbu, r-nul Dondușeni, inculpata Solomon Svetlana s-a prezentat la medicul de familie OMF Corbu, inculpata Bejan Aurica, care i-a eliberat certificatul de concediu medical fals, folosit pentru a confirma temeinicia absenței inculpatei Solomon Svetlana de la serviciu din data de 02.12.2013 până la 05.12.2013, după revenirea din deplasarea specificată.

În rezultatul instigării de către Solomon Svetlana, la 02 decembrie 2013, pe timp de zi, în cabinetul de serviciu din cadrul OMF Corbu medicul de familie Bejan Aurica, încălcînd flagrant prevederile pct. pct. 10), 15) ale Fișei de post a medicului de familie, aprobate la 03.01.11 de către conducerea IMSP „CMF Dondușeni”, precum și cerințele pct. pct. 6,7, 8 ale Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, a introdus nejustificat în fișa medicală de ambulator a lui Solomon Svetlana, care în acel timp se afla peste hotarele RM, date vădit eronate privitor la examinarea pacientei în cauză la 02.12.13 și constatarea incapacității ei temporare de muncă, după ce ilegal a completat certificatul de concediu medical cu seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, incluzînd în

conținutul lui aceleași date neveridice, eliberînd-o neîntemeiat pe Solomon Svetlana în baza acestui document fals de la lucru în perioada de timp 02 - 05 decembrie 2013 inclusiv.

Ca urmare, inculpata Solomon Svetlana, la 06 decembrie 2013, după ce a revenit în RM din deplasarea nominalizată, a prezentat personal certificatul de concediu medical fals cu seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, completat și eliberat acesteia ilegal de medicul de familie al OMF Corbu, Bejan Aurica, în contabilitatea întreprinderii SA „Red Nord Vest” pentru justificarea temeiniciei absenței sale de la lucru în perioada aflării peste hotarele RM și obținerea nelegitimă a îndemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în sumă de 691,28 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

4. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Solomon Svetlana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) și art. 361 alin. (1) Cod penal, iar Bejan Aurica să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal. Lui Solomon Svetlana în baza art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale; lui Bejan Aurica în baza art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale. În baza art. 84 Cod penal, pentru cumul de infracțiuni lui Solomon Svetlana să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale. În baza art. 84 Cod penal, pentru cumul de infracțiuni, lui Bejan Aurica să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Apelantul a invocat că sentința primei instanțe, în partea ce ține de achitarea inculpatei Solomon Svetlana și recalificarea acțiunilor lui Bejan Aurica este neîntemeiată și pasibilă anulării din următoarele considerente: la adoptarea sentinței instanța de judecată a ajuns la o concluzie incorectă cu privire la lipsa coparticipației în cadrul săvârșirii infracțiunii respective de către inculpate, întrucât s-a bazat în exclusivitate pe afirmațiile persoanelor nominalizate, care au negat existența înțelegerii în acest sens. În același timp, afirmațiile date se combat prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, precum și prin împrejurările în care a avut loc întocmirea, eliberarea și folosirea certificatului de concediu medical fals.

Este evident că medicul de familie putea să-i elibereze lui Solomon Svetlana contrar cerințelor actelor normative în vigoare certificatul specificat doar fiind convinsă de ultima, pentru ca după revenirea din or. Moscova, Solomon Svetlana să justifice

temeinicia absenței sale de la serviciu și să beneficieze de îndemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă în baza acestui document fals, iar în lipsa înțelegerii între pacientă și medic infracțiunea dată nu ar fi posibil de săvârșit. În asemenea situație anume Solomon Svetlana avea rolul instigatorului, iar Bejan Aurica a autorului în confecționarea documentului oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

- *avocatul Maxim Chișca în numele inculpatei Solomon Svetlana*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Solomon S. să fie achitată din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate. În motivarea apelului a fost invocat că instanța de judecată urma să stabilească în conformitate cu art. 385 alin. (1) p. 1) Cod de procedură penală, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuită inculpata Solomon Svetlana, or, din circumstanțele cauzei se constată inexistența faptei prejudiciabile care ar cădea sub incidența art. 361 alin. (1) Cod penal. Din probele administrate în ședința de judecată reiese că certificatul de concediu medical seria 01 nr. 10651199 din 02.12.2013 este unul perfect valabil. Prin urmare, se ajunge la concluzia privind lipsa obiectului material și a laturii obiective în acțiunile inculpatei Solomon Svetlana.

A mai susținut inculpatul că pe parcursul judecării cauzei, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi că certificatul de concediu medical este fals, asupra acestui document nefiind pronunțate hotărâri judecătorești de declarare a nulității, acest document nu a făcut obiectul unei expertize sau constatări științifice. Prin urmare, nu a fost demonstrată intenția inculpatei Solomon Svetlana de a deține și de a folosi documentul oficial fals, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și admisibile care din punct de vedere al coroborării ar demonstra că inculpata știa că deține certificatul de concediu medical vădit fals, și s-a folosit pentru justificarea temeiniciei absenței sale de la lucru în perioada aflării sale peste hotarele RM și obținerea nelegitimă a îndemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în sumă de 691,28 lei, conform învinuirii înaintate.

5. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, apelurile declarate au fost admise, casată parțial sentința, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Solomon Svetlana Nicolae a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale.

În baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală Solomon Svetlana Nicolae a fost achitată de sub învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

5.1. Prin aceeași decizie Bejan Aurica a fost recunoscută vinovată în baza art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) și 328 alin. (1) Cod penal, însă în privința acesteia decizia instanței de apel nu se contestă cu recurs.

5.2. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că Solomon Svetlana a instigat o persoană publică la confecționarea documentului oficial fals, după ce l-a folosit în scopuri personale, în următoarele împrejurări.

Prin ordinul conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 479-p din 28.11.13 „Cu privire la deplasarea salariaților”, s-a dispus deplasarea unui grup de angajați ai întreprinderii, inclusiv a directorului tehnic Solomon Gheorghe în or. Moscova în perioada de timp de la 01 decembrie 2013 pînă la 05 decembrie 2013 inclusiv, pentru participare la o expoziție specializată în domeniul energeticii.

Reieșind din faptul că soția lui Solomon Gheorghe, Solomon Svetlana, activînd în funcție de tehnician-energetician la aceeași întreprindere în baza ordinului conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 512-p din 16.10.12, nu a fost inclusă în lista persoanelor delegate în or. Moscova, dar intenționa să-l însoțească pe soțul său pe parcursul acestei deplasări, în una din zilele de la 28 pînă la 30 noiembrie 2013, în s. Corbu, r-nul Dondușeni, Solomon Svetlana a determinat-o personal printr-o rugămintă insistentă pe medicul de familie OMF Corbu, Bejan Aurica, să-i elibereze certificatul de concediu medical fals pentru a confirma temeinicia absenței sale de la serviciu după revenirea din deplasarea specificată.

În rezultatul instigării de către Solomon Svetlana, la 02 decembrie 2013, pe timp de zi, în cabinetul de serviciu din cadrul OMF Corbu medicul de familie Bejan Aurica, încălcînd flagrant prevederile pct. pct. 10), 15) ale Fișei de post a medicului de familie, aprobate la 03.01.11 de către conducerea IMSP „CMF Dondușeni”, precum și cerințele pct. pct. 6,7, 8 ale Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, în virtutea căroră:

- certificatul se eliberează numai în cazurile în care salariatul (asiguratul), în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcțiile și obligațiunile de serviciu;

- în toate cazurile, eliberarea și prelungirea certificatului se argumentează prin existența în documentația medicală primară a înscrierilor, care confirmă incapacitatea temporară de muncă a pacientului: datele examenului clinic, rezultatele investigațiilor de laborator și instrumentale, consultațiile medicilor specialiști de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică (conform standardelor medicale);

- la eliberarea și prelungirea certificatului se va ține cont de nivelul dereglărilor funcționale, caracterul și evoluția maladiei, inclusiv rezultatele evaluării nivelului efortului fizic și neuropsihic corespunzător funcției ocupate de salariat, modului de organizare a locului de lucru, precum și de alți factori sociali și profesionali ce influențează capacitatea de muncă și (sau) agravează starea sănătății salariatului;

- în condiții de tratament ambulatoriu certificatul se eliberează din ziua în care asiguratul se adresează la instituția medico-sanitară și este stabilită incapacitatea temporară de muncă,

a introdus nejustificat în fișa medicală de ambulator a lui Solomon Svetlana, care în acel timp se afla peste hotarele RM, date vădit eronate privitor la examinarea pacientei în cauză la 02.12.13 și constatarea incapacității ei temporare de muncă, după ce ilegal a completat certificatul de concediu medical cu seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, incluzând în conținutul lui aceleași date neveridice, eliberând-o neîntemeiat pe Solomon Svetlana în baza acestui document fals de la lucru în perioada de timp 02 - 05 decembrie 2013 inclusiv.

Ulterior, la 06 decembrie 2013, după ce a revenit în RM din deplasarea nominalizată, în continuarea intențiilor sale criminale, a prezentat personal certificatul de concediu medical fals cu seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, completat și eliberat acesteia ilegal de medicul de familie al OMF Corbu, Bejan Aurica, în contabilitatea întreprinderii SA „Red Nord Vest” pentru justificarea temeiniciei absenței sale de la lucru în perioada aflării peste hotarele RM și obținerea nelegitimă a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în sumă de 691,28 lei.

Acțiunile inculpatei au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică coparticiparea în calitate de instigator la confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două persoane.

De către organul de urmărire penală, Solomon Svetlana i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că la 06 decembrie 2013, după ce a revenit în RM din deplasarea nominalizată, în continuarea intențiilor sale criminale, a prezentat personal certificatul de concediu medical fals cu seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, completat și eliberat acesteia ilegal de medicul de familie al OMF Corbu, Bejan Aurica, în contabilitatea întreprinderii SA „Red Nord Vest” pentru justificarea temeiniciei absenței sale de la lucru în perioada aflării peste hotarele RM și obținerea nelegitimă a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în sumă de 691,28 lei.

Acțiunile inculpatei Solomon Svetlana au fost calificate de către organul de urmărire penală ca: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, adică infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal.

6. La pronunțarea deciziei, instanța de apel a reținut că, concluzia primei instanțe, privind achitarea lui Solomon Svetlana de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește semnele infracțiunii, precum și concluzia privind constatarea vinovăției lui Solomon Svetlana și Bejan Aurica în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal nu rezultă din probele acumulate pe cauză și cercetate în instanța de judecată.

Contrar prevederilor art. 8, 389 Cod de procedură penală, sentința primei instanțe contravine probelor care au fost administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei, prima instanță neîntemeiat dispunând achitarea inculpatei Solomon Svetlana de sub

învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ajungând la concluzia cu privire la vinovăția ultimei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, precum și nefondat a ajuns la concluzia privind recalificarea acțiunilor inculpatei Bejan Aurica din prevederile art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în cele ale art. 361 alin. (1) Cod penal.

Astfel, concluzia primei instanțe privind constatarea separată a vinovăției inculpatelor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal nu se racordă cu probele administrate la dosarul penal în cauză. Din aceste motive, concluzia primei instanțe prin care au fost condamnate inculpatele pentru fapte separate, este una pripită și eronată, care contravine bazei probante în prezenta cauză penală.

În acest context, instanța de apel a conchis că folosirea documentelor false nu este decît o modalitate a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, o modalitate ca și confecționarea (deținerea, vînzarea) documentelor false. De aceea, în acord cu art. 30 Cod penal, dacă făptuitorii au la bază aceeași intenție infracțională, confecționarea documentelor false urmată de folosirea acestora reprezintă episoadele unei și aceleiași infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a considerat neîntemeiată învinuirea înaintată inculpatei Solomon Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, din care considerente, în baza probelor administrate, instanța de apel a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatei Solomon Svetlana de sub învinuirea dată, cu reținerea în sarcina ultimei a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și reținerea în acțiunile inculpatei Bejan Aurica a săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b); 328 alin. (1) Cod penal.

În atare împrejurări, instanța de apel a ajuns la concluzia privind lipsa în acțiunile inculpatei Solomon Svetlana a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că acțiunile acesteia reținute prin rechizitoriu în baza normei date se conțin și se încadrează în prevederile art. 42 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și prin urmare, s-a conchis asupra necesității casării sentinței, în latura condamnării lui Solomon Svetlana în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe episodul dat.

7. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

➤ *procurorul*, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură, solicită casarea parțială a deciziei, în partea condamnării lui Solomon Svetlana, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat au fost formulate următoarele argumente:

- la adoptarea deciziei de achitare a lui Solomon Svetlana Nicolae de sub învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a dat probelor o

apreciere incorectă, făcând concluzii care nu coroborează cu ansamblul probatoriu acumulat pe cauză;

- din ansamblul probelor administrate reiese că acțiunile inculpatei Solomon Svetlana de folosire a documentului oficial fals - certificatul medical Seria 01 nr. 1065199 din 02.12.13, prin prezentarea acestuia la locul de muncă și primirea indemnizației pentru incapacitatea de muncă, pe lângă faptul că constituie o continuare a acțiunilor acesteia de instigare la confecționarea documentului oficial fals, este folosită personal de Solomon Svetlana, fiind prezentată la serviciu pentru argumentarea absenței sale de la muncă și încasarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă.

Astfel, comiterea infracțiunilor incriminate inculpatei se confirmă prin cumulum de probe veridice, utile, concludente, care se află într-o coroborare reciprocă, administrate de către organul de urmărire penală în prezenta cauză, cercetate de instanțele de judecată, iar constatarea făcută de către instanța de apel în sensul achitării lui Solomon Svetlana Nicolae de sub învinuirea adusă ei în baza art. 361 alin.(1) Cod penal este nefondată;

- consideră că probele administrate de acuzare cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar instanța de apel doar formal a achitat-o pe Solomon Svetlana Nicolae de sub învinuirea înaintată ei în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, indicând eronat că prezentarea personală a certificatului de concediu medical fals constituie o continuitate a acțiunilor acesteia de instigare la confecționarea documentului oficial fals, neinvocând careva argumente care au fost puse la baza hotărârii de achitare pe acest episod. Reieșind din cele expuse consideră că instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate, adoptând o decizie de achitare ilegală.

➤ *avocatul Chișca Maxim în numele inculpatei Solomon Svetlana*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatei, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În susținerea recursului au fost formulate următoarele motive:

- pentru a fi în prezența cooperării dintre două persoane la săvârșirea faptei infracționale, se impune obligația prezenței unei legături subiective între participanți, cooperarea materială sau intelectuală (care constă în faptul că persoanele contribuie într-o formă sau alta la săvârșirea infracțiunii), activitatea infracțională îndreptată împotriva aceluiași obiect juridic, condiții care nu au fost atestate în speța dată;

- caracteristic instigării este faptul că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind determinată prin îndemn (rugămintă, corupere, amenințare, constrângere, înșelăciune) să comită fapta prevăzută de legea penală, or Solomon Svetlana a declarat instanței că atunci când s-a prezentat la medic aceasta nu a

știut că va pleca peste hotarele țării, idee apărută inopinat la propunerea soțului acesteia, întru efectuarea unor investigații medicale, peste hotarele țării;

- în conformitate cu prevederile art. 113 Cod de procedură penală, atât prima instanță, cât și cea de apel, era obligată să deducă din actele cauzei determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

8. Pe marginea recursului declarat de către procuror, a depus referință avocatul Chișca Maxim în numele inculpatei Solomon Svetlana, care a solicitat declararea inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

9.1. Cu referire la recursul declarat de către acuzatorul de stat, Colegiul penal atestă faptul că decizia instanței de apel este criticată sub aspectul încadrării juridice a acțiunilor comise de către inculpata Solomon Svetlana, recurentul manifestând un dezacord în privința achitării acesteia pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Asupra acestor alegații, Colegiul penal consideră necesar de menționat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal se concretizează prin acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ:

1) Confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

2) Deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

3) Vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

4) Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

5) Confecționarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;

6) Vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Dintre modalitățile enumerate, incidente speței deduse judecății sunt confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Așadar, este greșită încadrarea juridică efectuată de către organul de urmărire penală în privința inculpatei Solomon Svetlana (art. 42 alin. (4) 361 alin. (2) lit. b) și art. 361 alin. (1) Cod penal), prin separarea modalităților alternative ale laturii obiective a componenței prevăzute la art. 361 Cod penal, în infracțiuni distincte, pentru fiecare episod în parte, pe care a participat inculpata Solomon Svetlana. Or, inculpata Solomon S. a manifestat o intenție unică, urmărind un interes material concretizat prin obținerea nelegitimă a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în sumă de 691,28 lei.

Prin urmare, atunci când vorbim de o intenție unică, materializată prin comiterea mai multor modalități alternative ale laturii obiective (inclusiv și atunci când acestea sunt realizate de doi subiecți diferiți), se exclude pluralitatea de infracțiuni, deoarece fiecare subiect realizează o parte a laturii obiective. În cauza penală vizată, Bejan Aurica a realizat modalitatea de confecționare a documentului oficial care acordă drepturi, iar Solomon Svetlana a realizat modalitatea de deținere și folosire a documentului oficial care acordă drepturi.

Astfel, sunt întemeiate concluziile instanței de apel prin care se afirmă că folosirea documentelor false nu este decît o modalitate a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, o modalitate ca și confecționarea (deținerea, vânzarea) documentelor false. De aceea, în acord cu art. 30 Cod penal, dacă făptuitorii au la bază aceeași intenție infracțională, confecționarea documentelor false urmată de folosirea acestora reprezintă episoadele uneia și aceleiași infracțiuni.

Acestea fiind constatate, Colegiul penal conchide că argumentele procurorului pe marginea presupusei greșite încadrări juridice a acțiunilor inculpatei Solomon Svetlana sunt lipsite de orice suport juridic, din care considerente recursul în cauză urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9.2. Cu referire la recursul declarat de avocatul Chișca Maxim în numele inculpatei Solomon Svetlana, recurentul susține că în speța dată, nu poate fi reținută calitatea de instigator a inculpatei Solomon S., afirmînd că inculpata a declarat instanței că atunci cînd s-a prezentat la medic aceasta nu a știut că va pleca peste hotarele țării, idee apărută inopinat la propunerea soțului acesteia, întru efectuarea unor investigații medicale, peste hotarele țării. Astfel, desfășurarea unei activități materiale, externe

pentru a transmite hotărîrea luată altei persoane, care, fiind determinată prin îndemn (rugămintे, corupere, amenințare, constrîngere, înșelăciune) să comită fapta prevăzută de legea penală nu se atestă în acțiunile inculpatei Solomon S.

Argumentele vizate nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de recurs, or, din materialele cauzei rezultă că prin ordinul conducerii SA „Red Nord Vest” nr. 479-p din 28.11.13 „Cu privire la deplasarea salariaților”, s-a dispus deplasarea unui grup de angajați ai întreprinderii, inclusiv a directorului tehnic Solomon Gheorghe în or. Moscova în perioada de timp de la 01 decembrie 2013 pînă la 05 decembrie 2013 inclusiv, pentru participare la o expoziție specializată în domeniul energiei (f.d. 30, vol. I). Totodată, inculpata a declarat atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, că simțindu-se rău s-a adresat medicului de familie care i-a deschis buletin de boală, neștiind că va pleca la Moscova, ulterior a aflat de deplasarea soțului și a decis să meargă și ea pentru a trece investigații medicale mai performante, deoarece în afară de răceală avea și alte simptome de boală pe care medicii din țară nu le-au putut depista (f.d. 7, 104, verso, vol. II).

Tot din materialele cauzei, instanța de recurs constată că certificatul de concediu medical a fost eliberat pentru perioada 02 decembrie-05 decembrie 2013 (f.d. 24, vol. I), perioadă în care, potrivit declarațiilor inculpatei, aceasta se afla deja în Moscova pentru a efectua careva investigații complexe asupra altor simptome de boală, fapt confirmat și prin informația eliberată de către Poliția de Frontieră (f.d. 23, vol. I).

Circumstanțele date, denotă în mod evident denaturarea adevărului de către inculpată, declarațiile acesteia fiind depuse cu scopul de a se evita tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea incriminată.

Astfel, ținînd cont că inculpata nu s-a adresat personal medicului Bejan Aurica în perioada indicată în certificatul de concediu medical, rezultă că acesta a fost eliberat ulterior, adică după revenirea inculpatei Solomon S. în țară, cu scopul de a obține nelegitim indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă în sumă de 691,28 lei.

Acțiunile date, demonstrează că fapta inculpatei, concretizată în determinarea unei alte persoane, Bejan Aurica, de a elibera un certificat de concediu medical cu încălcarea cerințele pct. pct. 6,7, 8 ale Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, se includ în noțiunea de instigare, prevăzută la art. 42 alin. (4) Cod penal.

Cît privește alegația prin care se invocă faptul că atît prima instanță, cît și cea de apel, era obligată să deducă din actele cauzei determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, Colegiul penal menționează că situația de fapt a fost just stabilită de către instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor este corectă și corespunde situației de fapt reținute, instanța de apel justificat ajungînd la concluzia că în speța dată, acțiunile lui Solomon Svetlana se încadrează juridic în prevederile art.

42 alin. (4), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a trezi careva dubii referitoare la corectitudinea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii vizate și vinovăția inculpatei în comiterea acestei infracțiuni.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul din procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei și de avocatul Chișca Maxim în numele inculpatei Solomon Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Solomon Svetlana Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru