

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

Cușnir Oleg Arcadie, născut la 22.06.1989, originar din sat. Sauca, r-nul Ocnița, domiciliat în or. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr.2, ap.137.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 12.01.2016 – 25.02.2016;*
2. *Instanța de apel: 23.03.2016 – 22.04.2016;*
3. *Instanța de recurs: 18.07.2016 – 19.10.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Cușnir Oleg Arcadie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Lui Cușnir Oleg Arcadie i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 21 octombrie 2015, aproximativ la ora 01:30, Cușnir Oleg Arcadie, aflându-se la adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 3, lângă localul „MML”, care aparține Societății cu răspundere limitată „Jawad-Tur”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând grosolan ordinea publică, săvârșind acțiuni care prin conținutul lor se

deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, a deteriorat geamurile localului cu mâinile și picioarele, cauzând astfel părții vătămate - societatea cu răspundere limitată „Jawad-Tur” daune materiale, astfel, încât respectivul local nu a activat în următoarea zi.

Acțiunile inculpatului Cușnir Oleg Arcadie au fost încadrate în baza art. 287 alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cușnir Oleg Arcadie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 525 unități convenționale, ceea ce constituie 10500 lei (zece mii cinci sute) lei.

În motivarea apelului procurorul a indicat, că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că prejudiciul cauzat părții vătămate SRL „Jawad-Tur” a fost reparat la insistența părții vătămate și nu a inculpatului; infracțiunea săvârșită de către Cușnir Oleg face parte din categoria infracțiunilor îndreptate contra securității publice și a ordinii publice și există riscul ca Cușnir Oleg să mai comită astfel de infracțiuni, deoarece i s-ar părea că ordinea publică nu este ceva atât de important odată ce nu a atentat asupra unei persoane fizice.

Totodată procurorul a concluzionat, că pedeapsa stabilită vinovatului de către instanța de judecată, nu este atât de semnificativă pentru ca acesta să se corecteze și să fie reeducat, simțind anumite lipsuri și restricții.

În opinia apelantului, încetarea procesului penal în privința lui Cușnir Oleg în baza art. 55 Codul penal nu va atinge scopul pedepsei penale potrivit art.61 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de procuror, casată hotărârea atacată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care **Cușnir Oleg Arcadie** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Cușnir Oleg Arcadie de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a constatat, că prima instanță nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și de art. 24 Cod penal, potrivit căruia persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei. Astfel, eronat au fost aplicate față de inculpatul Cușnir Oleg prevederile art. 55 Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, a reparat prejudiciul material, și în speță nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului invocă ilegalitatea hotărârii adoptate de către instanța de apel referitor la pedeapsa stabilită, considerând, că prima instanță corect a aplicat față de el prevederile art. 55 Cod penal, stabilind că sunt întrunite condițiile stipulate în norma penală supra în speța dată.

Totodată menționează, că în materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma sau constata starea sa de ebrietate, acest fapt fiind presupus de către partea acuzării.

Mai mult ca atât, recurentul notifică faptul, că în ședința de judecată în prima instanță a recunoscut vina sa în cele săvârșite, însă nicidecum faptul că se afla în stare de ebrietate.

La data de 10 octombrie 2016 inculpatul Cușnir Oleg depune recurs suplimentar, care este identic cu recursul declarat la data de 29 iunie 2016.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea termenului se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, dat fiind faptul că legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 al. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului se constată, că la 22 aprilie 2016 instanța de apel a judecat cauza în prezența procurorului Bolduratu Vasile, inculpatului Cușnir Oleg și avocatului inculpatului Popistaș Diana, cu adoptarea și pronunțarea dispozitivului deciziei, și aducerea la cunoștință că, decizia motivată va fi pronunțată la data de 23 mai 2016, ora 14:00 (f. d. 105-107).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 mai 2016, ora 14:00, în ședința de judecată s-a prezentat doar procurorul, iar ceilalți participanți la proces nu s-au prezentat, însă în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală le-a fost expediată copia de pe decizia motivată (f. d. 115).

Totodată, Colegiul penal reține faptul, că potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, inculpatul Cușnir Oleg a primit copia deciziei motivate a instanței de apel la data de 23 mai 2016 (f. d.114).

Reieșind din cele expuse supra și din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de recurs menționează, că termenul de declarare a recursului ordinar expira la data de 24 iunie 2016, însă potrivit materialelor dosarului acesta este declarat de către inculpatul Cușnir Oleg la data de 29 iunie 2016, iar recurs suplimentar la data de 10 octombrie 2016, adică peste termenul legal, prevăzut

de art. 422 Cod de procedură penală, fiind depuse după expirarea a 30 zile de la data pronunțării deciziei (f.d.128, 133).

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursurile ordinare declarate de inculpatul Cușnir Oleg sunt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul **Cușnir Oleg Arcadie** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, în propria cauză penală, ca declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **18 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir