

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru și de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, în cauza penală privind-o pe

Dragomir Natalia Iurie, născută la 23.10.1993, originară și domiciliată în s. Romanovca, r-nul Leova.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.02.2015 – 02.12.2015;

Instanța de apel: 23.12.2015 – 12.05.2016;

Instanța de recurs: 13.07.2016 – 19.10.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 02 decembrie 2015 s-a încetat procesul penal de învinuirea lui Dragomir Natalia în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit că potrivit învinuirii Dragomir Natalia în luna octombrie 2014, acționând împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, aflându-se în s. Romanovca, r-nul Leova, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, în cadrul discuției pe care le-a avut cu cet. Diaconu Victoria Nicolae, născută la 28.10.1993, i-a propus ultimei să practice prostituția într-un local din Turcia, promitându-i obținerea unor venituri bănești mari. Tot, Dragomir Natalia în aceeași perioadă, în luna august a anului 2014, obținând consimțământul lui Diaconu Victoria de a acorda servicii sexuale contra plată în Turcia, acționând împreună și prin

înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, aflând că Diaconu Victoria nu deține pașaport național pentru plecare în străinătate, a asigurat-o pe Diaconu Victoria, că cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului și procurarea biletului de călătorie spre Turcia vor fi suportate de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume "Tofan", care se află pe teritoriul Turciei. Ulterior, Dragomir Natalia în aceeași perioadă, în luna august a anului 2014, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind înlesnirea practicării prostituției de Diaconu Victoria s-a deplasat cu ultima la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, unde Diaconu Victoria a depus cerere pentru perfectarea pașaportului, iar cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului au fost achitate de către Dragomir Natalia.

3. Nefiind de acord cu sentința la data de 16 decembrie 2015, procurorul în Procuratura raionului Leova, V. Buzilă a declarat apel și la data de 11 ianuarie 2016 procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru a depus apel suplimentar solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dragomir Natalia să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, și condamnată la 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani și obligațiile stabilite de art. 90 alin. (4) Cod penal.

3.1. În motivarea apelului procurorul în Procuratura raionului Leova, V. Buzilă a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere unilaterală, bazată doar pe declarațiile inculpatei depuse în cadrul ședinței de judecată, care vădit au fost date cu scopul de a evita răspunderea pentru faptele comise;

- vina inculpatei în comiterea infracțiunii se probează prin declarațiile martorului Diaconu Victoria, Diaconu Maxim, Poian Nicoleta și probele materiale anexate la dosar care au fost greșit apreciate de către instanța de judecată. A menționat, că prin îndemnul la practicarea prostituției legiuitorul prezumă acțiunea prin care are loc incitarea, trezirea interesului unei persoane pentru ca aceasta să practice prostituția, încurajarea ei pentru a învinge ezitățile care o împiedică să practice prostituția. În speță, s-a constatat că inculpata Dragomir Natalia a realizat aceste acțiuni, deoarece dânsa a trezit interesul lui Diaconu Victoria pentru activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată, i-a propus să acorde servicii sexuale contra plată pe teritoriul Turciei și a încurajat-o în acest sens. În asemenea circumstanțe se constată prezența în acțiunile inculpatei a îndemnului la practicarea prostituției ca element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 220 Cod penal. Înlesnirea practicării prostituției este activitatea orientată spre facilitarea sau crearea de condiții pentru practicarea prostituției de către o altă persoană decât

făptuitorul. Această activitate poate fi realizată prin întreprinderea măsurilor orientate spre perfectarea actelor necesare deplasării în Turcia, procurarea biletelor de călătorie, transportarea persoanei, prin punerea la dispoziție a încăperilor pentru practicarea prostituției, asigurarea legăturii dintre client și prostituată. În speță, s-a constatat că, inculpata i-a dat lui Diaconu Victoria bani pentru perfectarea pașaportului și s-a deplasat împreună cu ultima la secția de pașapoarte pentru deținerea controlului asupra ultimei și a evita renunțarea acesteia de la practicarea prostituției pe teritoriul Turciei. Prin aceste acțiuni inculpata a facilitat practicarea prostituției de către Diaconu Victoria. În context, se constată în acțiunile inculpatei și „înlesnirea la practicarea prostituției”, care este un alt element al laturii obiective a infracțiunii de proxenetism;

- instanța de judecată nemotivat a încetat procesul penal în privința lui Dragomir Natalia, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit cu certitudine că inculpata a îndemnat-o pe Diaconu Victoria la practicarea prostituției, convingând-o să practice prostituția. Inițial Dragomir Natalia i-a comunicat lui Diaconu Victoria că dânsa activează în calitate de menajeră în Turcia și este remunerată cu suma de 10000 dolari și o poate ajuta la angajare în Turcia, cu scopul de a-i trezi interesul lui Diaconu Victoria la obținerea unor venituri bănești mari. Ulterior, Dragomir Natalia i-a comunicat că dânsa a prestat totuși servicii sexuale contra plată în Turcia și este remunerată cu suma de 10000 dolari pe lună și pentru a obține venituri bănești mari Diaconu Victoria urma să practice prostituția în Turcia. Inculpata, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală și aflând că, Diaconu Victoria nu deține pașaport pentru plecarea în străinătate, a asigurat-o pe aceasta că cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului și procurarea biletului de călătorie spre Turcia vor fi suportate de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume „Tofan”, care se află pe teritoriul Turciei. Totodată, Dragomir Natalia a organizat discuție prin Skype a persoanei neidentificate de organul de urmărire penală pe nume „Tofan” care s-a constatat că este proxenet, cu Diaconu Victoria, cu scopul ca acesta să o vadă și să o accepte ca prostituată. Ulterior, persoana neidentificată de organul de urmărire penală pe nume „Tofan” a transmis bani pentru pașaport pe numele lui Dragomir Natalia care înlesnind practicarea prostituției de către Diaconu Victoria, s-a deplasat cu ultima la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în sect. Râșcani, r-nul Chișinău, unde Diaconu Victoria a depus cerere pentru perfectarea pașaportului, iar cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului au fost achitate de către Dragomir Natalia. După ce Diaconu Victoria a refuzat să plece în Turcia pentru practicarea prostituției, Dragomir Natalia a încercat să o convingă să plece spunându-i că trebuie să plece, dânsa nu o va vinde, că acolo se află și sora ei și dacă Victoria nu pleacă în ea nu vor mai avea încredere;

- consideră, că este evident rolul activ al inculpatei Dragomir Natalia la îndemnul - înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria;

- la emiterea sentinței instanța de judecată s-a bazat exclusiv pe depozitiile inculpatei date în cadrul ședinței de judecată;

- menționează că urmează a fi apreciate critic versiunea inculpatei precum că dânsa ar fi împrumutat suma de 500 de dolari lui Diaconu Victoria cu scopul să o ajute ca o prietenă, în cazul dat care ar fi fost necesitatea să insiste imediat la restituirea sumei de 500 dolari de la Diaconu Victoria după ce aceasta a refuzat să plece în Turcia;

- consideră ca nefondată constatarea instanței în rezultatul audierii martorului Diaconu Maxim, precum că la urmărirea penală ar fi fost încălcată procedura de audiere a martorilor. Martorul Diaconu Maxim a comunicat instanței că, soția sa Diaconu Victoria a depus plângere la organul de urmărire penală personal, dânsul a fost prezent când Diaconu Victoria a dat explicații la depunerea cererii, deoarece o însoțea, însă nu a fost prezent ulterior la audierea ei în calitate de martor pe parcursul urmăririi penale. Circumstanțele comiterii infracțiunii îi erau cunoscute lui Diaconu Maxim, din cuvintele soției sale până la depunerea plângerii de către aceasta;

- vina inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, este dovedită prin cumulul de probe administrate la dosar și cercetate în cadrul cercetării judecătorești;

- potrivit prevederilor art. 391 Cod de procedură penală, se constată că instanța de judecată a emis o sentință care nu se încadrează în cadrul legal și care nu coroborează cu probatoriul administrat.

3.2. În apelul declarat procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru a indicat că la cauza penală în temeiul art. 7 Cod de procedură penală, prin ordonanța organului de urmărire penală au fost anexate mai multe documente parvenite de la persoane juridice, care trebuie să fie păstrate la dosarul penal. Astfel, două CD discuri cu descifrările telefonice de la companiile SA "Moldcell" și SA "Orange" consideră că urmează să fie păstrate la dosar. Pașaportul pe numele Nataliei Dragomir de restituit proprietarului. Telefonul mobil "Samsung Galaxi S4" și laptopul "Asus" folosite de inculpată la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria de confiscat în proprietatea statului.

A invocat necesitatea soluționării chestiunii privind corpurile delictive și cheltuielile de judecată.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016 au fost admise apelul procurorului în Procuratura raionului Leova, Buzilă Vasile și apelul suplimentar a procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, casată integral sentința Judecătoriei Leova din 02 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Dragomir Natalia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 ani, obligând-o pe Dragomir Natalia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: 2 discuri-CD cu descifrările telefonice de păstrat la dosarul penal.

Pașaportul pe numele Dragomir Natalia, telefonul mobil de model "Samsung S4" și notebook-ul de model "Asus" de restituit proprietarului Dragomir Natalia.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că audiind martorii, cercetând direct și nemijlocit probele anexate la materialele dosarului, a constatat că inculpata Dragomir Natalia în luna august 2014, acționând împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, aflându-se în s. Romanovca, r-nul Leova, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, în cadrul discuției pe care le-a avut cu Diaconu Victoria Nicolae, născută la 28 octombrie 1993, i-a propus ultimei să practice prostituția într-un local din Turcia, promițându-i obținerea unor venituri bănești mari.

Tot, Dragomir Natalia în aceeași perioadă, în luna august a anului 2014, obținând consimțământul lui Diaconu Victoria de a acorda servicii sexuale contra plată în Turcia, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, aflând că Diaconu Victoria nu deține pașaport național pentru plecare în străinătate, a asigurat-o pe Diaconu Victoria, că cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului și procurarea biletului de călătorie spre Turcia vor fi suportate de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume Tofan, care se află pe teritoriul Turciei.

Ulterior, Dragomir Natalia în aceeași perioadă, în luna august a anului 2014, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind înlesnirea practicării prostituției de Diaconu Victoria s-a deplasat cu ultima la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, unde Diaconu Victoria a depus cerere pentru perfectarea pașaportului, iar cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului au fost achitate de către Dragomir Natalia.

O astfel de concluzie derivă din ansamblul de probe administrate în cauză și apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile martorului Diaconu Victoria date în ședința instanței de apel. La urmărirea penală a participat la confruntare, în cadrul căreia a declarat toate circumstanțele. Semnătura de pe declarații este a ei (f.d.29-31, vol.2);

- declarațiile martorului Diaconu Maxim audiat în ședința instanței de apel (f. d. 32-33, vol. 2);

- declarațiile martorului Moldovanu Olesia audiată în ședința instanței de apel (f. d. 51-52, vol. 2);

- declarațiile martorului Dragomir Viorica audiată în instanța de apel, la demersul părții apărării (f. d. 56-57, vol. 2).

Instanța de apel a indicat că deși inculpata Dragomir Natalia vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, vinovăția acesteia mai este probată și prin probele administrate la dosar, anume:

- proces-verbal privind constatarea infracțiunii înregistrat în R-1 la 06.10.2014, prin care s-a constatat că în acțiunile lui Dragomir Natalia se regăsesc elementele comiterii unei infracțiuni (f. d. 7, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2015 conform căruia a fost examinată informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către Dragomir Natalia în perioada anilor 2012 -2014 din care rezultă că aceasta a avut mai multe plecări spre Turcia pentru 2-3 luni (f. d. 19-20, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2015 conform căruia s-a examinat informația eliberată de Primăria c. Sărata Nouă, r-nul Leova privind starea de vulnerabilitate a lui Diaconu Victoria, conform căreia s-a stabilit că ultima dispune de condiții de trai adecvate material, familia este asigurată și nu face parte din categoria familiilor social-vulnerabile (f. d. 24-25, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2015 potrivit căruia a fost examinată fișa personală pe numele lui Diaconu Victoria, extrasă din baza de date ACCES din care rezultă că de la SEDP Chișinău, s. Râșcani la data de 15 august 2014 a fost eliberat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AA 0027165 (f. d. 31-32 vol. 1);

- proces-verbal de ridicare din 22 decembrie 2014, prin care s-a ridicat de la compania SA "Orange" descifrările convorbirilor telefonice pe nr. de telefon 060637439 (f. d. 42-43, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20 ianuarie 2015, conform căruia obiectul cercetării îl constituie descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim intrare-ieșire, efectuate de la postul de telefon cu nr. 060637439 efectuate de la data de 01.01.2014 până la 03.12.2014 ce aparține lui Dragomir Natalia. La examinarea conținutului descifrărilor apelurilor telefonice s-a stabilit că în perioada de timp de la 01.01.2014 până la 03.12.2014 telefonul mobil cu nr. 060637439 în regim de intrare-ieșire a apelat și a fost apelat de abonatul cu nr.079006774 ce aparține lui Diaconu Natalia și nr.076718384 ce aparține lui Diaconu Maxim (f. d. 44, vol. 1);

- proces-verbal de ridicare din 16 decembrie 2015 conform căruia de la compania SA „Moldcell” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice pe nr.79006774 (f. d. 52-53, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului, conform căruia obiectul cercetării îl constituie descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim

intrare-ieșire, efectuate de la postul de telefon cu nr. 060637439 efectuate de la data de 01.01.2014 până la 03.12.2014 ce aparține lui Dragomir Natalia. La examinarea conținutului descifrărilor apelurilor telefonice s-a stabilit că în perioada de timp de la 01.01.2014 până la 03.12.2014 telefonul mobil cu nr. 060637439 în regim de intrare-ieșire a apelat și a fost apelat de abonatul cu nr.079006774 ce aparține lui Diaconu Natalia și nr.076718384 ce aparține lui Diaconu Maxim, nr.010905368485331, 010905352251987, 010905340441064, 010905338158770 de care s-au folosit persoane necunoscute și care aparțin companiilor de telecomunicații din Turcia (f. d. 54-55, vol. 1);

- răspunsul eliberat de BC "Energbank" SA la 05 decembrie 2014, din care rezultă că pe numele lui Dragomir Natalia în perioada 01.01.2014-03.12.2014 au fost înregistrate următoarele remiteri de bani: la data de 02.07.2014 - 300 dolari SUA din Turcia de la Izzet Toprak, la 04.09.2014 - 250 dolari SUA din Turcia de la Celal Tekin, mai mult se constată și alte transferuri de bani parvenite din Turcia în adresa lui Dragomir Natalia (f. d. 79-80, vol. 1);

- răspunsul eliberat de BC "Victoriabank" SA la 30 ianuarie 2015 din care rezultă că Dragomir Natalia la 08.08.2014 a primit remiteri bănești în sumă de 500 dolari de la Tatiana Ghinculov din Turcia (f.d.89-93, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 04 februarie 2015, conform căruia au fost examinate informațiile eliberate de băncile comerciale din Republica Moldova privitor la tranzacțiile efectuate de către Dragomir Natalia (f. d. 94-95, vol. 1);

- proces-verbal de percheziție din 30 decembrie 2014 , din care rezultă că percheziția s-a desfășurat la domiciliul lui Dragomir Natalia situat în s. Romanovca, r-nul Leova, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate un calculator de tip notebook de model "Asus" S551L, DAN0CX308239429, un telefon mobil de model "Samsung" Galaxy S4 GT-19500 cu IMEI-357357/05/916846/1 cu cartela sim cu nr. 060637439, pașaport pe numele Dragomir Natalia cu seria și nr. B1287299, buletin de identitate pe numele lui Dragomir Natalia cu seria și nr. A23058617, un carnet de note de culoare albă cu inscripția "Libro Notes" (f. d. 103-104, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20 ianuarie 2015, prin care au fost examinate obiectele ridicate de la domiciliul lui Dragomir Natalia, printre care și calculatorul de tip notebook de model "Asus" S5511, unde s-a depistat mapa cu denumirea "Fotografii" în care se aflau mai multe fotografii care demonstrează că Dragomir Natalia a vizitat Turcia, că se cunoaște bine cu Diaconu Natalia, se aflau în relații de prietenie și fotografii cu o persoană de origine turcă despre care Dragomir Natalia a comunicat că este prietenul ei pe nume Izzet Toprak. În mapa cu inscripția "Skype" au fost depistate mai multe persoane cu care a discutat Dragomir Natalia, dintre care au fost depistate persoane de origine turcă pe nume Izzet Toprak, Ozcan Ozdemir, Mehmet Mehdi. De asemenea, a fost examinat pașaportul pe numele lui Dragomir Natalia, din care rezultă că sunt aplicate mai multe ștampile de intrare -

ieșire din Turcia, inclusiv sunt aplicate vizele acestei țări începând cu anul 2012 până la 2014. Totodată au fost depistate ștampile de intrare și ieșire din Cipru și Georgia (f. d. 105-129, vol. 1);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 ianuarie 2015, prin care s-a dispus recunoașterea drept corp delict cu anexarea la cauza penală calculatorul de tip notebook de model "Asus" S551L, DAN0CX308239429, pașaportul pe numele Dragomir Natalia cu seria și nr. BI287299 și un telefon mobil de model "Samsung" Galaxy S4 GT-19500 cu IMEI-357357/05/916846/1 cu cartela sim cu nr. 060637439 (f. d. 130, vol. 1);

- proces-verbal de confruntare din 23.12.2014 efectuat între martorul Diaconu Victoria și bănuita Dragomir Natalia, din care rezultă că Diaconu Victoria și-a susținut declarațiile depuse anterior, că anume Dragomir Natalia i-a propus de lucru în Turcia la un hotel, și tot aceasta urma să se ocupe de plecarea sa în Turcia în cazul în care accepta oferta de lucru (f. d. 146-148, vol. 1);

- răspunsul eliberat de BC "Comerțbank" SA la 05 februarie 2015 din care rezultă că la data de 15.08.2014 Dragomir Natalia a primit un transfer bănesc în sumă de 500 dolari SUA de la Chiriac Anatolii din Turcia (f. d. 161, vol. 1).

Instanța de apel a reținut că în ședința instanței de apel, procurorul a prezentat suplimentar probe administrate în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr.2014515215 pornită în privința lui Chiriac Anatolii în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal:

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 martie 2015 potrivit căruia Diaconu Victoria a recunoscut persoana din fotografia nr.1, care este Chiriac Anatolii, ca persoana cu care în perioada lunii august 2014 a discutat pe Skype și anume această persoană urma să-i procure bilet pentru avion și să o întâlnească în Turcia. Această persoană urma să-i fie proxenet (f. d. 36-38, vol. 2);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07 aprilie 2015, potrivit căruia obiect al examinării este un telefon mobil de model "Samsung" Galaxy S4 GT19500 cu IMEI-357357/05/916846/1 cu cartela sim cu nr. 060637439, în cadrul examinării s-a constatat că telefonul este blocat, iar specialistul a extras conținutul informației pe un CD disc, unde s-a stabilit că în chat-ul Skype persoana cu pseudonimul Tofan este înscris sub numele „Tolik” cu care Dragomir Natalia are mai multe discuții inclusiv a confirmat primirea banilor de la Tolik (f. d. 154, vol. 2);

- anexa la procesul-verbal de examinare din 07.04.2015 extrasul din calculatorul lui Dragomir Natalia de pe chatul Skype conversația dintre Dragomir Natalia și utilizatorul cu pseudonimul „Tolik- Tofan” (f. d. 40-41, vol. 2);

- procesul-verbal de audiere a martorului Moldovanu Olesea inspector superior ÎS "Cris Registru" SEDP Râșcani, mun. Chișinău (f. d. 42- 43 vol. 2);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 aprilie 2015, conform căruia martorul Moldovanu Olesea a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 1, care este Chiriac Anatolii, ca persoana care în perioada lunii august

2014 a rugat-o să-l ajute la perfectarea pașaportului pe numele lui Diaconu Victoria (f. d. 44-45 vol. 2);

- ordonanță de suspendare a urmăririi penale din 29 mai 2015 prin care s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr.2014515215 din motivul că învinuitul Chiriac Anatolii a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală și locul aflării lui nu este stabilit, temei care împiedică continuarea și terminarea urmăririi penale (f. d. 46-48, vol. 2).

Instanța de apel a reținut, că inculpata Dragomir Natalia în ședința instanței de apel a acceptat să depună declarații, vina în comiterea infracțiunii incriminate a negat-o. Susține inculpata, că cea care a contactat-o a fost Diaconu Victoria. În cadrul audierii la urmărirea penală a omis să declare multe deoarece se afla în stres și se temea. Semnătura din procesul-verbal de audiere de la urmărirea penală îi aparține ei. Declarațiile scrise în procesul-verbal nu le-a citit și doar le-a semnat. Avocatul le-a citit și a spus că sunt corect scrise. Semnătura pe procesul-verbal de confruntare îi aparține. A prestat servicii sexuale doar o lună, nu un an, așa cum este scris în procesul-verbal de confruntare (f. d. 58-61, vol. 2).

Instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a conchis că vinovăția inculpatei Dragomir Natalia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii: îndemnul și înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, este confirmată pe deplin.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 220 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiuni directe, care se realizează prin următoarele modalități: îndemnul la prostituție, determinarea la prostituție, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.

Prin îndemnul la prostituție se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția.

Prin înlesnirea practicării prostituției se are în vedere ajutorul dat unei persoane să practice prostituția (de ex. punerea la dispoziție a locuinței, prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția).

Instanța de apel a statuat că versiunea inculpatei Dragomir Natalia precum că a împrumutat lui Diaconu Victoria suma de 500 dolari SUA pentru a o ajuta ca o prietenă, cât și nerecunoașterea vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii incriminate, urmează a fi apreciate critic, deoarece au ca scop eschivarea inculpatei de la răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Instanța de apel a reținut, că vina inculpatei Dragomir Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, se probează prin:

- declarațiile martorului Diaconu Victoria (f. d. 29-31, vol. 2);
- declarațiile martorului Diaconu Maxim (f. d. 32-33, vol. 2);
- declarațiile martorului Moldovanu Olesea (f. d. 51-52, vol. 2).

A statuat instanța de apel că un alt aspect care probează vinovăția inculpatei Dragomir Natalia în săvârșirea infracțiunii incriminate este:

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2015 din care rezultă că Dragomir Natalia în perioada anilor 2012 -2014 a avut mai multe plecări spre Turcia pentru 2-3 luni (f. d. 19-20, vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2015 potrivit căruia pe numele lui Diaconu Victoria, la data de 15 august 2014 de la SEDP Chișinău s. Râșcani a fost eliberat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AA 0027165 (f. d. 31-32, vol. 1);

- procesele-verbale de examinare a obiectului din 20 ianuarie 2015, conform căruia au fost examinate conținutul descifrărilor telefonice eliberate de operatorii de telefonie mobilă SA "Orange" și SA "Moldocell" din care rezultă că de la telefonul cu nr. 060637439 ce aparține lui Dragomir Natalia, în perioada de timp de la 01.01.2014 până la 03.12.2014 a apelat și a fost apelată de abonatul cu nr.079006774 ce aparține lui Diaconu Victoria și nr.076718384 ce aparține lui Diaconu Maxim, cât și nr.010905368485331, 010905352251987, 010905340441064, 010905338158770 de care s-au folosit persoane necunoscute și care aparțin companiilor de telecomunicații din Turcia (f. d. 44, 54-55, vol. 1);

- răspunsul eliberat de BC "Energbank" SA la 05 decembrie 2014, că în adresa lui Dragomir Natalia în perioada 01.01.2014 – 03.12.2014 au fost înregistrate următoarele remiteri de bani: la data de 02.07.2014 - 300 dolari SUA din Turcia de la Izzet Toprak, la 04.09.2014 - 250 dolari SUA din Turcia de la Celal Tekin, mai mult se constată și alte transferuri de bani parvenite din Turcia în adresa lui Dragomir Natalia (f. d. 79-80, vol. 1);

- răspunsul eliberat de BC "Victoriabank" SA la 30 ianuarie 2015 din care rezultă că Dragomir Natalia la 08.08.2014 a primit remiteri bănești în sumă de 500 dolari de la Tatiana Ghinculov din Turcia (f. d. 89-93, vol. 1);

- răspunsul eliberat de BC "Comerțbank" SA la 05 februarie 2015 din care rezultă că la data de 15.08.2014 Dragomir Natalia a primit un transfer bănesc în sumă de 500 dolari de la Chiriac Anatolii din Turcia (f. d. 161, vol. 1).

De asemenea, în cadrul percheziției, reieșind din procesul-verbal de percheziție din 30 decembrie 2014, la domiciliul lui Dragomir Natalia situat în s. Romanovca, r-nul Leova, au fost depistate și ridicate un calculator de tip notebook de model "Asus" S551L, DAN0CX308239429, un telefon mobil de model "Samsung" Galaxy S4 GT-19500 cu IMEI-357357/05/916846/1 cu cartela sim cu nr. 060637439, pașaport pe numele Dragomir Natalia cu seria și nr. B1287299, buletin de identitate pe numele lui Dragomir Natalia cu seria și nr. A23058617, un carnet de note de culoare albă cu inscripția "Libro Notes" (f. d. 103-104, vol. 1), iar conform procesului-verbal de

examinare a obiectului din 20 ianuarie 2015, prin care au fost examinate obiectele ridicate de la domiciliul lui Dragomir Natalia, printre care și calculatorul de tip notebook de model "Asus" S5511, în care s-a depistat mapa cu denumirea "Fotografii" în care se aflau mai multe fotografii care demonstrează că Dragomir Natalia a vizitat Turcia, că se cunoaște bine cu Diaconu Victoria, că se aflau în relații de prietenie și fotografii cu o persoană de origine turcă despre care Dragomir Natalia a comunicat că este prietenul ei pe nume Izzet Toprak. În mapa cu inscripția "Skype" au fost depistate mai multe persoane cu care a discutat Dragomir Natalia, dintre care au fost depistate persoane de origina turcă pe nume Izzet Toprak, Ozcan Ozdemir, Mehmet Mehdi. De asemenea, a fost examinat pașaportul pe numele lui Dragomir Natalia, din care rezultă că sunt aplicate mai multe ștampile de intrare - ieșire din Turcia, inclusiv sunt aplicate vizele acestei țări începând cu anul 2012 până la 2014. Totodată au fost depistate ștampile de intrare și ieșire din Cipru și Georgia (f. d. 105-129, vol. 1).

Iar, în cadrul acțiunii procesuale de confruntare efectuată între martorul Diaconu Victoria și bănuita Dragomir Natalia, conform procesului-verbal de confruntare din 23.12.2014, rezultă că Diaconu Victoria și-a susținut declarațiile depuse anterior, că anume Dragomir Natalia i-a propus de lucru în Turcia la un hotel, și tot aceasta urma să se ocupe de plecarea sa în Turcia în cazul în care accepta oferta de lucru (f. d. 146- 148, vol. 1).

Astfel, instanța de apel a conchis că aceste probe demonstrează că Dragomir Natalia fiind plecată între anii 2012 - 2014 în Turcia, o perioadă în care, conform declarațiilor însuși a inculpatei a practicat prostituția în Turcia, a îndemnat-o și pe Diaconu Victoria, la practicarea prostituției, prin promisiunea de a câștiga sume mari de bani și a încurajat-o în acest sens. Or, aceste circumstanțe sunt probate prin faptul că inculpata Dragomir Natalia, aflând din cuvintele lui Diaconu Victoria că, ultima are un venit mic comparativ cu cheltuielile suportate, i-a povestit despre munca sa în Turcia, cât și despre veniturile obținute din această muncă, îndemnând-o la practicarea prostituției și pe Diaconu Victoria. Mai mult ca atât, la auzul că Diaconu Victoria nu dispune de pașaport pentru a călători în afara Republicii Moldova, s-a oferit să-i perfecteze pașaportul, întru facilitarea plecării acesteia în Turcia, cât și să acopere cheltuielile de deplasare, prin intermediul mijloacelor financiare acordate în acest sens de o persoană pe numele Chiriac Anatolii, cu pseudonimul „Tofan”. A menționat instanța de apel că, inculpata Dragomir Natalia a organizat prin intermediul rețelei de socializare Skype o convorbire telefonică video între Diaconu Victoria cu persoana pe nume „Tofan”, cu scopul ca acesta să o vadă și să-i dea acordul dacă o acceptă sau nu.

Instanța de apel a conchis că în ansamblu circumstanțele enunțate, probează cu certitudine că în acțiunile lui Dragomir Natalia se regăsesc elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 220 Cod penal, îndemnul la practicarea prostituției și înlesnirea practicării prostituției.

La fel, instanța de apel a notat, că o altă circumstanță care indică la vinovăția inculpatei Dragomir Natalia sunt fotografiile depistate în computerul ce a fost ridicat de la domiciliul acesteia în cadrul percheziției, din analiza cărora rezultă că Dragomir Natalia și Diaconu Victoria se cunoșteau foarte bine și că între acestea exista o relație de prietenie, ceea ce se confirmă și prin declarațiile acestora. Mai mult, din fotografiile respective rezultă că inculpata Dragomir Natalia cunoaște persoane de origine turcă, iar din pașaportul inculpatei rezultă că aceasta deseori circula în Turcia și Ciprul de Nord, având vize aplicate în pașaport.

Instanța de apel, a reținut faptul, că din declarațiile inculpatei Dragomir Natalia rezultă că Diaconu Victoria i-a povestit despre situația sa familială, că are un salariu mic și că soțul o agresa fizic, care se atestă a fi încă un motiv care indică că inculpata s-a folosit de situația în care se afla Diaconu Victoria și a îndemnat-o pe ultima la practicarea prostituției în Turcia, prin promisiunea că va câștiga mai mulți bani și va fi independentă.

Versiunea inculpatei, că suma de bani de 500 dolari, transmisă de sora sa din Turcia, a împrumutat-o pe Diaconu Victoria pentru ca ultima să-și perfecteze pașaportul și să-și achite datoriile, instanța de apel a calificat-o ca o metodă de apărare, care urmează a fi apreciată critic, deoarece este infirmată de declarațiile martorului Diaconu Victoria, care a declarat că bani cu împrumut în sumă de 500 de dolari de la Dragomir Natalia nu a luat, ultima a fost cea care i-a propus de lucru în Turcia, iar la aflarea că nu dispune de pașaport s-a oferit să suporte toate cheltuielile pentru perfectarea acestuia, cât și costul pentru deplasare în Turcia. Mai mult, martorul Diaconu Victoria a declarat, că la propunerea lui Dragomir Natalia a mers la secția de pașapoarte din sectorul Râșcani, mun. Chișinău pentru a-și perfecta pașaportul, deși, Diaconu Victoria are domiciliul în mun. Chișinău în alt sector, iar banii pentru pașaport i-au fost transmiși de Dragomir Natalia lângă casieria secției de pașapoarte.

Astfel, instanța de apel a considerat, că în astfel de circumstanțe rămâne fără o explicație logică faptul, că în cazul când Dragomir Natalia i-ar fi împrumutat suma de 500 de dolari lui Diaconu Victoria pentru ca ultima să-și achite datoriile și să-și perfecteze pașaport pentru a pleca peste hotare, care ar fi fost necesitatea ca inculpata Dragomir Natalia să-i propună lui Diaconu Victoria să-și perfecteze pașaportul la o anumită secție de pașapoarte dintr-un anumit sector din mun. Chișinău, și mai mult să o însoțească pe Diaconu Victoria la secția de pașapoarte. Or, aceste fapte indică dimpotrivă, că inculpata Dragomir Natalia a însoțit-o pe Diaconu Victoria la secția de pașapoarte în scopul ca aceasta să nu-și schimbe hotărârea de a pleca în Turcia în scopul practicării prostituției.

Instanța de apel a reținut că o altă circumstanță care confirmă, că Dragomir Natalia a urmărit scopul ca Diaconu Victoria să plece în Turcia în scopul practicării prostituției, este faptul că i-a propus lui Diaconu Victoria să-și perfecteze pașaportul în termen de 24 de ore, respectiv, rapiditatea derulării acțiunilor săvârșite de

inculpata Dragomir Natalia indică anume la aceia că ultima urmărea scopul ca Diaconu Victoria să plece cât mai curând posibil în Turcia și de a limita timpul acesteia întru schimbarea hotărârii de a pleca din partea lui Diaconu Victoria. Mai mult, conform declarațiilor lui Diaconu Victoria, călătoria din s. Romanovca r-nul Leova până în or. Chișinău, și din or. Chișinău până în s. Romanovca, r-nul Leova, în ziua în care au mers la secția de pașapoarte, a fost achitată tot de către inculpata Dragomir Natalia.

În acest sens, instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Moldovanu Olesea, care a declarat, că în vara anului 2014 lucra la secția de pașapoarte în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, și cu o seară înainte de a se prezenta la secția de pașapoarte Diaconu Victoria a fost sunată de Chiriac Anatolii care a întrebat-o dacă primește cereri pentru perfectarea pașaportului de la persoane cu domiciliul în alt sector, la care dânsa a răspuns că primește, doar că trebuie să se prezinte până la ora 10.30.

Astfel, instanța de apel a constatat, că inculpata Dragomir Natalia la săvârșirea infracțiunii de proxenetism a acționat de comun acord cu Chiriac Anatolii, persoană cunoscută cu pseudonimul de „Tofan”, care a vorbit prin intermediul rețelei de socializare cu Diaconu Victoria, fapt probat prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 martie 2015, prezentat de acuzatorul de stat în cadrul instanței de apel, din care rezultă că, Diaconu Victoria a recunoscut persoana din fotografia cu nr.1 ca fiind persoana cu care a discutat în luna august 2014 și care urma să-i procure bilet la avion și să o întâlnească în Turcia (f. d.36-38, vol. 2). Acest fapt se confirmă și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 aprilie 2015, prezentat de acuzatorul de stat în ședință instanței de apel, din care rezultă că Moldovanu Olga a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 1 ca fiind persoana care în perioada lunii august 2014 a rugat-o să ajute la perfectarea pașaportului pe numele lui Diaconu Victoria (f. d. 44-45, vol. 2). Or, inculpata Dragomir Natalia a dus-o pe Diaconu Victoria la secția de pașapoarte din sectorul Râșcani, acolo unde activa martorul Moldovanu Olesea, care cu o seară înainte ca Diaconu Victoria să se prezinte la secția de pașapoarte, a vorbit cu Chiriac Anatolii despre perfectarea pașaportului. Astfel, rezultă că inculpata Dragomir Natalia având înțelegere cu Chiriac Anatolii a dus-o pe Diaconu Victoria pentru a-i perfectă pașaportul anume la secția de pașapoarte din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, acolo unde Chiriac Anatolii deja discutase cu martorul Moldovanu Olesea.

De asemenea, instanța de apel a considerat, că ipoteza inculpatei precum că, Chiriac Anatolii, numit „Tofan”, i-a transferat suma de 500 de dolari deoarece aceasta era o datorie a lui Chiriac Anatolii față de dânsa, urmează a fi apreciată critic, deoarece data de 15.08.2014, la care Chiriac Anatolii a transferat banii în sumă de 500 de dolari pe numele lui Dragomir Natalia, conform răspunsului eliberat de BC ”Comerțbank” SA (f. d. 161, vol. 1), coincide cu data la care Diaconu Victoria însoțită de inculpată a mers la secția de pașapoarte din sect. Râșcani, mun. Chișinău pentru a perfectă pașaportul, ceea ce rezultă din fișa personală extrasă din baza de date Acces

pe numele lui Diaconu Victoria (f. d. 29-30, vol. 1). Mai mult, din declarațiile lui Diaconu Victoria rezultă că dânsa a vorbit cu „Tofan” pe Skype înainte de a perfecta pașaportul, respectiv, se constată că Dragomir Natalia a primit bani de la Chiriac Anatolii anume pentru perfectarea pașaportului lui Diaconu Victoria în scopul plecării acesteia în Turcia, și nu ca datorie așa cum invocă inculpata.

În acest sens, instanța de apel a considerat, că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Dragomir Viorica care a declarat, că sora sa Dragomir Natalia a rugat-o să-i trimită bani pentru a o împrumuta de Diaconu Victoria, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile martorului Diaconu Victoria, care a indicat că bani de la Dragomir Natalia nu a luat cu împrumut, cât și cu materialele dosarului, și care au scop de a confirma versiunea inculpatei Dragomir Natalia. Din probele anexate la materialele dosarului, anume informația furnizată de băncile comerciale privitor la remitențele primite de inculpata Dragomir Natalia, rezultă că, aceasta a primit bani de la persoane de origine turcă, și de la Dragomir Viorica la data de 02.10.2014 (f. d. 79, vol. 1), respectiv rezultă, că inculpata Dragomir Natalia a primit bani de la sora sa Dragomir Viorica la 02.10.2014 după săvârșirea infracțiunii incriminate, și nu în luna august 2014, așa cum se invocă. De asemenea, din informația băncii „Energbank” privitor la remitențele primite de Dragomir Natalia s-a constatat, că la 02.07.2014 până la comiterea infracțiunii ultima a primit din Turcia suma de 300 de dolari SUA de la cet. Izzet Toprak, iar la 04.09.2014, după comiterea infracțiunii, a primit din Turcia suma de 250 dolari SUA de la Celal Tekin (f. d. 79, vol. 1), astfel, instanța de apel a reținut, că nici una din aceste două persoane de origine turcă nu i-au transferat lui Dragomir Natalia suma de 500 de dolari SUA pentru ca aceasta să aibă posibilitatea să îi împrumute lui Diaconu Victoria, așa cum declară inculpata și martorul Dragomir Viorica. Totodată, instanța de apel a statuat, că în perioada lunii august 2014, inculpata Dragomir Natalia a primit un transfer bănesc din Turcia în suma de 500 dolari doar de la Chiriac Anatolii, fapt ce confirmă o dată în plus că acești bani au fost transferați pentru perfectarea pașaportului lui Diaconu Victoria ca aceasta să plece în Turcia pentru practicarea prostituției.

Faptul, că inculpata Dragomir Natalia a primit bani în sumă de 500 dolari de la Chiriac Anatolii o confirmă și martorul Diaconu Victoria, care a indicat că, a văzut pe telefonul inculpatei mesajul primit de la Tofan în care este indicată suma de 500 dolari SUA un cod, și textul ”cu restul banilor mai vedem ce facem”.

Instanța de apel a menționat, că o altă circumstanță care indică la faptul că inculpata Dragomir Natalia nu a acordat cu titlu de împrumut lui Diaconu Victoria suma de 500 dolari SUA, este că, aceasta, aflând despre faptul că Diaconu Victoria refuză să mai plece în Turcia, nu a insistat ca suma de bani acordată cu împrumut să-i fie restituită. În justificarea acestui fapt inculpata invocă, că la momentul transmiterii banilor lui Diaconu Victoria nu a solicitat de la ultima întocmirea unei recipise, iar la moment nu poate proba împrumutarea sumei respective, argumente care în opinia instanței de apel sunt depuse cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta

comisă, deoarece martorul Diaconu Victoria a declarat fără rezerve că sume de bani cu împrumut de la Dragomir Natalia nu a luat.

Instanța de apel a conchis, că argumentele părții apărării că procesul-verbal de audiere a martorului Diaconu Victoria din 22.11.2014 este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 105 alin. (2) Cod de procedură penală, din motivul că la audierea acesteia a fost prezent și Diaconu Maxim, soțul acesteia, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece, analizând acest proces-verbal se constată, că la adiere în afară de Diaconu V. și de ofițerul de urmărire penală, nu au fost prezente și alte persoane. Martorul Diaconu Maxim, audiat în ședința instanței de apel, a declarat că a fost prezent doar la depunerea explicațiilor de către Diaconu Victoria, iar la audierea ulterioară a acesteia de către ofițerul de urmărire penală nu a participat. Alte careva probe care să infirme declarațiile martorului în acest sens, la materialele dosarului lipsesc. Argumentele indicate de Diaconu Victoria, că ideea pentru a depune plângere la organul de urmărire penală a fost a soțului ei, nicidecum nu confirmă că proba contestată de partea apărării este inadmisibilă în sensul art. 94 Cod de procedură penală. Mai mult, la momentul când inculpata a luat cunoștință cu materialele cauzei penale după finisarea urmăririi penale, fiind asistată de avocat, nu a contestat legalitatea probei respective.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatei Dragomir Natalia în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal și-a găsit pe deplin confirmarea prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, la care au avut acces în egală măsură ambele părți, iar argumentele părții apărării că în cauza penală lipsesc probe pertinente și concludente care ar demonstra vinovăția lui Dragomir Natalia în fapta comisă, le-a apreciat ca având un caracter declarativ și care urmăresc scopul de eschivare a inculpatei de la răspunderea penală și constituie o metodă de apărare.

Instanța de apel a statuat, că argumentele apărării că acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente, concludente care ar demonstra cu certitudine că Dragomir Natalia a avut intenția directă de a o îndemna pe Diaconu Victoria la prostituție, de a înlesni practicarea prostituției, săvârșită de două sau mai multe persoane, sunt pur declarative, fără suport legal probatoriu, contravin ansamblului de probe enumerate mai sus, or, acțiunile inculpatei cât și rapiditatea derulării acestora, indică la faptul că Dragomir Natalia a acționat cu intenție directă la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria în Turcia, iar primirea banilor în sumă de 500 de dolari de la Chiriac Anatolii indică la faptul că dânsa a acționat de comun acord cu ultimul la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria. Intenția inculpatei la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria se mai demonstrează și prin faptul că conform declarațiilor martorului Diaconu Victoria, după ce i-a comunicat lui Dragomir Natalia că nu va mai pleca în Turcia, aceasta a insistat ca Diaconu Victoria să meargă la lucru în Turcia prin faptul că a sunat-o pe mai multe ori și chiar i-a luat pașaportul.

Faptul anexării la materialele dosarului a copiilor de pe fotografii a inculpatei extrase din computerul personal al acesteia, nu constituie încălcarea dreptului la viața intimă, familială și privată a inculpatei, or aceste fotografii au fost anexate ca probe în demonstrarea faptului că Dragomir Natalia are legături cu persoane de origine turcă, cât și relația dintre inculpată și Diaconu Victoria.

În afară de aceasta, instanța de apel a menționat, că nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele procurorului, că la examinarea prezentei cauze penale a fost încălcată competența, așa cum ultima acțiune a inculpatei a fost săvârșită în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, respectiv, cauza urma să fie examinată de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, deoarece ultimele acțiuni ale inculpatei au fost în r-nul Leova atunci când a insistat ca Diaconu Victoria să plece în Turcia și chiar a amenințat-o pe ultima. Mai mult la caz este comisă infracțiunea de proxenetism, și nu trafic de ființe umane pentru a determina competența după ultima acțiune săvârșită de inculpată în or. Chișinău la secția de pașapoarte din sectorul Râșcani.

Instanța de apel a considerat concluzia primei instanțe, că în acțiunile inculpatei nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, ca fiind rezultatul aprecierii eronate a ansamblului de probe administrate la materialele cauzei penale, temei ce duce la casarea integrală a sentinței.

Raportând normele legale prevăzute de art. 390, 391 Cod de procedură penală la conținutul sentinței, instanța de apel a constatat că dispozitivul sentinței contravine soluției, or în partea descriptivă instanța ajunge la concluzia, că inculpata necesită a fi achitată, iar în dispozitivul sentinței, instanța hotărăște încetarea procesului penale din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Reieșind din prevederile art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează temeiurile de adoptare a unei sentințe de achitare și din prevederile art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală, care statuează temeiuri de încetare a procesului penal, instanța de apel a constatat că prima instanță eronat a interpretat aceste două norme procedurale, din considerentul că instanța de fond nu a constatat existența faptei infracțiunii - temei de adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, totuși a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal, fapt ce vine în contradicție cu dispoziția normei art. 391 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a statuat, că o altă eroare procesuală comisă de către instanța de fond este faptul că, conform art. 394 alin.(4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal, pe când partea descriptivă a sentinței, cuprinde descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, în condiția în care instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal față de inculpată din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Dragomir Natalia a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpata Dragomir Natalia a comis o infracțiune, care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatei, cât și circumstanțe care agravează răspunderea acesteia nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatei, lipsa circumstanțelor care atenuează și cele care agravează răspunderea acestuia, instanța de apel a considerat, că corectarea și reeducarea inculpatei Dragomir Natalia este posibilă cu aplicarea în privința acesteia a pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani. Însă, având în vedere persoana inculpatei, circumstanțele comiterii infracțiunii, lipsa urmărilor grave, instanța de apel a conchis că nu este rațional ca inculpata să execute real pedeapsa cu închisoarea, respectiv, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite în privința inculpatei Dragomir Natalia a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani, obligând-o pe Dragomir Natalia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Astfel, instanța de apel a considerat, că pedeapsa stabilită inculpatei este una legală, echitabilă și direct proporțională cu gravitatea faptei comise și cu atitudinea acesteia față de fapta prejudiciabilă și care va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale de restabilirea echității sociale, corectare și reeducarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și a altor persoane.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut că prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 ianuarie 2015, s-a dispus recunoașterea drept corp delict cu anexarea la cauza penală a unui calculator de tip notebook de model "Asus" S551L, DAN0CX308239429, pașaport pe numele Dragomir Natalia cu seria și nr. B1287299, un telefon mobil de model "Samsung" Galaxy S4 GT-19500 cu IMEI- 357357/05/916846/1 cu cartela sim cu nr. 060637439 (f. d. 130, vol. 1).

Instanța de apel a considerat, că pașaportul pe numele inculpatei Dragomir Natalia cu seria și nr. B1287299, telefonul mobil de model "Samsung S4" și notebook-ul model "Asus" urmează de restituit proprietarului Dragomir Natalia.

Corpurile delictive: 2 discuri-CD cu descifrările telefonice urmează a fi păstrate la dosarul penal.

Totodată, instanța de apel a conchis, că urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele procurorului că telefonul mobil "Samsung Galaxy S4" și laptopul "Asus" folosite de inculpată la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria necesită a fi confiscat în beneficiul statului, deoarece aceste bunuri a inculpatei nu constituie obiectul nemijlocit a infracțiunii pentru a fi supuse confiscării,

iar fotografiile găsite în computerul inculpatei cu matorul Diaconu Victoria, cât și extragerea convorbirilor din rețeaua Skype, nu poate fi un temei de a considera că de aceste bunuri inculpata s-a folosit la comiterea infracțiunii.

Instanța de apel a considerat că urmează a fi respinse și cerințele acuzatorului privind încasarea de la inculpata Dragomir Natalia a sumei de 2555,47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece după cum rezultă din informația anexată la rechizitoriu, cheltuielile judiciare sunt compuse din salariul procurorului, consultantului procurorului, șoferului, cheltuieli consumabile pentru hârtie, copiator, cheltuieli de deplasare, pentru traducere, pentru expertize, pentru combustibil pentru deplasare cu autoturismul (f. d. 191, v. I).

În acest sens, instanța de apel a menționat că o parte din cheltuielile de judecată, cum ar fi salariul procurorului, consultantului procurorului, grefierului, cheltuielile pentru consumabile: hârtie, copiator, deplasări, nu constituie cheltuieli judiciare în sensul art. 227 Cod de procedură penală și recuperarea acestora nu poate fi pusă în sarcina inculpatei Dragomir N., iar cheltuielile judiciare suportate de către interpreți, traducători și experți se compensează, potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) Cod de procedură penală, din sumele alocate de stat.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recursuri ordinare procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru și avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir Natalia.

6.1. În recursul declarat procurorul solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în cauza penală privind-o pe Dragomir Natalia Iurie, recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, în partea soluționării asupra corpurilor delictive și cheltuielilor judiciare, și rejudecarea cauzei în această parte cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care corpurile delictive: două CD discuri cu descifrările telefonice parvenite de la companiile S.A. „Moldcell” și S.A. „Orange” a le păstra la dosarul penală, pașaportul seria B nr. 1287299 pe numele Dragomir Natalia de restituit posesorului, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4” și laptopul de model „Asus” de confiscat în proprietatea statului, iar dacă nu mai există sau nu se găsesc, de confiscat contravaloarea acestora. De încasat de la Dragomir Natalia Iurie în folosul statului cheltuielile judiciare în suma de 2555,47 lei.

În motivarea recursului, procurorul invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, indicând următoarele:

- decizia instanței de apel urmează a fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept, invocând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- consideră decizia instanței de apel în partea soluționării asupra sorții corpurilor delictive și cheltuielilor judiciare neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- cheltuielile judiciare indicate în informația anexă la rechizitoriu (f. d. 191, v. l) au fost suportate în urma comiterii de către inculpata Dragomir Natalia a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal și urmează a fi suportate de către ultima.

6.2. În recursul declarat avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir N. solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătorei Leova din 02 decembrie 2015.

În motivarea recursului, avocatul a invocat ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, indicând următoarele:

- decizia instanței de apel nu cuprinde circumstanțele faptului infracțiunii, modul săvârșirii faptei criminale, forma și gradul de vinovăție a inculpatei, precum și motivele pentru care instanța a respins versiunea inculpatei în raport cu probele prezentate în sprijinul apărării;

- instanța de apel nu a respectat art. 414, 415 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, nu a făcut analiza tuturor probelor pe care s-a bazat instanța de fond;

- argumentându-și concluzia, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că dosarul nu conține probe suficiente pentru condamnare, iar probele prezentate de acuzare nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, cât și în instanța de apel, acuzarea nu a demonstrat că Dragomir Natalia a acționat împreună și de comun acord cu careva persoane, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către Diaconu V.;

- de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, care ar demonstra cu certitudine învinuirea adusă lui Dragomir Natalia. Învinuirea este bazată numai pe declarațiile martorului Diaconu Victoria și soțului ei, care sunt persoane interesate în cauza dată, care nu sunt confirmate de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauza penală;

- consideră că alte probe, cum ar fi informația cu privire la transferurile bănești pe numele lui Dragomir Natalia, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în urma percheziției nu confirmă faptul practicării proxenetismului de către inculpată;

- de către organul de urmărire penală a fost încălcat art.art.28, 30 din Constituție, prin anexarea și afișarea pozelor fotografice din viața intimă, familiară și privată a lui Dragomir Natalia, extrase din calculatorul inculpatei, care nu au nici o tangență cu cauza penală și nu reflectă scopul prevenirii infracțiunilor;

- instanța de apel a ignorat faptul confirmat în instanța de fond, că procesul-verbal de audiere a martorului Diaconu Victoria din 22.11.2014 a fost întocmit cu încălcarea art.105 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece martorul

Diaconu Maxim a fost prezent și a participat la audierea martorului Diaconu Victoria, fapt care duce la nulitatea acțiunii procesuale și demonstrează influența lui Diaconu Maxim asupra lui Diaconu Victoria, confirmată de martorul Poianu Nicoleta, în instanța de fond;

- invocă că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală;

- corpurile delictive, telefonul mobil de model Samsung Galaxy S-4 și laptopul de model ASUS, au fost ridicate de la Dragomir Natalia, dar contrar prevederilor art. 158 Cod de procedură penală nu au fost anexate la dosarul penal și nu au fost examinate în instanța de apel conform art. 372 alin.(1) Cod de procedură penală;

- a menționat că de către acuzatorul de stat a fost prezentată ca probă nouă în instanța de apel procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2015 cu Anexa privind conversația dintre Dragomir Natalia și utilizatorul cu pseudonimul „Tolik” Tofan, însă contrar legislației în vigoare, această probă nu a fost confirmată prin examinarea corpului delict și anume calculatorului de tip notebook de model ”Asus” în care precum a fost depistată această conversație;

- consideră că vinovăția lui Dragomir Natalia în conformitate cu art. 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, în comun acord cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată, mai mult decât atât, nu s-a demonstrat existența laturii subiective care se caracterizează numai prin intenție directă;

- versiunea inculpatei nu a fost combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, adică pe parcursul procesului nu au fost stabilite cu certitudine în acțiunile inculpatei elementele constitutive (latura obiectivă și latura subiectivă) a componenței de infracțiune imputate;

- sub aspectul material al cauzei nu există temeiuri legale pentru a reține, că inculpata Dragomir Natalia a comis infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal;

- consideră că reieșind din cele expuse s-a constatat că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, ceea ce constituie temei pentru recurs în conformitate cu art. 427 alin.(1), pct. 12) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit textului recursurilor declarate, recurenții: procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru invocă drept temei pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală; avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir Natalia invocă drept temei pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Însă, reieșind din criticile formulate de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir Natalia reiese, că aceștia își exprimă dezacordul și cu faptul, că *“instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel”*, temei prevăzut de pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurenți, prevăzute în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul consideră, că criticile aduse de recurenți în susținerea solicitărilor sale cu referire la temeiurile de recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus detaliat și motivat, așa cum este indicat în *pct. 5 al prezentei decizii*, motivare pe care instanța de recurs o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Referitor la argumentele acuzării de stat precum că “*consideră decizia instanței de apel în partea soluționării asupra corpurilor delictive și cheltuielilor judiciare neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, deoarece instanța de apel, într-un mod argumentat și detaliat, corect a dat răspuns acestui argument.

Astfel, instanța de apel a conchis, că urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele procurorului că telefonul mobil “Samsung Galaxy S4” și laptopul “Asus” au fost folosite de inculpată la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către Diaconu Victoria și necesită a fi confiscat în beneficiul statului, deoarece aceste bunuri a inculpatei nu constituie obiectul nemijlocit a infracțiunii pentru a fi supuse confiscării, iar fotografiile găsite în computerul inculpatei cu matorul Diaconu Victoria, cât și extragerea convorbirilor din rețeaua Skype, nu poate fi un temei de a considera că de aceste bunuri inculpata s-a folosit la comiterea infracțiunii.

La fel, instanța de apel a considerat, că urmează a fi respinse și cerințele procurorului privind încasarea de la inculpata Dragomir Natalia a sumei de 2555,47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece după cum rezultă din informația anexată la rechizitoriu, cheltuielile judiciare sunt compuse din *salariul procurorului, consultantului procurorului, șoferului*, cheltuieli consumabile pentru hârtie, copiator, cheltuieli de deplasare, pentru traducere, pentru expertize, pentru combustibil pentru deplasare cu autoturismul (f. d. 191, v. I).

În acest sens, Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de apel că o parte din cheltuielile de judecată, cum ar fi salariul procurorului, consultantului procurorului, grefierului, cheltuielile pentru consumabile: hârtie, copiator, deplasări, nu constituie cheltuieli judiciare în sensul art. 227 Cod de procedură penală și recuperarea acestora nu poate fi pusă în sarcina inculpatei Dragomir N., iar cheltuielile judiciare suportate pentru interpreți, traducători și experți se compensează, potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) Cod de procedură penală, din sumele alocate de stat.

Cu referire la motivele recursului declarat de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir Natalia, prin care se invocă temeiul pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că “*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, deoarece instanța de apel în decizia sa (f. d. 72-100), într-un mod argumentat și detaliat, corect a calificat acțiunile inculpatei Dragomir N. în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, întemeindu-și just soluția pe cumulul de probe descris în decizie, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care demonstrează vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea și legalitatea acestor probe nu s-au identificat de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, recursul nu conține o motivare în baza cărei norme urmau a fi încadrate acțiunile inculpatei Dragomir N. decât cea incriminată conform art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, argumentele instanței de apel privind încadrarea acțiunilor inculpatei Dragomir N. în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de recurs le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La fel nu sunt argumentate afirmațiile recurentului privind critica adusă aprecierii probelor de către instanța de apel, și anume că *“instanța de apel nu a făcut analiza tuturor probelor pe care s-a bazat instanța de fond; că argumentându-și concluzia, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, care nu conțineau probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, care ar demonstra cu certitudine învinuirea adusă lui Dragomir Natalia. Învinuirea este bazată numai pe declarațiile martorului Diaconu Victoria și soțului ei, care sunt persoane interesate în cauza dată, care nu sunt confirmate de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauza penală; consideră că alte probe, cum ar fi informația cu privire la transferurile bănești pe numele lui Dragomir Natalia, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în urma percheziției nu confirmă faptul practicării proxenetismului de către inculpată”*.

Colegiul penal subliniază că, potrivit prevederilor art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de recurs ordinar constată, că instanța de apel a apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind vinovăția inculpatei Dragomir Natalia, deoarece în acțiunile ei sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar inculpatei i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile săvârșite.

Colegiul penal menționează că, reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, nu și-

au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru și de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Dragomir Natalia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, în cauza penală privind-o pe **Dragomir Natalia Iurie**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **18 noiembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir