

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,

Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în privința inculpaților

***Vasilachi Pavel Sergiu**, născut la 08 noiembrie 1963, originar și locuitor al s. Unțești, r-nul Ungheni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Dubasari Ghenadie Petru**, născut la 16 mai 1971, originar și locuitor al or. Ungheni, str. Decebal 91, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare,
instanța de fond: 02.01.2014 – 10.06.2015,
instanța de apel: 26.06.2015 – 07.04.2016,
instanța de recurs: 29.06.2016 – 01.11.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iunie 2015, Vasilachi Pavel a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 6 ani, în domeniul circulației substanțelor narcotice legate de primirea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea substanțelor narcotice și psihotrope și în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunilor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea termenului de aflare în arest preventiv și arest la domiciliu din 13 noiembrie 2013 până la 04 iunie 2015.

Dubasari Ghenadie a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 6 ani, în domeniul circulației substanțelor narcotice legate de primirea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea substanțelor narcotice și psihotrope, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea termenului de aflare în arest preventiv și arest la domiciliu din 13 noiembrie 2013 până la 09 iunie 2014.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Vasilachi S., Grinciuc G., Mihăilă A., dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că, în perioada de timp a lunilor aprilie – noiembrie 2013, inculpații Vasilachi Pavel și Dubasari Ghenadie, în calitate de autori, organizatori și instigatori, s-au reunit din timp și s-au organizat în prealabil în vederea cultivării și prelucrării neautorizate a plantelor care conțin substanțe narcotice, cu scopul de înstrăinare a acestora, iar ca urmare, acționând cu intenție directă, din interes material, au cultivat ilegal marijuana în scop de profit, în care acțiuni ilegale i-au antrenat și pe inculpații Vasilachi S., Grinciuc G. și Mihăilă A.

Astfel, inculpatul Vasilachi Pavel, pe teritoriul adiacent casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, a organizat și nemijlocit a cultivat plante de marijuana fără autorizare, după care le-a prelucrat cu instrumente pregătite din timp și, anume, foarfece și plase metalice (sită), cu ajutorul cărora a sortat după categoria conținutului substanțelor narcotice și le-a împachetat folosind metoda vacuum, în pungi de polietilenă, cu aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profi Cook”, pungi cu cantități egale, pe care le stoca și le păstra într-un loc special amenajat la adresa nominalizată, pregătindu-le în așa fel pentru înstrăinare, până când în cadrul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție la 13.11.2013, acestea au fost depistate și ridicate.

Tot el, la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum), care conțineau o masă verde mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 7782, 7783 și 7784 din 07 noiembrie 2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 1505 gr., 1925 gr. și respectiv, 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea substanțelor narcotice, iar la 13 noiembrie 2013, acționând cu intenție și având scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se în incinta casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, a păstrat la sine și transportat în geanta personală un pachet din polietilenă, în care se afla o masă vegetală verde mărunțită și uscată, care conform raportului de expertiză nr. 8333 din 25.11.2013, reprezintă substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, marijuana, în stare uscată cu cantitatea de 39,38 gr., până când acesta a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale efectuate în momentul reținerii în flagrant.

Tot el, în perioada de timp a lunilor august - noiembrie 2013, acționând cu intenție directă, din interes material, având scopul folosirii victimelor în activități criminale, i-a recrutat prin înșelăciune pe Trohin S., Mogaciov A., Prisăcari V. și Gluhoi L. la cultivarea marijuanei, comunicându-le din start, că de facto vor culege struguri, adăpostindu-i în casa cu nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, unde zilnic, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimelor și, anume, situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, îi supraveghea și le verifica lucrările prestate, promițându-le ulterioara remunerare cu 20 dolari SUA per/zi.

Inculpatul Dubăsari Ghenadie, pe teritoriul adiacent casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, a organizat și nemijlocit a cultivat plante de marijuana fără autorizare, după care le-a prelucrat cu instrumente pregătite din timp, și anume foarfece și plase metalice (sită) cu ajutorul cărora a sortat după categoria conținutului substanțelor narcotice și le-a împachetat folosind metoda vacuum, în pungi de polietilenă, cu aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profi Cook”, pungi cu cantități egale pe care le stoca și le păstra într-un loc special amenajat din curtea casei nominalizate, pregătindu-le în așa fel pentru înstrăinare, până când în cadrul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție la 13 noiembrie 2013, acestea au fost depistate și ridicate.

Tot el, la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu a câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum) cu o masă verde, mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 7782, 7783 și 7784, din 07 noiembrie 2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 1505 gr., 1925 gr. și 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea substanțelor narcotice.

Conform raportului de expertiză nr. 8351 din 05.12.2013, masele vegetale uscate și mărunțite prezentate la examinare în pachetele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ridicate la 13.11.2013, în cadrul efectuării percheziției pe adresa r-nul Strășeni, s. Bucovăț, str. Livezilor, nr. 12, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele

narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana uscată) constituie în total 27.563,95 gr (352 (pachetul nr. 1) + 6472 (pachetul nr. 2) + 19,8 + 6,15 + 44 (pachetul nr. 3) + 498 + 498 + 162 + 500 + 500 + 498 + 504 + 502 + 502 + 500 + 498 + 498 + 500 + 500 + 492 (pachetul nr. 4) + 500 + 498 + 498 + 500 + 502 + 498 + 500 + 498 + 508 + 498 + 498 + 498 + 498 + 500 + 500 (pachetul nr. 5) + 502 + 504 + 502 + 500 + 434 + 502 + 502 + 142 + 502 + 500 + 500 (pachetul nr. 6) + 934 (pachetul nr. 7) gr). Masa solid - cleioasă de culoare brună, prezentată la examinare în pachetul nr. 3, ridicată din același loc, reprezintă hașiș, de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (hașiș) constituie 0,75 gr. Semințele de culoare verde-cafenie (538 gr.) din amestec cu masa vegetală din pachetul nr. 1, ridicate din același loc, reprezintă semințe coapte (mature) ale plantei de Cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice nu se atribuie. Părțile de plante în număr de 67, prezentate la examinare în pachetul nr. 8, cât și părțile de plante în număr de 41, prezentate la examinare în pachetul nr. 9, reprezintă plante de Cannabis (câneapă), care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Pe cele zece foarfece și trei secătoare, prezentate la examinare în pachetul nr. 10, ridicate din același loc, s-a depistat compusul narcotic activ tetrahidrocannabinol în cantități de urme. Particulele unice de masă vegetală de culoare verde depistate pe aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profî Cook” și cele de pe cântarul electronic de model „PHILIPS”, prezentate la examinare în pachetul nr. 10, ridicat din același loc, reprezintă particule unice de marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Particulele unice de masă vegetală de culoare verde depistate pe cele două pahare din sticlă incoloră, prezentate la examinare în pachetul nr. 11, ridicat din același loc, reprezintă particule unice de marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții interiori ai buteliei din polimer și de pe fragmentul de folie din staniol, prezentat la examinare în pachetul nr. 11, ridicat din același loc, reprezintă rășină de cannabis (câneapă), care se atribuie la substanțele narcotice, iar masa acesteia constituie 0,361 gr. Masele vegetale uscate și mărunțite, depistate pe suprafețele peliculelor din polietilenă prezentate la examinare în pachetele cu nr. 12, nr. 13 și nr. 14, ridicate din același loc, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana uscată) constituie în total 3218 gr. (1700 + 534 + 984 gr). Pungile goale din polietilenă incoloră, prezentate la examinare din pachetul nr. 10, au aceeași compoziție chimică cu pungile din polietilenă incoloră în care sunt împachetate masele vegetale din pachetele nr. 4, nr. 5 și nr. 6.

Instanța a reținut că inculpații nu au recunoscut vina pe faptele incriminate, dar aceasta este dovedită prin probe administrate și a încadrat acțiunile lor în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari, or, asemenea cantități sânt cultivate doar în scop de înstrăinare și primire de beneficii.

Instanța a reținut că intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj

comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Totodată, vinovăția inculpatului Vasilachi P. pe art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca trafic de ființe umane, este dovedită de martorii Trohin S., Gluhoi I. și Pascari V., care au declarat că anume Vasilachi P. le-a interzis ca până la finalizarea lucrului să iasă de acolo și să contacteze cu alte persoane, fiind supravegheați în permanență. În asemenea situație, depozițiile martorilor se referă exact la circumstanțele faptei, împrejurările săvârșirii acesteia, cât și asupra autorului ei.

Nu pot fi reținute argumentele inculpaților că ar fi fost angajați de Czine V. la prelucrarea cânepii și că toate substanțele narcotice depistate i-ar aparține ultimului, întrucât Czine V. a predat benevol organelor de resort substanțele narcotice obținute și a contribuit activ la descoperirea și curmarea acțiunilor infracționale ale inculpaților, fapt care reiese și din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, care confirmă pe deplin și fără ambiguități nevinovăția lui Czine V.

Mai mult, acțiunile privind cultivarea, prelucrarea, producerea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, sunt coroborate inclusiv cu afirmațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, dar și potrivit documentelor și proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată.

3. Procurorul în secția conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Lilia Popa, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Dubasari Ghenadie să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul ocrotirii sănătății publice pe un termen de 4 ani. Inculpatul Vasilachi Pavel să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul ocrotirii sănătății publice pe un termen de 4 ani, și în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul activității didactice pe un termen de 4 ani. În baza art. 84 Cod de procedură penală, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui Vasilachi Pavel pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul activității didactice și în domeniul ocrotirii sănătății pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat, că aplicarea pedepselor inculpaților Vasilachi P. și Dubasari G, este una blândă, fiind ignorate criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal și fără luarea în considerație personalitatea acestora, rolul și comportamentul lor atât la momentul comiterii infracțiunii cât și în cadrul desfășurării procesului penal.

Mai mult, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de relațiile sociale care au fost periclitate de către inculpați în rezultatul săvârșirii infracțiunilor menționate, acțiuni care au adus atingere directă sănătății publice, or pedeapsa solicitată de către acuzare a avut drept scop corectarea și reeducarea

inculpaților, însă pedeapsa aplicată de către instanța de judecată este prea blândă, deoarece nu corespunde personalității acestora și caracterului faptelor săvârșite.

3.1. A declarat apel și avocatul Tudor Țurcan, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Dubasari Ghenadie să fie achitat, din motivul lipsei elementelor componente de infracțiune în acțiunile lui.

Apelantul a invocat, că probele administrate nu confirmă că acesta a cultivat, prelucrat și a păstrat substanțele narcotice cu scopul de a le realiza, or, scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice prevăzut de art. 217¹ Cod penal, presupune existența intenției directe a făptuitorului la momentul procurării, prelucrării și cultivării plantelor de cânepă, de a transmite aceste substanțe altei persoane, inclusiv contra unei sume de bani.

Acțiunea de înstrăinare a substanțelor narcotice presupune transmiterea lor cu titlu gratuit sau oneros în posesia unor alte persoane prin diferite metode (vânzare, dare cu împrumut, donare, schimb, etc.). Scopul de înstrăinare este un element obligatoriu și necesar al infracțiunii date, care urma a fi dovedit cu certitudine.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii se exprimă prin interesul material, iar pentru a califica fapta în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal este necesar ca aceasta să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

3.2. Avocatul Dragoș Bogatu la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Vasilachi Pavel să fie achitat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Apelantul a invocat, că instanța de fond nu a făcut o analiză amplă a probelor și fără a contrapune declarațiile ambelor părți în raport cu celelalte probe în coroborare.

Astfel, este neclară poziția instanței referitor la semnul obligatoriu - cu scop de înstrăinare, sau înstrăinarea sub nici o formă nu a fost demonstrată.

Rapoartele de constatare tehnico - științifică, procese-verbale de cercetare la fața locului, procese-verbale de percheziție, prin care au fost depistate substanțele respective pe adresele indicate, dovedesc faptul cultivării și prelucrării de careva persoane a substanțelor care cad sub incidența legislației penale, dar aceste probe în niciun caz nu dovedesc scopul de înstrăinare a acestor substanțe de către inculpatul Vasilachi P. De altfel, cultivarea și prelucrarea la nici o etapă a procesului nu a fost negată de martori și majoritatea inculpaților, doar că poziția și exteriorizarea rolurilor participanților diferă.

Inculpatul Vasilachi P. nu a recrutat și nici nu a încercat de a recruta pe cineva. Faptul recrutării, în sensul săvârșirii traficului de ființe umane, în niciun fel nu a fost demonstrat în cadrul procesului penal, astfel de probe nefiind menționate nici în sentință.

Mai mult, inculpatul Vasilachi P. nu cunoștea despre situația financiară și materială a părților vătămate, fapt confirmat și de cei patru în instanță. Din acest motiv nici nu avea posibilitatea să profite de vulnerabilitatea dâșilor.

Inculpatului Vasilachi P. i se incriminează exploatarea prin muncă în condiții similare sclaviei.

Părțile vătămate în nici un fel nu au fost puse în condiții de exercitare a stăpânirii asupra lor și nu au fost ținute în asemenea condiții. Acest fapt se dovedește pe deplin prin declarațiile victimelor, declarațiile martorilor și ale inculpaților, cu toții susținând că au mers benevol la lucru, purtau convorbiri telefonice cu cine doreau, erau liberi de a-și alege direcția de deplasare și în orice moment puteau să se reîntoarcă la domiciliu. Acest fapt denotă posibilitatea părților vătămate de a fugi sau a declara crima instituțiilor abilitate, acțiuni ce nu le-au întreprins din motive lesne de înțeles - le conveneau condițiile și nu erau impuși la munci contra voinței lor.

Totodată, inculpatul Vasilachi P. a comunicat, că a fost invitat și el de rând cu alții la lucru de către Czine, contra remunerare, care îi era dator și cu bani. Ulterior, la insistențele inculpatului de a-i întoarce datoria, debitorul l-a denunțat fals poliției.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, apelurile avocaților Dragoș Bogatu și Tudor Țurcan au fost admise, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre.

Vasilachi Pavel a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că ***fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.***

Totodată, Vasilachi Pavel a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 5 ani.

Dubasari Ghenadie a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepselor aplicate inculpaților Vasilachi Pavel și Dubasari Ghenadie a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul Vasilachi Pavel ***se învinuiește*** în aceea că la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum), care conțineau o masă verde mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 7782, 7783 și 7784 din 07 noiembrie 2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 5 gr., 1925 gr. și, respectiv, 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea stanțelor narcotice, iar la 13 noiembrie 2013, acționând cu intenție și având scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se în incinta casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, a păstrat la sine și transportat în geanta personală, un pachet din polietilenă, în care se afla o masă vegetală verde mărunțită și uscată, care conform raportului de expertiză nr. 8333 din 25.11.2013, reprezintă substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, marijuana, în stare

uscată cu cantitatea de 39,38 gr., până când acesta a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale efectuate în momentul reținerii în flagrant.

Tot el, *se învinuiește* că în perioada de timp a lunilor august-noiembrie 2013, acționând cu intenție directă, din interes material, având scopul folosirii victimelor în activități criminale, i-a recrutat prin înșelăciune pe Trohin S., Mogaciov A., Prisăcari V. și Gluhoi L. la cultivarea marijuanei, comunicându-le din start că de facto vor culege struguri, adăpostindu-i în casa cu nr. 12 din str. Livezilor s. Bucovăț, r-nul Strășeni, unde zilnic, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimelor și, anume, situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, îi supraveghea și le verifica lucrările prestate, promițându-le ulterioara remunerare cu 20 dolari SUA per/zi.

Inculpatul Dubăsari Ghenadie *se învinuiește* că, la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu a câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum) cu o masă verde, mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. nr. 7782, 7783 și 7784, din 07.11.2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 1505 gr., 1925 gr. și 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea substanțelor narcotice.

Instanța de apel a constatat, că în perioada de timp a lunilor aprilie - noiembrie 2013, inculpații Vasilachi Pavel și Dubăsari Ghenadie, în calitate de autori și organizatori, s-au reunit din timp și s-au organizat în prealabil în vederea cultivării și prelucrării neautorizate a plantelor care conțin substanțe narcotice, *fără scop de înstrăinare a acestora*, iar ca urmare, acționând cu intenție directă, *din interes material*, au cultivat ilegal marijuana, în care acțiuni ilegale i-au antrenat și pe inculpații Vasilachi S., Grinciuc G. și Mihăilă A.

Astfel, pe teritoriul adiacent casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, inculpatul Vasilachi Pavel a organizat și nemijlocit a cultivat plante de marijuana fără autorizare, după care *le-a prelucrat cu instrumente pregătite din timp și, anume, foarfece și plase metalice (sită), cu ajutorul cărora a sortat după categoria conținutului substanțelor narcotice și le-a împachetat folosind metoda vacuum, în pungi de polietilenă, cu aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profî Cook”, pungi cu cantități egale*, pe care le stoca și le păstra într-un loc special amenajat la adresa nominalizată, până când în cadrul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție la 13.11.2013, acestea au fost depistate și ridicate.

Inculpatul Dubăsari Ghenadie pe teritoriul adiacent casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni a organizat și nemijlocit a cultivat plante de marijuana fără autorizare, după care *le-a prelucrat cu instrumente pregătite din timp, și anume foarfece și plase metalice (sită) cu ajutorul cărora a sortat după categoria conținutului substanțelor narcotice și le-a împachetat folosind metoda vacuum, în pungi de polietilenă, cu aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profî Cook”, pungi cu cantități egale*, pe care le stoca și le păstra într-un loc special amenajat din curtea casei nominalizate, până când în cadrul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție la 13.11.2013, acestea au fost depistate și ridicate.

Conform raportului de expertiză nr. 8351 din 05.12.2013, masele vegetale uscate și mărunțite prezentate la examinare în pachetele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ridicate la 13.11.2013 în cadrul efectuării percheziției pe adresa r-nul Strășeni, s. Bucovăț, str. Livezilor, nr. 12, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marijuana uscată) constituie în total 27.563,95 gr. (352 (pachetul nr.1) + 6472 (pachetul nr.2) + 19,8 + 6,15 + 44 pachetul nr. 3) + 498 + 498 + 162 + 500 + 500 + 498 + 504 + 502 + 500 + 498 + 498 + 500 + 500 + 492 (pachetul 4) + 500 + 498 + 498 + 500 + 502 + 498 + 500 + 498 + 508 + 498 + 498 + 498 + 498 + 500 + 500 (pachetul nr. 5) + 502 + 504 + 502 + 500 + 434 + 502 + 502 + 142 + 502 + 500 + 500 (pachetul 6) + 934 (pachetul nr. 7) gr.). Masa solid – cleioasă de culoare brună, prezentată la examinare în pachetul nr. 3, ridicată din același loc, reprezintă hașiș, de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (hașiș) constituie 0,75 gr. Semințele de culoare verde – cafenie (538 gr.) din amestec cu masa vegetală din pachetul nr. 1, ridicate din același loc, reprezintă semințe coapte (mature) ale plantei de Cannabis (câneapă), care practic compuși narcotici nu conțin, de aceea la substanțele narcotice nu se atribuie. Părțile de plante în număr de 67, prezentate la examinare în pachetul nr. 8, cât și părțile de plante în număr de 41, prezentate la examinare în pachetul nr. 9, reprezintă plante de Cannabis (câneapă), care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la substanțele narcotice. Pe cele zece foarfece și trei secătoare, prezentate la examinare în pachetul nr. 10, ridicate din același loc, s-a depistat compusul narcotic activ tetrahidrocannabinol în cantități de urme. Particulele unice de masă vegetală de culoare verde depistate pe aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profî Cook” și cele de pe cântarul electronic de model „Philips”, prezentate la examinare în pachetul nr. 10, ridicat din același loc, reprezintă particule unice de marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Particulele unice de masă vegetală de culoare verde depistate pe cele două pahare din sticlă incoloră, prezentate la examinare în pachetul nr. 11, ridicat din același loc, reprezintă particule unice de marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții interiori ai buteliei din polimer și de pe fragmentul de folie din staniol, prezentat la examinare în pachetul nr. 11, ridicat din același loc, reprezintă rășină de cannabis (câneapă), care se atribuie la substanțele narcotice, iar masa acestora constituie 0,361 gr. Masele vegetale uscate și mărunțite, depistate pe suprafețele peliculelor din polietilenă prezentate la examinare în pachetele cu nr. 12, nr. 13 și nr. 14, ridicate din același loc, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana uscată) constituie în total 3218 gr. (1700 + 534 + 984 gr). Pungile goale din polietilenă incoloră, prezentate la examinare din pachetul nr. 10, au aceeași compoziție chimică cu pungile din polietilenă incoloră în care sunt împachetate masele vegetale din pachetele nr. 4, nr. 5 și nr. 6.

Instanța de apel a statuat că probele administrate de acuzare în vederea susținerii învinuirii înaintate inculpatului Vasilachi Pavel în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b) Cod Penal nu probează că, fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Acuzarea nu a administrat careva probe care să confirme că, inculpatul Vasilachi P. cunoștea despre situația financiară și materială a părților vătămate, respectiv, nu avea cum să profite de vulnerabilitatea părților vătămate.

Ca probă de nevinovăție sunt și declarațiile inculpatului Vasilachi P., că a fost invitat și el de rând cu alții la lucru de către Czine V. contra remunerare, care îi era dator și cu bani. Ulterior, la insistența inculpatului de a întoarce datoria, debitorul l-a denunțat fals poliției.

Totodată, instanța de apel a notat că ***inculpații Vasilachi P. și Dubasari G. au închiriat o casă părăsită cu un lot de pământ***, care le-a fost propusă de către Czine V. și pe teritoriul căruia au convenit că vor crește plante și care ulterior ***au angajat mai multe persoane*** pentru a prelucra pământul pentru plantația de cânepă, iar inculpații Grinciuc G., Vasilachi S., Mihăilă A. se ocupau cu culesul și împachetarea mărfii, ***astfel inculpații Vasilachi P. și Dubasari G. au contribuit la săvârșirea infracțiunii în calitate de autori și organizatori ai infracțiunii.***

Instanța de apel a mai indicat că intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, ***păstrarea***, transportarea acestora, ***plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, se consideră consumată din momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană.***

Prin înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, ***dare în contul unei datorii***, oferire a unei țigaretete conținând o substanță narcotică etc.

Lipsa scopului de înstrăinare poate fi constatat în prezența unui număr mic de plante care conțin substanțe narcotice și în lipsa unei înțelegeri cu cei care pot să procure.

Instanța de apel a reîncadrat acțiunile inculpaților Vasilachi P. și Dubasari G. în baza art. 42 alin. (2), (3), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca cultivarea, prelucrarea, producerea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, ***fără scop de înstrăinare.***

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii doar în privința inculpaților Vasilachi P. și Dubasari G., cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat, că calificarea acțiunilor inculpaților Vasilachi P. și Dubasari G. în baza art. 42 alin. (2), (3), 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, este una neîntemeiată și nu se bazează pe probele cercetate și care demonstrează scopul de înstrăinare.

Astfel s-a constatat că de la inculpați s-a ridicat 27.563,95 gr. de marijuana care pe lângă faptul că sunt în cantități deosebit de mari este o cantitate colosală, luând în considerație că cantitățile deosebit de mari se consideră de la 501 gr., și instanța urma să se expună care era scopul de păstrare a acestor substanțe narcotice în situația în care făptuitorii nu sunt consumatori de droguri.

S-a mai constatat că substanța narcotică era prelucrată cu instrumente pregătite din timp și, anume, foarfece și plase metalice (sită), cu ajutorul cărora era sortată după categoria conținutului substanțelor narcotice erau împachetate, folosindu-se metoda vacuum, în pungi de polietilenă, cu aparatul electric pentru ambalare cu vid de model „Profi Cook” în pungi cu cantități egale.

În acest sens urmează a se invoca că în doctrina penală se evidențiază că, despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice și împachetarea acestora, faptul că făptuitorul nu suferă de narcomanie.

Netemeinicia deciziei instanței de apel se confirmă și reieșind din descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită de către colegiul penal.

Astfel, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, a constatat că, în perioada de timp a lunilor aprilie - noiembrie 2013, inculpații Vasilachi P. și Dubăsari G., în calitate de autori și organizatori, s-au reunit din timp și s-au organizat în prealabil în vederea cultivării și prelucrării neautorizate a plantelor care conțin substanțe narcotice, fără scop de înstrăinare a acestora, iar ca urmare, acționând cu intenție directă, din interes material au cultivat ilegal marijuana, în care acțiuni ilegale i-au antrenat și pe inculpații Vasilachi S., Grinciuc G. și Mihăilă A.

Pe de o parte instanța de apel constată inexistența scopului de înstrăinare, iar pe de altă parte constată că cultivarea și prelucrarea neautorizată a plantelor care conțin substanțe narcotice au fost efectuate din interes material.

Prin urmare reieșind și din constatarea instanței de apel, este evident că în cazul dat circulația substanțelor narcotice erau în scop de înstrăinare.

Instanța de apel, nu s-a expus la întreaga învinuire adusă acestora și nu a indicat o oarecare poziție asupra probelor prezentate.

Or, inculpații au mai fost învinuiți că la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum), care conțineau o masă verde mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico – științifică nr. 7782, 7783 și 7784 din 07.11.2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 1505 gr., 1925 gr. și respectiv 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, în situația în care instanța de fond a constatat fapta dată, instanța de apel era obligată să-și motiveze soluția sa de a exclude acest episod de învinuire, fapt omis de către instanța de apel, neexpunându-se referitor la faptul că inculpații Vasilachi P. și Dubăsari G. au transmis ca recompensă pentru munca prestată martorilor Bețian O., Melnic S. și Czine V. substanțe narcotice în cantități deosebit de mari.

Mai mult, instanța de apel, face referire la declarațiile martorilor Bețian O. și Melnic S. care au declarat că „din motiv că nu au fost remunerați de către Vasilachi P. și Dubăsari G. cu bani pentru munca prestată, li s-a dat 5 kg de iarbă pe care urmau să o vândă pentru a câștiga bani, și ei au predat-o poliției comunicând despre cele întâmplate”.

În ședința instanței de apel au fost cercetate rapoartele de constatare tehnico - științifică, nr. 7782, nr. 7783, nr. 7784 din 07.11.2013 prin care se atestă că:

masele vegetale prezentate și predate benevol organelor de poliție de către Czine V., Bețian O. și Melnic S. reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 1505 gr., 1925 gr. și 1510 gr.

Astfel, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a fost realizată prin stabilirea eronată a faptelor prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau.

În acest sens, înstrăinarea ilegală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope ori de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul. Înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se consideră consumată din momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană.

Prin înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora, după caz, prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, oferire a unei țigaretete conținând o substanță narcotică etc.

Astfel, instanța de fond corect a calificat acțiunile infracționale ale lui Vasilachi P. și Dubasari G. conform art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod Penal.

Conform sentinței instanței de fond, faptele inculpaților Mihăilă A., Vasilachi S. și Grinciuc G. au fost recalificate din art. 217¹ alin. (4) Cod Penal în art. 217 alin. (4) Cod Penal, conform semnelor componente infracțiunii respective după indicii: „cultivarea, prelucrarea, producerea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”, însă sentința în această privință de către procuror a fost contestată numai în privința inculpaților Mihăilă A. și Vasilache P. și, luând în considerație motivele invocate în apel soluția de respingere a apelului în această privință de procuror nu se contestă.

Astfel, potrivit declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și anume martorii Czine V., Bețian O. și Melnic S., Trohin S., Dragomir V., Mogcaciiov A., se indică expres că, inculpatul Vasilachi P., de comun acord cu Dubasari G., au inițiat afacerea în cauză, în vederea primirii de beneficii, iar inculpații Mihăilă A., Vasilachi S. și Grinciuc G. nu făceau altceva decât să participe la prelucrarea cânepei. În plus, s-a mai constatat că Mihăilă A., Vasilachi S. și Grinciuc G. au fost atrași în acțiunile ilegale privind circulația ilegală a substanțelor narcotice de către inculpații Vasilachi P. și Dubasari G., însă instanța de apel nu a dat apreciere probelor prezentate în sprijinul acuzării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpaților.

Achitarea inculpatului Vasilachi P. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b) Cod penal este una nefondată, deoarece nu s-a ținut cont de declarațiile părților vătămate Trohin S., Gluhoi L. și Mogcaciiov A. din cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, părțile vătămate Trohin S. și Gluhoi L. au indicat că, au lucrat la plantația lui Vasilachi P. fiindu-le promis un salariu de 20 dolari SUA pe zi și aveau indicație de la Vasilachi P. să nu părăsească teritoriul dat până la finalizarea lucrărilor, fiind supravegheați permanent. Erau aprovizionați cu mâncare de către Vasilachi P., însă banii promiși pentru munca prestată nu i-au mai primit, fiind ridicați la un moment dat de către colaboratorii de poliție și arestați.

Instanța de apel nu a ținut cont că părțile vătămate au fost folosite în activitatea criminală și la constatarea că aceștia nu au fost recrutați prin înșelăciune nu s-a ținut cont că din start li s-a comunicat că vor culege struguri dar ca în final să cultive o plantație de cânepă, fiind atrași într-o activitate criminală.

Nu s-a ținut cont, că prin înșelăciune se înțelege prezentarea vădit falsă a realității, fie trecerea sub tăcere a realității, care constă în ascunderea de victimă a faptelor și circumstanțelor care comportă semnificație în împrejurările concrete respective. De regulă, înșelăciunea se referă la promisiuni. În acest sens, victima este indusă în eroare sau îi este menținută eroarea că va presta o muncă decentă, bine plătită, în condiții de legalitate.

Referitor la motivul invocat că asupra părților vătămate nu a fost aplicată violența și nu au fugit, instanța de apel nu a reținut declarațiile părților vătămate care au relatat că nu au fost ținuți cu forța, însă au fost atenționat de către Vasilachi P. că până nu se vor finaliza lucrările nimeni nu are voie să plece, din care cauză li-a fost frică și au lucrat în continuu până nu au fost ridicați de poliție.

Cu referire la ceea ce privește acțiunea de abuz de poziția de vulnerabilitate a victimei, s-a stabilit că la momentul săvârșirii faptei inculpatul cunoștea de poziția de vulnerabilitate a victimelor și a abuzat de această poziție, victimele, fiind dependenți de inculpat atât alimentară cât și în ceea ce privește spațiul locativ.

Or, prin stare de vulnerabilitate se înțelege starea specială în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punctul de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației precare și ilegale de intrare sau de ședere în țara de tranzit sau de destinație.

Instanța de apel nu s-a expus asupra probelor prezentate în sprijinul acușării, făcând trimitere unilaterală declarațiilor inculpaților care nu au recunoscut vina.

Astfel, instanța de apel nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art. 101, 394, 414 Cod de procedură penală, nu a soluționat și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel (ce ține de pedeapsa inculpaților Vasilachi P. și Dubasari G.), nu a indicat temeiurile legale pentru care au fost respinse probele, instanța de apel nu a corectat, dar neîntemeiat a menținut parțial o sentință neîntemeiată.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1), 2) și 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*). Sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

Însă, instanța de apel nu a respectat întocmai prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a judecat cauza în limita și în raport cu toate circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu.

Or, a indicat că inculpații se învinuiesc, dar nu s-a pronunțat în niciun fel asupra a 3 episoade indicate în rechizitoriu, adică că: „*inculpatul Vasilachi Pavel, la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum), care conțineau o masă verde mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 7782, 7783 și 7784 din 07 noiembrie 2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 5 gr., 1925 gr. și, respectiv, 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea substanțelor narcotice, iar la 13 noiembrie 2013, acționând cu intenție și având scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, aflându-se în incinta casei nr. 12 din str. Livezilor, s. Bucovăț, r-nul Strășeni, a păstrat la sine și transportat în geanta personală, un pachet din polietilenă, în care se afla o masă vegetală verde mărunțită și uscată, care conform raportului de expertiză nr. 8333 din 25.11.2013, reprezintă substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, marijuana, în stare uscată cu cantitatea de 39,38 gr., până când acesta a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale efectuate în momentul reținerii în flagrant.*

Tot el, în perioada de timp a lunilor august-noiembrie 2013, acționând cu intenție directă, din interes material, având scopul folosirii victimelor în activități criminale, i-a recrutat prin înșelăciune pe Trohin S., Mogaciov A., Prisăcari V. și Gluhoi L. la cultivarea marijuanei, comunicându-le din start că de facto vor culege struguri, adăpostindu-i în casa cu nr. 12 din str. Livezilor s. Bucovăț, r-nul Strășeni, unde zilnic, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimelor și, anume, situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, îi supraveghea și le verifica lucrările prestate, promițându-le ulterioara remunerare cu 20 dolari SUA per/zi.

Inculpatul Dubasari Ghenadie, la 05 noiembrie 2013, ca recompensă pentru munca prestată, i-a răsplătit pe Bețian O., Melnic S. și Czine V., cu a câte trei pachete din polietilenă (împachetate în vacuum) cu o masă verde, mărunțită, care conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 7782, 7783 și 7784, din 07.11.2013, reprezintă substanță narcotică marijuana, cu cantitatea totală în stare uscată de 1505 gr., 1925 gr. și 1510 gr., fapt prin care a săvârșit înstrăinarea substanțelor narcotice”;

b) a constatat în mod divergent și confuz, mai întâi că: „*...inculpații Vasilachi Pavel și Dubăsari Ghenadie, în calitate de autori și organizatori, s-au reunit din timp și s-au organizat în prealabil în vederea cultivării și prelucrării neautorizate a plantelor care conțin substanțe narcotice ...din interes material...*”, ca apoi să le reîncadreze acțiunile de la art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice săvârșite cu **scop de înstrăinare** (ce include și circumstanța de interes material), în baza art. 42 alin. (2), (3), 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – cultivarea, prelucrarea, producerea și păstrarea substanțelor narcotice **fără scop de înstrăinare**, adică vădit contrazicându-se.

La fel a mai constatat că: „*inculpații Vasilachi Pavel și Dubasari Ghenadie, în calitate de autori și organizatori, s-au reunit din timp și s-au organizat în prealabil ...au cultivat ilegal marijuana, în care acțiuni ilegale i-au antrenat și pe inculpații... au închiriat o casă părăsită cu un lot de pământ, care le-a fost*

propusă de către Czine V. și pe teritoriul căruia au convenit că vor crește plante, ulterior au angajat mai multe persoane pentru a prelucra plantația de cânepă”, iar apoi s-a contrazis indicând că este o: „probă de nevinovăție declarațiile inculpatului Vasilachi P., că a fost invitat de rând cu alții la lucru de către Czine V., contra remunerare, care îi era dator și cu bani”;

c) nu a apreciat fiecare probă separat, inclusiv cele invocate de procuror și reproduse supra la pct. 5. din decizie, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu.

Nu a indicat în hotărâre motivele pentru care a respins probele și argumentele acuzării, iar rezumatele corecte că: „*intenția de a înstrăina substanțele narcotice reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: prepararea, păstrarea, acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare..., înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice se consideră consumată din momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană..., prin înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, prin dare în contul unei datorii..., lipsa scopului de înstrăinare poate fi constatată în prezența următoarelor temeuri: numărul mic de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope...*” nu le-a raportat în niciun fel asupra circumstanțelor de fapt și de drept imputate inculpaților prin rechizitoriu.

Pe lângă împrejurările enunțate, achitarea inculpatului Vasilachi P. pe art. 165 alin.(2) lit. b) Cod penal este una absolut nefondată și pe motiv că acest capăt de acuzare nu a fost judecat în contextul și volumul integral al învinuirii înaintate ultimului. Or, infracțiunile incriminate inculpaților, prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), 217¹ alin. (4) lit. d) 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, sunt fondate pe aceleași circumstanțe factive, inclusiv invocate pe cele 3 episoade asupra cărora nu s-a pronunțat instanța de apel.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării parțiale a deciziei contestate în privința inculpaților Vasilachi Pavel și Dubasari Ghenadie și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în privința inculpaților Vasilachi Pavel Sergiu și Dubasari Ghenadie Petru, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, hotărârea contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 22 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun