

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de avocatul Negoită Valeriu în numele lui Buiucli Roman, Nucă Vasile și Coeva Alexandra privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :
14 noiembrie 2016 – 22 noiembrie 2016.

C O N S T A T Ă :

La 11 noiembrie 2016, avocatul Negoită Valeriu în numele lui Buiucli Roman, Nucă Vasile și Coeva Alexandra a depus cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că prin sentința Judecătoriei Cahul din 26 februarie 2016, Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La moment cauza fiind încă în examinare la Curtea de Apel Cahul, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 16 noiembrie 2016.

Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii au fost asociații întreprinderii SRL „Val-Ghimbir”, unde Vdovicenco Tatiana a fost și administrator, iar din 25 februarie 2013 asociat a întreprinderii date este SRL „Dita Est Farm”.

Totodată, luând în considerație că prin Decretul nr. 198 din 23 iunie 1995 cu privire la numirea primarilor orașelor, satelor și la desemnarea competenței primarilor, Vdovicenco Valerii a fost numit primar în or. Cahul, ceea ce pune la dubii partinitatea participanților la proces, din aceste considerente e necesar de strămutat cauza.

Prin acțiunile judecătorilor de la Curtea de Apel Cahul se creează impresia din start că judecătorii vor menține fără modificări sentința primei instanțe.

1. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal menționează că motivele invocate de avocatul Negoită Valeriu în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, iar careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date, la o altă instanță de judecată egală în grad, cu Curtea de Apel Cahul ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, în cerere nu sunt indicate, fiind invocate doar presupuneri că judecătorii Curții de Apel Cahul pot fi influențați.

Mai mult ca atât, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Totodată, participanții la proces sunt în drept în cazul în care există circumstanțe prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, să înainteze cererii de recuzare judecătorului (completului) care judecă cauza, iar după pronunțarea deciziei, aceasta poate fi atacată cu recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, deoarece nu-s invocate motive pertinente,

argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Astfel, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

2. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respinge cererea avocatului Negoită Valeriu în numele lui Buiucli Roman, Nucă Vasile și Coeva Alexandra privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **22 noiembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda