

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli și avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 în cauza penală în privința lui

*Nicolaescu Victor Nicolae, născut la 02 iunie 1952, originar și domiciliat în s. Lozova, str. Posadov 21, r-nul Strășeni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 12.07.2011 - 18.07.2012 (prima instanță)*
- 2. 23.08.2012 – 21.03.2013 (instanța de apel)*
- 3. 01.08.2013 – 16.10.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 iulie 2012, *Nicolaescu Victor Nicolae* a fost condamnat:

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale;

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Nicolaescu Victor i s-a stabilit pedeapsa definitivă

sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, Nicolaescu Victor, în perioada și în circumstanțe necunoscute, fără a avea autorizația respectivă, a intrat în posesia unui cartuș de luptă de calibru 5,45 mm, pe care l-a păstrat la domiciliu său, situat pe str. Posadov, nr. 21, în s. Lozova, r-nul Strășeni, iar la data de 05 februarie 2011, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului, acesta a fost găsit și ridicat.

Tot el, pe data de 24 noiembrie 2011, pe la orele 20:00, deținând permisul de conducere nr. 988500379 din 16 martie 1998, cu categoria permisă "B" a condus mijlocul de transport de model „Nissan Kubistar" cu n/î ST AQ 129, deplasându-se pe drumul din regiunea spitalului din s. Lozova, r-nul Strășeni unde, fiind stopat de către colaboratori ai SPR a CPR Strășeni, a încălcat cerințele art. 11 lit. j) și 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Ulterior, fiind adus în incinta Spitalului raional Strășeni în vederea supunerii testării alcoolscopice și recoltarea probelor biologice, intenționat a refuzat de la efectuarea acestei testări și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Apelantul a invocat netemeinicia sentinței, deoarece dosarul penal în cauză a fost fabricat. Careva probe care ar dovedi vina sa în cele incriminate nu au fost prezentate. Referitor la episodul pe art. 290 alin. (1) Cod penal, inculpatul a menționat că percheziția efectuată la data de 05 februarie 2011 de către colaboratorii de poliție ai CPR Strășeni nu a fost autorizată, iar cartușul care a fost găsit la el acasă, a considerat că a fost adus chiar de colaboratorii de poliție.

Referitor la episodul pe art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, Nicolaescu Victor a susținut că ilegal a fost reținut de colaboratorii poliției, deoarece el nu era la volanul automobilului, doar venise de acasă la mașină ca să-și ia telefonul mobil pe care îl uitase acolo și nici băuturi spirtoase nu a folosit. Colaboratorii de poliție s-au comportat grosolan cu el. Mai mult ca atât, faptul că mașina sa era parcată în stradă nu departe de poarta gospodăriei sale putea să confirme și vecinul său Dodon Ion, care l-a vizitat în acea seară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, a fost admis apelul declarat de inculpat, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *Nicolaescu Victor Nicolae* a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

A fost considerat condamnat pe art. 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 600 (șase sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, nu a fost dovedit faptul păstrării de către inculpatul Nicolaescu Victor a cartușului de luptă de calibru 5,45 mm, iar organul de urmărire penală a comis un șir de încălcări și omisiuni, astfel, nefiind acumulate probe pentru confirmarea vinei lui Nicolaescu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal.

În ce privește condamnarea ultimului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, instanța de apel a concluzionat că, starea de fapt reținută de către prima instanță a fost probată la judecarea cauzei, vina apelantului fiind dovedită prin cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetare în instanțele de fond.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

**5.1.** Procuror, care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări, deoarece apelul a fost greșit admis.

Temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală întrucât hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În argumentarea recursului se invocă faptul că, instanța de apel, eronat a apreciat probele ce confirmă incontestabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, iar soluția deciziei s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului.

La fel, instanța de judecată neîntemeiat a pus la îndoială legalitatea procesului-verbal de percheziție din 05 februarie 2011, pe motiv că nu au fost ridicate amprente de pe cartușul depistat și percheziția a fost efectuată doar de colaboratorii de poliție, fără a fi invitate alte persoane.

**5.2.** Avocatul Elisaveta Caragia, în numele inculpatului Nicolaescu Victor, care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În argumentarea recursului se invocă faptul că, la cercetarea probelor s-a acordat credibilitate declarațiilor colaboratorilor de poliție, pe când cele ale inculpatului vis-a-vis de infracțiunea incriminată prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, au fost apreciate critic, fiind considerate ca o tactică de apărare.

Mai mult, consideră că Nicolaescu Victor corect a refuzat să se supună testării alcoolscopice și prelevării mostrelor de sânge deoarece ultimul nu conducea automobilul și respectiv nu a fost stopat de colaboratorii de poliție, ci doar în momentul în care a venit la mașină să-și ia telefonul mobil, a fost ridicat el și automobilul său din fața porții sale, fără motive întemeiate, pentru a fi „persecutat” de organele de poliție.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursurile recurenților sunt invocate ca temeiuri pentru recursuri - prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, conform cărora, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar conform pct. 8) al aceluiași articol, în cazul cînd - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursurilor nu cuprind o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor, țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond, recurenții neinvocînd admiterea unei erori grave de fapt, care ar fi afectat soluția instanței.

În fapt, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform competenței sale, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre achitarea lui Nicolaescu Victor de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, cît și concluziile privind condamnarea inculpatului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, să fie întemeiate.

În susținerea acestora, corect au fost menționate declarațiile martorilor Malic Alexandru, Popa Igor, Nicora Anatolie, Șveț Tudor, cît și procesul-verbal de percheziție din 05 februarie 2011 (vol. 2, f.d. 18-21); raportul agentului constatatator din 24 noiembrie 2011 (vol. 2, f.d. 5); procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 195 din 24 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 9, 11-12); procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2011 (vol. 1, f.d. 41); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 decembrie 2011 (vol. 1, f.d. 42).

Sunt întemeiate constatările instanței de apel precum că nu este dovedit faptul păstrării de către inculpatul Nicolaescu Victor a cartușului de luptă de calibru 5,45 mm, iar organul de urmărire penală a comis încălcări de procedură, omisiuni și anume: încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 2011, privind autorizarea percheziției, nu a fost autentificată în conformitate cu prevederile legale (vol. 2, f.d. 17), lipsește originalul procesului-verbal de percheziție din 05 februarie 2011 (vol. 2, f.d. 18); nu a fost stabilit unde anume în casa inculpatului a fost depistat cartușul, prima instanță punînd la baza condamnării doar declarațiile polițiștilor.

Reieșind din probele descrise mai sus, instanța de apel just a conchis că pe acest capăt de învinuire nu au fost acumulate probe legale pentru confirmarea vinei lui Nicolaescu Victor, adică nu este dovedit faptul că anume el a păstrat ilegal cartușul depistat.

Sunt juste argumentele instanței de apel despre faptul că procurorul, deși a solicitat casarea hotărârii judecătorești, cu menținerea sentinței, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, acesta n-a solicitat administrarea de probe noi sau cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanța, care i-ar fi permis instanței de apel reluarea judecării cauzei potrivit regulilor generale prevăzute pentru prima instanță, fapt ce impune respingerea recursului procurorului ca neîntemeiat.

Argumentele invocate de avocatul Elisaveta Caragia privind aprecierea critică a declarațiilor inculpatului de instanța de apel, în ceea ce privește condamnarea ultimului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, nu pot fi reținute din motiv că, instanța de apel just a menționat că soluția primei instanțe în această parte, este una justificată, din motiv că declarațiile inculpatului privind faptul că, el nu a condus mijlocul de transport și nici nu a fost oprit de către colaboratorii de poliție la volanul automobilului, nu pot fi reținute, or acestea contravineau întru totul probelor examinate în ședințele de judecată și urmăreau doar scopul evitării răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită.

La fel, Colegiul penal corect a concluzionat că, refuzul inculpatului de a trece testarea alcoolică și examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate s-a confirmat atât prin declarațiile martorilor Nicora Anatolie și Șveț Tudor, cât și prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 195 din 24 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 11-12) și înregistrările audio-video anexate la materialele dosarului (vol. 1, f.d. 44).

Instanța de apel corect a dat o apreciere critică declarațiilor martorului Dodon Ion, care din spusele inculpatului, a relatat că, în seara de 24 noiembrie 2011, întorcându-se la mașina parcată lângă poarta casei să-și ia telefonul mobil, a fost luat cu forța de colaboratorii de poliție și dus la CPr Strășeni, fiindcă martorul, fiind vecinul inculpatului, era persoană cointeresată în apărarea lui, declarațiile acestuia fiind just combătute cu probele examinate în cadrul cercetării judecătorești.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Nicolaescu Victor, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante și just i-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, care va fi echitabilă faptei săvârșite, va asigura atingerea scopului pedepsei și va contribui pozitiv la corectarea și reeducarea inculpatului.

Reieșind din aceste motive, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursurile ordinare declarate de procuror și avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatului urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli și de avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 în cauza penală în privința lui *Nicolaescu Victor Nicolae*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului  
Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**