

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

08 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

a judecat, în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești din 01 februarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, declarat de avocatul Tatiana Malai, în numele inculpatului

*Crețu Dionisie Petru, născut la  
26 decembrie 1991 în s. Pervomaiskoe, r-nul Hîncești,  
locuitor al s. Bujor, r-nul Hîncești, cetățean al R.  
Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 06.11.2015 – 01.02.2016,  
instanța de apel: 12.03.2016 – 19.04.2016,  
instanța de recurs: 27.07.2016 – 08.11.2016.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoreiei Hîncești din 01 februarie 2016, Crețu Dionisie a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 01 februarie 2016.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Crețu Dionisie, fiind în relații de divorț și conlocuire cu Crețu Tatiana, în satul Bujor, r-nul Hîncești, cu care, potrivit prevederilor art. 133<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, este membru de familie, acționând în mod sistematic și intenționat, sub influența alcoolului, o agrează fizic și psihic pe Crețu Tatiana, cauzându-i suferințe.

Astfel, la 28 august 2015, orele 19.00, aflându-se în strada satului Bujor, în prezența altor persoane, a agresat-o pe Crețu Tatiana cu cuvinte ofensatoare, înjosindu-i onoarea și demnitatea, și i-a aplicat o lovitură cu piciorul peste corp, cauzându-i suferințe fizice și psihice.

Tot el, pe 29 august 2015, la o oră nestabilă, aflându-se la domiciliu, sub influența alcoolului, a provocat un conflict cu Crețu Tatiana, intenționat a insultat-o cu cuvinte ofensatoare și i-a aplicat lovituri peste corp cu palma, apoi și cu o găleată din plastic, cauzându-i suferințe fizice și psihice, și conform Raportului de expertiză medico-legal nr. 333-D din 27.10.2015, echimoze pe cotul stâng, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut parțial vina, relatând că a lovit-o pe Tatiana Crețu cu piciorul, însă nu și cu găleata.

Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin probele administrate.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, ca violență în familie, adică acțiunea intenționată, **manifestată** fizic și **verbal**, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, **care a provocat suferință fizică, psihică și prejudiciu moral**.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, fiind în stare de ebrietate, este caracterizat negativ, a recunoscut parțial vina, anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracțiune similară.

**3.** Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

Apelantul a invocat că sentința este neîntemeiată și ilegală, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, că neîntemeiat a fost emisă o ordonanță de protecție, fiind obligat să părăsească locuința din s. Bujor, r-nul Hîncești, neavând alt loc de trai, fiind nevoit să locuiască la rude, prieteni și cunoscuți.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunii comise, a apreciat just probele administrate și întemeiat a încadrat juridic acțiunile inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanța corect a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, indicând că inculpatul este caracterizat negativ, anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

**5.** Avocatul Tatiana Malai a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Recurenta a invocat că instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76, 90 Cod penal, nu a ținut cont că inculpatul s-a căit și a recunoscut vina, partea vătămată nu are pretenții, împăcându-se cu inculpatul, acesta este un tată bun și întreține familia. Totodată părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. Instanța nu s-a expus asupra posibilității aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor

invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 13) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația condamnatului. În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În sensul vizat se constată că inculpatul a fost corect condamnat de instanțele de fond și de apel în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în redacția legii de până la 16.09.2016, recursul ordinar fiind în acest aspect neîntemeiat, deoarece hotărârile atacate cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția.

Însă, conform Legii nr. 196 din 28.07.2016, în vigoare de la 16.09.2016, din art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal au fost excluse calificativele ***manifestată verbal, care a provocat suferință fizică, psihică și prejudiciu moral***, iar pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, a fost introdusă răspundere contravențională, în temeiul art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional.

Prin urmare, legea penală nouă, apărută după ce hotărârile menționate au devenit definitive, este mai favorabilă pentru inculpat, deoarece îi ameliorează situația.

Potrivit art. 391 alin. (2), 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Totodată, conform art. 10<sup>1</sup> alin. (6) Cod penal, dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute.

În asemenea circumstanțe, procesul penal urmează a fi încetat, pe motiv că faptă inculpatului constituie o contravenție.

Dar, inculpatul nu poate fi sancționat contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional (*în redacția legii de până la 01.08.2016*).

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, în temeiul împrejurărilor enunțate, se impune admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor contestate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în aspectul vizat.

7. În conformitate cu art. 10 alin. (1), 10<sup>1</sup> alin. (6) Cod penal, art. 3 alin. (2), 30 alin. (1) - (3) Cod contravențional, art. 332 alin. (2), 391 alin. (2), 424 alin. (2), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală,

## **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Tatiana Malai, casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești din 01 februarie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, în privința inculpatului Crețu Dionisie Petru, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

Încetează procesul penal în privința inculpatului Crețu Dionisie Petru pe art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta lui constituie o contravenție prevăzută la art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii contravenționale, în legătura cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, hotărârile contestate se mențin.

Crețu Dionisie Petru urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă nu execută măsuri preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun