

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea recurentului Zamfir Ruslan privind strămutarea judecării recursului declarat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău,

termenul de examinare a strămutării :

14 noiembrie 2016 – 22 noiembrie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Zamfir Ruslan a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că la 10 octombrie 2016 a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău solicitând să fie anulată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care a fost respinsă plîngerea lui depusă împotriva ordonanțelor din 31 martie 2016 și 26 august 2016.

La 09 noiembrie 2016 a depus cerere de recuzare a judecătorilor Iovu Gheorghe și Morozaan Ghenadie, care a fost respinsă.

Mai invocă că are dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor și nu are încredere în ei, și apreciază că nu se poate impune ca cetățenii să respecte judecători care au hotărâri anulate de CtEDO și care nu au întocmit veridic declarațiile cu privire la venit. Astfel, se consideră limitat în dreptul prevăzut de art. 6 §1 CEDO, pentru că dacă ar depune repetat cerere de recuzare ar fi pedepsit.

În drept își întemeiază cererea pe art. 39, 46, 47 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. 1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că această cerere reprezintă un recurs deghizat asupra încheierii instanței de recurs (f.d. 56-59) de respingere a declarației de abținere a 3 judecători, care examinează recursul, iar motivele invocate în cererea de strămutare sunt neîntemeiate și declarative, reprezentând doar presupuneri subiective ale petiționarului ce nu sunt confirmate prin careva circumstanțe sau probe obiective (nu-s cauzele CEDO, nu-i indicat ce nu-i veridic în declarația pe venit) și astfel nu pot servi ca temei de strămutare a examinării recursului declarat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei reține că prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 (f.d. 56-59), a fost motivat respinsă declarația de abținere a judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cobzac Elena și Iovu Gheorghe, de la judecarea recursului declarat de Zamfir Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, din motiv că aceștia anterior au pronunțat decizia din 19 octombrie 2016, prin care a fost respins ca nefondat recursul lui Zamfir Ruslan și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016, în motivare fiind indicat că în prezenta speță nu există cazuri de incompatibilitate, conform art. 33 Cod de procedură penală și că obiectul juridic în speța dată, este diferit de cel invocat de judecători, or anterior aceștia au examinat altă cerere de recurs, depusă de același recurent, împotriva unei alte încheieri a judecătorului de instrucție, prin care a fost respinsă plîngerea împotriva altor ordonanțe, pe altă faptă din 28 august 2015 și astfel nu are nici o legătură cu cauza în care a depus recurs Zamfir Ruslan, constituind cauze diferite.

La fel, cererea declarată reprezintă un recurs deghizat și asupra încheierii instanței de recurs din 09 noiembrie 2016, unde imparțialitatea judecătorilor în prezenta cauză a fost apreciată și prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 (f.d. 64-65), prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Zamfir Ruslan judecătorilor Iovu Gheorghe și Morozaan Ghenadie, din motiv că aceasta nu a fost probată prin careva date obiective, care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestor judecători.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or din cererea declarată nu se identifică careva circumstanțe ce ar periclita soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei, precum și desfășurarea normală a procesului.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de recurentul Zamfir Ruslan privind strămutarea judecării recursului declarat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **22 noiembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin