

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

22 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte

judecători

Nicolae Gordilă,

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

soluționând cererea înaintată de către inculpatul Tatarciuc Victor Mihail, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la o altă instanță egală în grad

**C O N S T A T Ă :**

1. La 14 noiembrie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea inculpatului Tatarciuc Victor Mihail, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează, că judecătorii ce activează în cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, care au examinat cererile de recuzare declarate judecătorului Buhnaci V. nu sunt imparțiali, totodată a menționat și faptul că el a activat în aceasta instanță în calitate de judecător de instrucție în anii 2004-2005.

Totodată solicitantul indică faptul că în cadrul judecării cauzei penale în privința lui, judecătorul Buhnaci V. a încălcat prevederile art. 100 alin. (1), art. 315 și art. 317 alin. (2) Cod de procedură penală, intenționat și neîntemeiat a respins mai multe demersuri cu privire la administrarea probelor, fapt ce denotă imparțialitatea acestuia.

În susținerea solicitării strămutării cauzei penale la o altă instanță, inculpatul a indicat și faptul precum că pe parcursul efectuării urmăririi penale, Procuratura Anticorupție cât și Centrul Național Anticorupție au admis în cauza respectivă mai multe probe contradictorii, iar respingerea demersurilor înaintate spre examinare judecătorului Buhnaci V. impune un dubiu asupra imparțialității acestuia, circumstanță ce în viziunea lui impune strămutarea cauzei penale la o altă instanță de judecată din mun. Chișinău.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Tatarciuc Victor Mihail, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, respectiv în opinia inculpatului pe parcursul efectuării urmăririi penale, Procuratura Anticorupție cât și Centrul Național Anticorupție au admis în cauza respectivă mai multe probe contradictorii, iar respingerea demersurilor înaintate spre examinare judecătorului Buhnaci V. impune un dubiu asupra imparțialității acestuia.

Alt motiv invocat de către inculpat în cererea de strămutare este și faptul, că judecătorii ce activează în cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, care au examinat cererile de recuzare declarate judecătorului Buhnaci V. nu sunt imparțiali, totodată menționând, că a activat în aceasta instanță în calitate de judecător de instrucție în anii 2004-2005.

În opinia Colegiul penal, motivele invocate de autor în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei menționate, ce ar duce la examinare mai obiectivă, rapidă și completă.

Referitor la suspiciunea de părtinire a judecătorilor Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Colegiul penal menționează, că înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, care prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că, conform prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală – cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la acesta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, din materialele cauzei penale, reiese că dosarul menționat se află la etapa dezbaterilor judiciare, iar admiterea cererii de strămutare contravine dispozițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală – Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta de poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă

cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide, că inculpatul a înaintat cererea de strămutare contrar prevederilor art. 46, 47 Cod de procedură penală, cauza penală fiind la o etapă avansată de examinare în cadrul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, iar strămutarea acesteia ar tergiversa pronunțarea soluției în termeni rezonabili.

Totodată instanța de recurs menționează și faptul, că în cazul în care inculpatul nu este de acord cu respingerea demersurilor înaintate acesta urmează să le atace conform prevederilor art. 400 alin. (2) Cod pe procedură penală, unde este stipulat, că încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința cu excepția cazurilor în care, potrivit legii pot fi atacate separat.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de către inculpatul Tatarciuc Victor Mihail, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu