

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Lesnic Valentina împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dondușeni din 01 noiembrie 2012 prin care a fost respinsă ca tardivă plîngerea acesteia, prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Dondușeni, Corneliu Bologan din 11 august 2012 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanței procurorului adjunct al Procuraturii raionului Dondușeni, Eugeniu Trocin din 12 septembrie 2012 privind respingerea plîngerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale,

termenul de examinare a cauzei fiind din 19 martie 2013 pînă la 17 aprilie 2013,

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni, Corneliu Bologan din 11 august 2012 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui Guzun Vitalie din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal.

2. În temeiul art. 298-299¹ Cod de procedură penală Lesnic Valentina a depus plîngere procurorului ierarhic superior în Procuratura raionului Dondușeni, solicitînd anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 11 august 2012.

3. Prin ordonanța procurorului adjunct al raionului Dondușeni, Eugeniu Trocin din 12 septembrie 2012 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea lui Lesnic Valentina privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 11 august 2012.

4. Lesnic Valentina, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, s-a adresat cu o plîngere în instanța de judecată, prin care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii Dondușeni din 12 septembrie 2012 și încasarea de la SRL „Corneluș” în folosul său a despăgubirii morale în mărime de 500 mii lei, invocînd că SRL „Corneluș” nu a avut împuterniciri pentru demontarea cutiei de repartizare a gazului din curtea sa și dreptul de invazie în posesiunea sa fără acordul ei. Acțiunile ilegale ale SRL „Corneluș” i-au cauzat pagubă morală, manifestată prin retrairi psihice, cheltuieli de deplasare și atitudini desprețuitoare față de ea a reprezentanților procuraturii și poliției.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dondușeni din 01 noiembrie 2012, a fost respinsă ca tardivă plîngerea lui Lesnic Valentina, prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Dondușeni, Corneliu Bologan din 11 august 2012 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanței procurorului adjunct al raionului Dondușeni, Eugeniu Trocin din 12

septembrie 2012 privind respingerea plîngerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

5.1. Instanța și-a argumentat soluția că „*luînd în considerație prevederile pct.5.6 ale Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 04.07.2005, nr.7, în redacția Hotărîrii Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.12 din 24.12.2010, „Plîngerea împotriva ordonanței procurorului, adoptate în ordinea prevăzută la art.299-299¹ Cod de procedură penală, poate fi depusă în termen de 10 zile de la data cînd persoana a fost informată de către procuror despre rezultatul examinării sau dacă nu a primit răspuns de la procuror în termenul prevăzut de lege - trei zile”.*

Această condiție nu a fost respectată de către petiționar, plîngerea fiind înaintată judecătorului de instrucție după expirarea termenului prevăzut de lege”.

6. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, Lesnic Valentina a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia și obligarea procurorului raionului Dondușeni să pornească urmărirea penală în temeiul art. 179 Cod penal – violarea de domiciliu, invocînd că:

- procurorii au examinat superficial situația de fapt și au făcut concluzii greșite din punct de vedere juridic;

- judecătorul de instrucție nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în plîngerea sa, dar a respins-o ca depusă peste termenul prevăzute de lege;

- procurorul era obligat să-i explice modalitatea contestării hotărîrii sale judecătorului de instrucție.

7. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art.1 pct. 144, din lege, prevederile expuse în alin.(2) și (3) din art.452 Cod de procedură penală s-au abrogat.

Alin.(3) în redacția Legii nr. 82 din 07.05.2010, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate la art.313 alin.(1) Cod de procedură penală, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.453 Cod de procedură penală.

Articolul 3 Cod de procedură penală stipulează că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea refuzului organului de urmărire penală în începerea urmăririi penale sînt hotărîri irevocabile.

Art.452 Cod de procedură penală (red. Legii nr.66 din 05.04. 2012), normă care oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3) precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, dreptul de declarare a recursului în anulare, însă numai în privința a acelor hotărîri judecătorești irevocabile,

care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărâri care au parcurs deja aceste căi de atac.

Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța dată, nu cade sub categoria hotărârilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art.452 Cod de procedură penală (red. 05.04. 2012) din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, dar, potrivit prevederii alin.(6) art.313 Cod de procedură penală, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, nu permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art.313 Cod de procedură penală, privind refuzul în pornirea urmăririi penale, începînd cu 27 octombrie 2012 pot fi atacate cu recurs în anulare.

Avînd în vedere constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac, pentru astfel de hotărâri.

8. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Lesnic Valentina împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dondușeni din 01 noiembrie 2012 prin care a fost respinsă ca tardivă plîngerea acesteia, prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Dondușeni, Corneliu Bologan din 11 august 2012 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanței procurorului adjunct al Procuraturii raionului Dondușeni, Eugeniu Trocin din 12 septembrie 2012 privind respingerea plîngerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că pentru asemenea hotărâri nu este prevăzută calea de atac - recursul în anulare.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă